

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206250
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fiľakovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8717206250.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fiľakovského a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobcu: L. J., rod. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom S. republika, H. XX/X, V. A-XXXX, právne zast. D.. Jánom Zoričákom, advokátska kancelária so sídlom Poprad, Karpatská 3256/15 proti žalovaným: 1) Mesto Poprad so sídlom Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. č. 2802/3, IČO: 00 326 470, 2) Slovenský pozemkový fond (SPF) so sídlom Bratislava 11, Búdková 36, IČO: 17 335 345 - správca za neznámeho vlastníka Gabriely Schmör, 3) AQUAPARK Poprad, s.r.o. so sídlom Poprad, Športová 1397/1, IČO: 36 482 609, právne zastúpený: Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o. so sídlom Tomášikova 10/B, Bratislava, IČO: 50 289 934, 4) Miestna organizácia Slovenského rybárskeho zväzu so sídlom Poprad, Ul. F. Kráľa 31, 5) TATRASUN, s.r.o. so sídlom Poprad, Hviezdoslavova 4052/59, právne zastúpený: Advokátska kancelária Lebovič, s.r.o. so sídlom Tomášikova 10/B, Bratislava, IČO: 50 289 934 a 6) Slovenský futbalový zväz so sídlom Bratislava - Ružinov, Trnavská cesta 100, IČO: 00 687 308, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36862711, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 7C/27/2017-136 zo dňa 21. februára 2020, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie.

Stranám sa nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol takto, že:

„I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. **P r i z n á v a** žalovaným v 3./, 5./ a 6./ rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovaným v 1./, 2./ a 4./ rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .“

2. Rozhodnutie o trovách konania právne posúdil ustanovením § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dňa 26.05.2017 bola na tunajší súd podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva žalobcom Dr. Med. D. J., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom H. XX/X, V. A-XXXX I. proti žalovaným v 1. až 6. rade. V priebehu konania žalobca dňa XX.X.XXXX zomrel. Súd uznesením podľa § 63 ods. 1 C.s.p. rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou žalobcu, a

to manželkou poručiteľa. Konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po žalobcovi v zmysle § 164 C.s.p.

4. V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 3.12.2019 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil v celom rozsahu a nepriznal trovy konania žiadnemu z účastníkov konania z dôvodu vysporiadania sporov o vlastnícke práva medzi navrhovateľom a žalovaným formou dohody. K návrhu na zastavenie žalobca nedoložil žiadne listinné dôkazy.

5. K späťvzatiu žaloby sa vyjadril žalovaný v 1. rade tak, že so späťvzatím súhlasí, ako aj s tým, aby trovy konania neboli priznané žiadnemu z účastníkov súdneho konania. Žalovaný v 2. rade sa k späťvzatiu žaloby vyjadril v tom zmysle, že súhlasil so späťvzatím žaloby a uviedol, že si neuplatňuje trovy konania. Žalovaný v 3. a 5. rade sa podaním z 21.1.2020 vyjadrili k späťvzatiu žaloby prostredníctvom ich právneho zástupcu, a to tak, že obaja súhlasia so späťvzatím žaloby a vzhľadom na to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že vzal žalobu späť, žiadajú, aby súd podľa § 256 ods. 1 C.s.p. priznal žalovanému v 3. rade a žalovanému v 5. rade náhradu trov konania, ktoré im v tomto spore vznikli a ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia si obaja žalovaní vyčíslili za úkony prevzatia zastúpenia u každého žalovaného a za vyjadrenie k žalobe zo dňa 15.11.2019 u žalovaného v 3. rade, ako aj u žalovaného v 5. rade. Žalovaný v 4. rade sa k späťvzatiu žaloby, ani k trovám konania na výzvu súdu nevyjadril. Žalovaný v 6. rade sa k späťvzatiu žaloby vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu tak, že žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré si zároveň vyčíslil za prevzatie a prípravu zastúpenia, pričom upresnil, že súhlasí so späťvzatím žaloby a namieta tvrdenie žalobcu, aby súd nepriznal trovy konania žiadnemu z účastníkov z dôvodu vysporiadania sporu dohodou. Ďalej uviedol, že žalovaný v 6. rade neuzavrel so žalobcom žiadnu mimosúdnu dohodu týkajúcu sa predmetu konania, a preto žiada, aby bol zaviazaný žalobca na náhradu trov konania voči žalovanému v 6. rade.

6. O trovách konania rozhodol súd I. inštancie tak, že žalovaným v 3., 5. a 6. rade náhradu trov konania voči žalobcovi priznal v plnom rozsahu, keďže žalobca zavinil zastavenie konania a uvedeným žalovaným vznikol nárok na náhradu trov konania späťvzatím žaloby. Uviedol, že žalobca súdu nepreukázal uzavretie dohody, ktorou by mimosúdne usporiadal spor o vlastnícke právo voči vyššie uvedeným žalovaným a keďže týmto žalovaným podaním žaloby na súd preukázateľne trovy vznikli, súd im nárok na náhradu trov konania priznal v plnom rozsahu. Zároveň žalovaným v 1., 2. a 4. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko títo si náhradu trov konania pred súdom neuplatnili.

7. Proti II. výroku uzneseniu podal žalobca včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil v zmysle § 389 C.s.p a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie alebo alternatívne uznesenie zmenil v zmysle § 388 C.s.p. tak, že žalovaným v 3./, 5./, a 6./ rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi neprizná. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 odsek 1 písm. f) a h) C.s.p. Uviedol, že nepovažuje za správne, ak súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 256 ods. C.s.p., podľa ktorého „ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane“. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že došlo k vyriešeniu sporu so žalovaným v 1. rade, ktorý nepoprel nárok žalobcu. Z obsahu vyriešenia sporu je zrejmé, ak by žalobca v predmetnom spore pokračoval, bol by úspešný v spore, a preto by mu bola priznaná náhrada trov konania v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. voči žalovaným, avšak vzhľadom na mimosúdne riešenie sporu, zobral následne žalobca žalobu v celom rozsahu späť. Preto je rozhodnutie súdu I. inštancie nesprávne, žalobca len procesne reagoval na vyriešenie sporu mimosúdnou cestou po podaní žaloby.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ust. § 34 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, ktorá

bola podaná dôvodne, je žalovaný povinný nahradiť trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Ide najmä o prípady, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť. Dôvodnosť žaloby sa posudzuje procesne a bez ohľadu na to, aký by bol výsledok konania, keby k späťvzatiu žaloby nedošlo. Rozhodnou je skutočnosť, že žalovaný splnil to, čoho sa žalobca domáhal, a že len z tohto dôvodu vzal žalobca žalobu späť. Aj náhrada trov konania priznaných podľa § 256 ods. 1 C.s.p. sa vzťahuje na účelne vynaložené trovy. Ide o vyjadrenie všeobecného princípu, že nárok na náhradu trov konania je úzko spätý s účelnosťou ich vynakladania pri uplatňovaní práva na súdnu ochranu. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 1. vydanie, 2017, s. 932 - 939)

11. „Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu). Inými slovami, použitý termín „zavinenie“ nemožno interpretovať - čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre - v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania (teda aj jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu.“ (Ústavný súd SR, I. ÚS 196/09)

12. Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil mimosúdnou dohodou medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade. Žalobca nepreukázal súdu mimosúdnou dohodu, a teda nie je možné vyvodiť, že došlo aj k dohode medzi žalovanými v 2. až 6 rade. Žalovaný v 3., 4., a 6. rade súdu preukázali, že im trovy konania preukázateľne vznikli, a v konaní si ich aj uplatnili.

13. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Náhrada trov konania sa vzťahuje na účelne vynaložené trovy. Pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania v spojení s ust. § 256 odsek 1 C.s.p. je súd povinný skúmať, či niektorá zo strán sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Súd prvej inštancie správne rozhodol a odvolací súd sa stotožnil s jeho odôvodnením a v celom rozsahu na neho odkazuje.

14. Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie oprávneného za dôvodné, a preto uznesenie ako vecne správne potvrdil v súlade s ustanovením § 387 odsek 1 a 2 C.s.p.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 odsek 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách konania bola skutočnosť, že žalovaným v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).