

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201452
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519201452.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 82990 Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352 proti žalovanému: K. V., nar. X.X.XXXX, bytom M. XX, A. E. v konaní o zaplatenie 644,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou na tunajší súd dňa 21.10.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 644,40 eur s príslušenstvom, ako i nahradenia trov konania, a to titulom porušenia zmluvných podmienok z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.7.2015.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 6.12.2019, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva. Potvrdil uzatvorenie zmluvy o pôžičke s právnym predchodcom žalobcu. Ďalej poukázal na to, že dňa 8.10.2015 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. prijal žiadosť žalovaného o odklad splátok, ktorá mu bola schválená listom zo dňa 9.10.2015 na dobu 3 mesiacov. Poukázal na to, že v uvedenom liste v poslednom a predposlednom odstavci bola uvedená nerelevantná podmienka súhlasu s odkladom splátok, o ktoré žiadal. Danú podmienku si žalovaný nevšimol, nakoľko prvá veta uvedeného listu bola napísaná oznamovacím a nie podmieneným spôsobom a jasne nevyvrátiteľne deklarovala a uzatvárala danú vec tým, že je jeho žiadosti vyhovené. Písomný súhlas zaslal žalovaný dodatočne dňa 16.12.2019 po telefonickú konzultáciu so zodpovedným pracovníkom spoločnosti Consumer Finance Holding. Následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 28.1.2019 oznámil, že jeho žiadosti o odklad splátok nebolo vyhovené z dôvodu oneskoreného obdržania súhlasu s odkladom splátok. Žalovaný uviedol, že má zato, že právny predchodca žalobcu zámerne, špekulatívnym spôsobom informáciu o nevyhovení odkladu splátok poslal až potom, čo uplynul taký čas, keď už bol v celkovom omeškaní troch splátok a následne vyhlásený úver za zosplatený. Ďalej žalovaný namietal skutočnosť, že spoločnosť Consumer Finance Holding záväzok vyplývajúci z uvedenej pôžičky postúpila na Všeobecnú úverovú banku, a.s., a to bez jeho súhlasu. Ďalej uviedol, že predmetná spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

3. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu dňa 20.3.2020 doručil súdu elektronické podanie, v ktorom uviedol, že zmluva bola podpísaná oboma zmluvnými stranami, čím boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Má zato, že zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený pri podpise zmluvy, pričom uvedené podmienky nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške. Dňa 9.10.2015 žalobca zaslal žalovanému list s názvom žiadosť o odklad splátok - schválenie, v ktorom oznámil žalovanému, že jeho žiadosti vyhovel a súčasne žalovaného vyzval, aby poslal žalobcovi písomný súhlas so zmenami ohľadom splácania jednotlivých splátok uvedenými v tomto liste, pričom bol upozornený, že ak nebude žalobcovi doručený súhlas so zmenami do 2.11.2015, budú mesačné splátky žalovaného v pôvodnej výške a bude pokračovať v splácaní podľa stanoveného splátkového kalendára. Nakoľko žalobcovi nebol zaslaný súhlas žalovaného, žalobca nemohol žiadosti o doklad splátok vyhovieť. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 26.1.2017 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, načo poskytol žalovanému lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne upozornil žalovaného, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko nedošlo k úhrade žalobca dňa 19.3.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.3.2017. Ďalej žalobca uviedol, že splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, ktorá však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu.

4. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu a príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur súd podľa § 297, veta druhá, písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie v zmysle § 219 ods. 3 CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.7.2020 o 9.00 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 26.5.2020.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a po vykonaní dokazovania za preukázanie podstatné skutkové tvrdenia považuje:

5. Právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 28.7.2015 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3.000,- eur. Ďalej boli dohodnuté tieto zmluvné podmienky - celkové náklady spotrebiteľa 2.025,- eur, celková čiastka 5.025,- eur, splátka s poistením 85,18 eur, sadzba poistenia 2,90 %, splátka 83,75 eur, mesačná výška poistenia 2,43 eur, priemerná hodnota RPMN 18,24 %, RPMN 25 %, fixná ročná úroková sadzba 25 %, prvá splátka splatná dňa 20.8.2015, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 7/2020, odplata 25 %, najvyššia prípustná výška odplaty 27,66 %, ďalšie splátky splatné vždy 20-teho dňa v mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad má súd preukázané, že žalovaný zaplatil do 31.8.2019 celkovo sumu 3.572,52 eur. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 26.1.2017 vyzval žalovaného, že ak do 5.3.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2016, bude Consumer Finance Holding, a.s., oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 6.2.2017. Listom zo dňa 29.3.2017 právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

9. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd dospel k právnomu záveru:

20. Súd posúdil predmetnú zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva o pôžičke je v tomto prípade aj spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný

predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

21. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a na základe, ktorej žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 3000,- eur, a ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 splátkach vo výške 86,18 eur s poistením. Žalovaný zaplatil spolu sumu vo výške 3572,52 eur.

22. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného o nedôvodnosti mimoriadneho zosplatnenia úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu, keď tento neakceptoval písomnú žiadosť žalovaného o odklad splátok. Súd ma zato, že v žiadosti o odklad splátok - schválenie zo dňa 9.10.2015 je jasne a zreteľne v piatom odseku navyše tlačným písmom uvedená potreba zaslania odsúhlasenia zmien písomne a to poštou, resp. mailom právnemu predchodcovi žalobcu, čo žalovaný neučinil. Navyše ako to vyplýva i prehľadú úhrad k okamžitej splatnosti úveru došlo z dôvodu neuhradenia najstaršej omeškanej splátky, a to splátky za mesiac november 2016 a nie pre splátky ktoré mali byť odložené (november, december 2015, január 2016).

23. Súd v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci OcéanoGrupoEditorial SA (spojené prípady C-240/98 až C-244/98) z úradnej moci (ex officio) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nespĺňa všetky povinné náležitosti vyžadované ZoSÚ reflektujúc jeho eurokonformný výklad v porovnaní s článkom 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere.

24. Poskytnutý úver bol úročený pri ročnej úrokovej sadzbe 25%. Takto dojednaná výška úrokov je v nepomere v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v obchodných bankách. Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk v % vypočítaných podľa Nariadenia (EC) No63/2002 ECD, priemerná úroková miera z úverov od 1 do 5 rokov v čase uzavretia zmluvy o úvere bola v hodnote 10,29 % ročne. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR z 19.6.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013-10.

25. Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorá svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. OZ, ktorá podstatnej presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011). Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje určenú výšku úrokov za absolútne neplatnú.

26. V uzatvorenej zmluve nie je ani uvedená konkrétna konečná splatnosť pôžičky, teda nie je naplnená dikcia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. V predmetnej zmluve je uvedená konečná splatnosť úveru: 7/2020. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd poukazuje, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie

peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

27. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

28. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky je potrebné podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 3.000,- eur a do podania žaloby uhradil sumu 3.572,52 eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi viac ako mal a preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol:

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Žalovaný mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Súd tak v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania v zmysle § 262, ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).