

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/154/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519010400
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519010400.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 20. júla 2020 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený J. C., nar. X.XX.XXXX v I. T., trvale bytom F. XX, okres I. T.,

je vinný, že

ako konateľ spoločnosti QUEEN'S DAME, s.r.o., IČO: 36471691, sídlom Továrenská 12, Stará Ľubovňa, v príslušných lehotách splatnosti v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, nezaplatil, po podaní daňových priznaní dane z pridanej hodnoty, za zdaňovacie obdobia štvrtého štvrťroka 2013 a mesiacov február 2014 až apríl 2014, jún a júl 2014, september 2014, december 2014 až marec 2015, máj 2015 a mesiaca február 2016 splatnú daň z pridanej hodnoty, a to:

- za štvrtý štvrťrok roku 2013 sumu 260,55 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 27.627,57 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac február 2014 sumu 432,11 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 26.910,82 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac marec 2014 sumu 244,04 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 27.467,16 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac apríl 2014 sumu 1.819,88 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 30.090,61 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac jún 2014 sumu 1.755,71 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 27.685,92 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac júl 2014 sumu 493,43 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 34.872,23 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac september 2014 sumu 649,60 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 39.680,93 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac december 2014 sumu 402,46 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 25.220,77 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac január 2015 sumu 593,01 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 25.795,22 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac február 2015 sumu 235,15 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 26.112,99 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac marec 2015 sumu 554,71 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 27.191,20 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,
- za mesiac máj 2015 sumu 533,88 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 17.152,13 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške a
- za mesiac február 2016 sumu 711,93 eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 35.291,92 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške;

zároveň ako konateľ spoločnosti QUEEN´S DAME, s.r.o., IČO: 36471691, sídlom Továrenská 12, Stará Ľubovňa, v príslušných lehotách splatnosti v zmysle zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, po podaní daňových priznaní dane z príjmov právnickej osoby, nezaplatil:

- za zdaňovacie obdobie roku 2014 daň z príjmov právnických osôb vo výške 960,- eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 25.220,77 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške,

- za zdaňovacie obdobie roku 2015 daň z príjmov právnických osôb vo výške 960,- eur, pričom v lehote splatnosti menovaná obchodná spoločnosť disponovala sumou 33.940,91 eur, z ktorej mohol daň uhradiť v plnej výške;

čím si nesplnil daňové povinnosti a spôsobil škodu Slovenskej republike, zastúpenej Daňovým úradom Prešov, pobočka Stará Ľubovňa, spolu v celkovej výške 10.606,46 eur,
t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatnú daň,

č í m s p á c h a l

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, a to konkrétne o uložení úhrnného trestu odňatia slobody na jeden rok, ktorého výkon bol podmienene odložený a určená bola skúšobná doba na dva roky, uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/2/2016 zo dňa 20.6.2018, právoplatným dňom 12.3.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/106/2018 zo dňa 12.3.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil škodu spôsobenú trestným činom pozostávajúcu z nezaplatených daní.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.