

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3T/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320010081  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320010081.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného B. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.07.2020, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., N. F. H. XXXX/XX, prechodne bytom C., H. X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

je vinný, že

dňa X.XX.XXXX pod vplyvom alkoholu (alcotestom 7510 mu bolo dňa 7.11.2019 v čase o 6.53 hod. nameraná hodnota 0,20 mg/1 alkoholu v dychu) po predchádzajúcich vzájomných nezhodách s H. U. nar. XX.X.XXXX, trv. bytom Z. č. XXXX/XX, C. ku ktorým došlo dňa X.XX.XXXX v čase približne o 19.00 h v mieste trvalého pobytu H. U. vo vchode činžiaku na adrese Z. č. XXXX/XX, C. pri ktorom sa fyzickým násilím zmocnil svojho mobilného telefónu zn. LENOVO, ktorý mala H. U. vo vnútornom vrecku bundy a to tak, že jej rozopol bundu, ktorú mala zapnutú a strčil ju na schody, následne jej z vnútorného vrecka bundy vybral svoj mobilný telefón zn. LENOVO bez batérie, ktorý mala H. U. ako záloh za dlžnú sumu 20,- Eur, ktoré jej mal B. E. vrátiť, jej látkovú peňaženku striebornej farby s dokladmi a jej mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A6 a veci, ktorých bola majiteľom jej vrátil po hádke, pričom H. U. sa bránila a to tak, že si držala bundu a snažila sa dostať preč od B. E., ktorý ju držal za plecía a ku ktorým došlo dňa X.XX.XXXX v čase o 00.00 hod. v mieste trvalého pobytu H. U. vo vchode činžiaku na adrese Z. XXXX/XX,

C. pri ktorom násilím z vnútorného vrecka bundy H. U. vybral jej mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A6 a to tak, že ju chytil za bundu, ktorá sa rozopla a z vnútorného vrecka bundy zobral jej mobilný telefón zn. Samsung Galaxy A6, pričom H. U. sa bránila a to tak, že ťahala B. E. za vlasy aby prestal a následne aj s mobilným telefónom išiel zo vchodu preč a vrátil jej mobilný telefón až po tom, ako na neho zakričala, že mobilný telefón sa dá vystopovať, sa spolu v čase približne o 00.15 h presunuli ku pobočke UniCredit banka so sídlom Československej armády 17, Brezno pri ktorej B. E. požiadal H. U. o cigaretu, ktorú mu odmietla dať a následne chytil H. U. za ruku, rozopol jej bundu, jednou rukou ju držal za ruku a druhou rukou jej prehľadával oblečenie v úmysle nájsť cigaretu, ktorú mu H. U. odmietla dať dobrovoľne a keď začala kričať o pomoc, tak jej jednou rukou chytil ústa aby nekričala a druhou rukou ju držal, aby nemohla ujsť, následne ju pritlačil o stenu banky, čomu sa H. U. bránila a padla na zem a začala kričať o pomoc, pričom od svojho konania upustil, keď na nich zakričala doposiaľ presne nestotožnená osoba mužského pohlavia, ktorá prišla na miesto a B. E. z miesta ušiel smerom ku OC Point v Brezne, čím týmto svojím konaním spôsobil H. U. zranenia a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a inú bolesť v chrbte

teda

na mieste verejnosti prístupnej sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

za to sa odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená H. U., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C., Z. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 03.04.2020 obžalobu na obvineného B. E. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Po začatí hlavného pojednávania dňa 20.07.2020 sudkyňa oznámila obžalovanému a jeho obhajcovi, že skutok bude kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Obžalovaný a obhajca nemali námietky k zmenenej právnej kvalifikácii. Následne po zákonom poučení obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, pričom toto vyhlásenie sa týkalo zmenenej právnej kvalifikácie tak, ako ju oznámila samosudkyňa. Následne sudkyňa kládla obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel novej právnej kvalifikácii predmetného skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Zároveň obžalovaný uviedol, že celé jeho konanie vychádzalo z toho, že mal problémy vo vzťahu s poškodenou H. U.. Obaja požívali alkohol ako aj pervitín. Nechcel však poškodenej ublížiť, chcel si len zobrať svoj telefón, načo poškodená reagovala tak, ako reagovala.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný už v prípravnom konaní nepopieral spáchanie predmetného skutku, namietal však, že chcel poškodenú H. U. olúpiť, myslel si, že takéto chovanie si môže voči poškodenej dovoliť, nakoľko spolu tvorili pár. Súd je názoru, že obžalovaný svojim konaním naplnil len skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keď obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom, a to vo vchode obytného domu v C. na Z. č. XX, kde bývala poškodená H. U. a v centre mesta C., pred pobočkou Unicredit banka, sa dopustil výtržnosti tým, že jednak vzbudil obavu o majetok poškodenej H. U. a zároveň aj H. U. napadol. Celé toto konanie obžalovaného pramenilo zo vzájomného konfliktu medzi ním a poškodenej. Obaja boli v partnerskom vzťahu, pričom obaja požívali alkoholické nápoje a zároveň aj omamné látky. Prvýkrát obžalovaný poškodenú napadol dňa XX.XX.XXXX, keď sa snažil z jej bundy vytiahnuť svoj mobilný telefón, ktorý mala poškodená ako záloh na pôžičku a jej peňaženku, pričom poškodená spadla na schody vo svojom obytnom dome. Následne dňa XX.XX.XXXX za účelom, aby poškodená išla k nemu domov, sa jej snažil zobrať jej mobilný telefón a v podobnom konaní, rovnako pod vplyvom alkoholu, sa snažil jej zobrať cigaretu, pretože poškodená mu ju nechcela dať. Poškodená na to reagovala negatívne, bála sa obžalovaného, preto začala kričať, načo jej poškodený chytil ústa.

Vzhľadom na okolnosti tohto prípadu, násilné konanie obžalovaného voči poškodenej, pohnútku obžalovaného, ako aj mieru jeho zavinenia, je súd názoru, že v tomto prípade je

závažnosť konania obžalovaného nie nepatrná, naplnila znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., keď trestný zákon v tomto paragrafe len príkladmo uvádza prípady, ktoré sú môže kvalifikovať ako výtržníctvo.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela a pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/11/2019 zo dňa 04.02.2019, právoplatného dňa 07.03.2019, keď obžalovanému podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov do 08.07.2020. Obžalovaný sa teda predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Zároveň ohľadne osoby obžalovaného treba poukázať na to, že voči obžalovanému sa vedú ďalšie dve trestné konania, a to pre prečin nebezpečného vyhrážania, pre ktorý je obžalovaný aj vo väzbe, ako aj pre prečin krádeže a z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol dňa 22.05.2019 priestupkovo riešený pre drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- Eur. Súd pri ukladaní trestu ďalej zvažoval u obžalovaného pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutovať a jednu príťažujúcu okolnosť, že bol v minulosti súdne trestaný. Súd potom ukladal obžalovanému trest podľa § 364 ods. 1 (sadzba 0-3 roky) a § 38 ods. 2 Tr. zák. a nakoniec mu uložil nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, keďže obžalovaný sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd je názoru, že tento trest je dostatočný, ale aj potrebný pre nápravu obžalovaného, keď obžalovaný jednak požíva tak alkoholické nápoje ako aj pervitín vo zvýšenej miere a pod vplyvom týchto návykových látok sa potom správa agresívne. Aj v tomto prípade bol práve alkohol prípadne pervitín spúšťačom neprimeraného a agresívneho správania obžalovaného.

Čo sa týka náhrady škody, ktorú si uplatnila poškodená, súd podľa § 288 ods 1 Tr. por. odkázal poškodenú so svojim nárokom na civilné konanie, nakoľko ohľadne škody treba vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec tohto trestného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.