

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 61P/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202209  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1420202209.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - I.. R. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt U. 1, Q., zastúpená: T. R. F., advokátka, Fedinova 16, Bratislava a otec - Ing. T. B., nar. XX.XX.XXXX, A. N. X/A, Q., zastúpený: advokátska kancelária Zahradnikova.SK, s.r.o. Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 50 187 309, v konaní o návrhu matky a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 09.06.2020 sa matka domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazže otca platiť výživné na maloletú M. v sume 250 eur mesačne a upraví styk otca s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si otec maloletú v určenom čase styku prevezme v mieste bydliska matky, kde matka v čase ukončenia styku maloletú odovzdá, pričom týmto sa zmení uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 17P/6/2019-62 zo dňa 22.02.2019 v časti úpravy styku maloletej s otcom.

2. Návrh odôvodnila tým, že dňa 24.10.2018 podala návrh na začatie konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Súd v predmetnej veci doposiaľ nerozhodol a doručil navrhovateľke znalecký posudok č. 51/2019 vypracovaný dňa 15.11.2019 na vyjadrenie sa k nemu a uznesenie o pribratí Úradu komisára pre deti do konania. V konaní o rozvod manželstva navrhovateľka navrhuje, aby na čas po rozvode súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky so zastupovaním a správou majetku maloletej oboma rodičmi, otca zaviazal na platenie výživného v sume 500 eur mesačne a styk otca s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas bežného roka každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod, v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 14.00 hod. Každý rok počas letných školských prázdnin v čase od 16.07. do 22.07. a od 16.08. do 22.08. v čase od 10.00 hod do 19.00 hod, každý nepárny rok počas Vianočných sviatkov a koncoročných školských prázdnin dňa 23.12., 27.12., 28.12., 05.01. a 06.01. nasledujúceho roka v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod..

3. Uznesením zo dňa 13.08.2019 sp. zn. 17P/50/2018-220 súd nariadil z dôvodu požiadavky otca o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov vo veci znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. Znalec odporučil zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, neodporučil zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom s týmito závermi navrhovateľka súhlasí. Znalec odporučil pokračovanie aktuálneho rozsahu stretávania maloletej s otcom, pričom je potrebné, aby sa eliminoval kontakt pri preberaní dieťaťa jeho vyzdvihovaním otcom v školskom zariadení, resp. odovzdávaním v mieste bydliska matky. S týmto záverom navrhovateľka nesúhlasí a navrhuje, aby sa otec stretával s maloletou bez prespania.

4. Ďalej poukázala na to, že Okresný súd Bratislava IV vydal dňa 20.02.2019 uznesenie pod sp. zn. 17P/6/2019, ktorým upravil výkon rodičovských práva povinností k maloletej tak, že táto sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a od soboty od 10.00 hod. do nedele 17.00 hod., s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je bydlisko otca.

5. Matka uviedla, že maloletá M. výslovne odmieta stretávanie sa s otcom, odmieta uňho prespávať, stretávať sa s rodinou otca a prespávať u nich, o čom sa vyjadrila niekoľkokrát pred otcom, psychológmi a psychiatrom. L. je v starostlivosti detského psychiatra R.. L.. I. F., U.. a podstupuje už medikamentóznou liečbu. U. stav maloletej sa zlepšil v čase, keď sa od marca XXXX do apríla XXXX nestretávala s otcom, ktorý sa v tom čase zdržiaval u rodičov v D., prestala sa pomočovať a nemusela brať lieky na upokojenie. Následne potom, ako sa v máji XXXX stretla s otcom a prespala uňho, sa u matky v nedeľu v noci pomohla. Prežíva stres pred stretnutiami s otcom, keď má uňho prespať cez víkend a odmieta sa s ním v tom čase stretnúť. Otec zbral M. k svojmu bratovi, pričom maloletá sa vrátila zamúknutá, plačlivo reagovala na otázky matky a v noci sa opätovne viackrát pomohla. U. R.. L.. I. F. U., odporúča redukovať stretávanie otca s maloletou a pokračovať v medikamentóznej liečbe. V prítomnosti otca sa maloletá M. vyhýba konfrontácii s problematikou rodičovskej starostlivosti, s otcom navrhovanou zmenou, aby bola s ním rovnako ako s matkou /striedavou starostlivosťou/ nesúhlasí. S. L.. L. Q. považuje v kontexte s otcom protežovanom rozšírení jeho stretávania s maloletou, požiadavku otca za nie dostatočne empatickú a doporučuje, aby otec prejavil viac porozumenia pre zložitú situáciu dieťaťa a bol trezlivý, aby samotné dieťa malo v budúcnosti motiváciu k eventuálnemu rozšíreniu stretávania s otcom.

6. K otázke výživného matka uviedla, že otec prispieval na výživu maloletej pravidelne mesačne sumou 250 eur. Naposledy od otca obdržala výživné na maloletú dňa 28.04.2020, ďalšie výživné nezaplatil, teda možno konštatovať, že otec si prestal plniť vyživovaciu povinnosť.

7. Na záver uviedla, že došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, otec si prestal plniť vyživovaciu povinnosť a zdravotný a psychický stav maloletej je napriek odporúčaniam lekárov a psychológov nepriaznivý.

8. K návrhu pripojila správy z psychiatrického vyšetrenia maloletej R.. L.. I. F. zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, správu z psychologického vyšetrenia L.. L. U. zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie G. súdu Q. IV č.k. XXP/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicu o pojednávaní na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 17P/50/2018 to dňa 25.06.2019, návrh na rozvod manželstva zo dňa 11.02.2020, kresby maloletej.

9. Vec bola vedená na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 25P/93/2020. Uznesením č.k. 25P/93/2020-52 zo dňa 01.07.2020 súd spojil konanie s konaním vedeným pod sp. zn. 14P/23/2020, v ktorom otec žiadal nariadenie neodkladného opatrenia, a to úpravu jeho styku s maloletou počas letných prázdnin v roku 2020 tak, že sa bude oprávnený s maloletou stretávať od 01.07. od 9.00 hod. do 07.07. do 17.00 hod, od 18.07. od 9.00 hod. do 25.07. do 17.00 hod., od 03.08. od 09.00 hod do 10.08. do 17.00 hod a od 22.08. od 09.00 hod. do 28.08. do 17.00 hod. Následne bola vec postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému dňa 02.07.2020.

10. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 08.06.2020 uviedol, že jeho styk počas letných prázdnin v r. 2019 bol osobitne určený uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 17P/46/2019 zo dňa 16.07.2019 tak, že mal stráviť s dcérou

čas od 16.07. od 9.00 hod. do 31.07. do 17.00 hod a od 16.08. od 09.00 hod do 31.08. do 17.00 hod. Toto neodkladné opatrenie sa však nerealizovalo tak, ako bolo nariadené, lebo matka tvrdila, že jej nič nebolo doručené. V auguste 2019 mal u seba dcéru nepretržite aj s prespaním len 4 dni a aj vtedy naňho matka zavolała políciu s tým, že jej mal dcéru odovzdať. Keďže predpokladá, že matka sa aj tento rok bude vyhýbať doručeniu neodkladného opatrenia a bude sa tým snažiť oddialiť jeho vykonateľnosť, začal otec riešiť situáciu ohľadom styku počas letných prázdnin 2020 už teraz, s matkou sa mu nepodarilo dohodnúť. Poukázal na znalecký posudok vypracovaný v konaní o rozvod manželstva, ktorým boli podľa neho vyvrátené tvrdenia matky o tom, že by dcéra nemohla uňho prespávať, že by mal na ňu negatívny vplyv alebo jej akokoľvek ubližoval. Znalec nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by odôvodňovala obmedzenie styku otca s maloletou, práve naopak odporúča široký styk maloletej s otcom. Znalec konštatuje, že jediným dôvodom, pre ktorý sa vo vzťahu maloletej k otcovi prejavuje ambivalencia je vyhrotenie rodičovského konfliktu a vedomosť maloletej o rozdielnych predstavách rodičov o jej starostlivosti. Znalec nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by odôvodňovala obmedzenie styku otca s maloletou. Nariadené neodkladné opatrenie upravuje styk s maloletou dcérou počas bežného roka, avšak nerieši stretávanie s dcérou počas prázdnin. Od doby jeho nariadenia do približne konca roka 2019 sa realizovalo viac menej pravidelne, avšak počas školských prázdnin mu matka v styku s dcérou opakovane bránila, nebola ochotná sa dohodnúť na akejkoľvek modifikácii styku s dcérou za účelom strávenia dovolenky s dcérou. Matka mu začala brániť v realizácii styku aj počas bežného roka, preto podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý je vedený na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 39Em/3/2020. Matka mu znemožnila styk s dcérou počas tohtoročných jarných prázdnin, o dcére nemal informácie ani potom takmer do konca februára 2020 a následne v marci 2020 matka využila situáciu so zavedením preventívnych opatrení za účelom predchádzania šíreniu choroby Covid - 19 a tvrdila mu, že dcéra je chorá cca od 10.03.. Za obdobie od 10.03. mu matka umožnila celkovo 2 videohovory s dcérou, ale žiadne osobné stretnutie a spočiatku ani telefonát. Neskôr umožnila denne polhodinový telefonát, Poukázal aj na to, že matka v konaní o návrhu na rozvod v časti určenia styku zaslala súdu zmenu návrhu a to tak, že žiada o zúženie styku s dcérou počas bežného roka aj počas prázdnin, pričom počas letných prázdnin matka navrhuje, aby s dcérou strávil len 1 týždeň v júli a 1 týždeň v auguste bez prespatia, teda de facto menej času ako počas bežného roka. Matka začala neodkladné opatrenie opätovne rešpektovať až od druhej polovice mája 2020. Uviedol, že matke navrhol rozdeliť si v lete starostlivosť o dcéru v súlade s tým, čo matka pôvodne navrhla v konaní o rozvod. Matkina reakcia, ktorá mu bola sprostredkovaná po stretnutí právnych zástupcov rodičov dňa 15.05.2020 bola taká, že trvá na veľmi obmedzenom styku dcéry s ním počas školských prázdnin, kedy navrhuje, aby bol s dcérou za celé prázdniny len dva týždne, aj to bez jediného prespania.

11. Ďalej uviedol, že matka vo februári navštívila s dcérou psychiatra, ktorý výlučne na základe informácií od matky vec uzavrel tak, že odporúča zníženie kontaktu dcéry s ním, avšak psychiater nebol pred vypracovaním správy v kontakte s otcom a nezistil jeho pohľad na vec, nepozoroval jeho interakciu s dcérou. Následne ho navštívil, aby sa informoval o dcérinom zdravotnom stave, pričom psychiater mu povedal, že nemá žiadne relevantné informácie o jeho vzťahu s matkou a vzťahu s dcérou a preto nevedel zhodnotiť pozadie dcérinej situácie a odporučil mu, aby sa s matkou pokúsil dohodnúť.

12. Otec zdôraznil, že jeho snaha dohodnúť sa s matkou na rozdelení starostlivosti počas letných prázdnin bola neúspešná, pretože matka nie je ochotná pristúpiť k žiadnej, aspoň dočasnej, mimosúdnej dohode v tejto časti. Mal za, to že je nevyhnutné upraviť pomery medzi rodičmi počas letných prázdnin, nakoľko takáto úprava nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia súdu upravujúceho jeho styk s maloletou a dohoda medzi rodičmi je vylúčená. Poukázal na to, že v rokoch 2017 a 2018 bol s maloletou dcérou na bežnej dovolenke v zahraničí bez prítomnosti matky v rozsahu týždňa. Mal za to, že len podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia bude môcť s dcérou tráviť dostatok času a mať priestor na vytvorenie rôznych aktivít, či absolvovanie dovolenky. Letné prázdniny sú vo všeobecnosti obdobím dovoleniek, výletov a rôznych aktivít, na ktoré nie je počas školského roka dostatok priestoru. trávením času počas leta sa bude môcť vzťah s dcérou prehľbovať aj prostredníctvom príjemne strávených chvíľ. Na základe uvedeného mal za to, že je preukázaná bezprostredná potreba upraviť vzájomné vzťahy rodičov k maloletej

13. Matka vo vyjadrení doručenom súdu dňa 01.07.2020 uviedla, že s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia počas prázdnin nesúhlasí. Uviedla, že maloletá sa odmietala a odmieta stretávať so svojim otcom a prespávať uňho, pritom otec odmieta spolupracovať s psychiatrom L.. I. F.. U. stav dcéry je vážny, je v ambulantnej starostlivosti psychiatra a boli jej predpísané lieky proti úzkosti

a pomôčovaniu. Tvrdí, že dcéra sa jej pri odovzdaní otcovi, keď má ísť k nemu na prespatie na jednu noc, silno drží a plače. Týchto situácií je vždy prítomný otec a vôbec nerešpektuje, že dcéra k nemu nechce ísť a nechce byť s ním. Vždy ju len zdrapí za ruku, aby ju čím skôr odtrhol od matky a je mu úplne jedno, že dcéra plače a kričí za ňou. Počas Vianoc bola dcéra u otca dve noci, pričom už prvý večer matke plakala do telefónu, že chce ísť domov. Otec núti dcéru robiť to, čo ona nechce a keď nie je podľa neho, robí jej výčitky. Za dva mesiace, ktoré dcéra strávila v karanténe sa ani raz nepomohla. Počas tohto obdobia bola maloletá so svojim otcom v každodennom telefonickom kontakte a tento si vyžadoval telefonáty aj dopoludnia, keď sa dcéra učila, požadoval videohovory bez ohľadu na to, že nemali dostatočné dáta, vyžadoval pozornosť aj v čase, keď šla dcéra na toaletu, neskoro večer, keď už spala, pričom M. nemala záujem večer s otcom komunikovať a viackrát povedala, že mu nedvihne, na čo jej matka dohovárala, že to nie je správne. Dňa 13.03.2020 písomne žiadala o informácie kontaktov, s ktorými bol otec a dcéra v kontakte v čase trávenia víkendu. Toto správanie otca ako rodiča v čase, keď dcéra mala vysoké teploty, je nezodpovedné. Z uvedeného dôvodu nemá dôvod veriť, že otec dokáže zabezpečiť bezpečné prostredie pre dcéru. Dcéra sa po stretnutiach s otcom vracia unavená, plače, je ubolená. Keď príde domov, trasie sa a plače, že jej matka veľmi chýbala a už nechce ísť k otcovi. Tvrdí jej, že plakala viackrát a že sa pýtala domov, ale otec jej stále vraví, že už bola bez mamy aj dlhšie a že to vydrží. Otec nedovolí dcére, aby matke zatelefonovala, keď je s ním. Matka prosila otca, aby s dcérou nechodil na dlhé cyklotúry a túry, po horách, aby bral ohľad na to, že dcéra nie je tak fyzicky zdatná, čo však nerešpektuje. Dcéra je čím viac rezervovanejšia k stretnutiam s otcom a je nespokojná s tým, že tam musí ísť. Po ostatnom raze matke povedala, že už rozmýšľa, že od otca v noci ujde, viackrát sa uňho v noci pomohla a keď sa pokúšala otca zobudiť, nereagoval, tak sa musela sama prezliecť do suchého oblečenia. V ďalšom texte matka zopakovala svoje tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše uviedla, že výživné zaplatil otec v júni 2 x 250 eur, až po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Z činnosti súdu je zistené, že na Okresnom súde Bratislava IV je vedené pod sp. zn. 17P/50/2018 konanie na návrh matky o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletej M., ktorú matka žiada na čas po rozvode zveriť do svojej osobnej starostlivosti so zastupovaním a správou majetku maloletej oboma rodičmi, otca zaviazat' výživným sumou 500,- eur mesačne a upraviť styk otca s maloletou. Vo veci súd doposiaľ meritórne rozhodol.

15. Súd sa najprv zaoberal návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazal' otca platiť výživné na maloletú dcéru vo výške 250 eur mesačne.

16. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere má však slúžiť len na zabezpečenie tých najnevyhnutnejších potrieb dieťaťa, ide o prežitie dieťaťa. Z návrhu matky nevyplýva, že otec v súčasnosti na výživu maloletého dieťaťa neprispieva finančne. Pokiaľ matka poukazovala na nezaplatenie výživného v mesiaci máj 2020, ide o pomerne krátke obdobie, na základe ktorého by mohol súd uzavrieť, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére neplní. Navyše ako matka uviedla, v júni 2020 otec zaplatil 2 x 250 eur. Je teda zrejme, že otec si plní svoju vyživovaciu povinnosť, pričom interval jej plnenia je pravidelný a nezaplatenie výživného v mesiaci máj 2020 otec kompenzoval zaplatením sumy 500 eur následne v mesiaci jún 2020. Súd dospel k záveru, že matka nepreukázala také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletemu dieťaťu určením výživného otcovi. Súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno v súlade s ust. § 366 CMP nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Podľa ust. Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Za danej situácie nemožno vyvodzovať predčasné závery o tom, že otec si vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletemu dieťaťu plniť nebude. Dané domnienky nemôžu byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou navrhovanom rozsahu. Súd zdôrazňuje, že rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich maloletých detí, ktoré nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť má prednosť pred akýmikoľvek inými pohľadávkami. V prípade, že otec nebude dobrovoľne prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa má matka nárok domáhať sa novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia čo do uloženia povinnosti otcovi prispievať na maloleté dieťa výživným v nevyhnutnej miere.

17. Čo sa týka úpravy styku otca s maloletou dcérou, neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 179/6/2019-62 zo dňa 22.02.2019, ktoré nadobudlo dňa 21.03.2019 právoplatnosť a vykonateľnosť súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a v sobotu od 10.00 hod. do nedele 17.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania dieťaťa je bydlisko otca.

18. Pre rozhodnutie o návrhu na zmenu neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou určenej predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu je potrebné mať na zreteli ustanovenie § 230 Civilného sporového poriadku i ustanovenie § 26 zákona č.36/2005 ZoR. Civilný sporový poriadok v označenom ustanovení určuje, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova (prekážka res iudicatae - veci rozhodnutej). Čo sa týka prekážky rei iudicatae a právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, podľa ktorej pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností oproti stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania o predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku veci právoplatne rozsúdenej (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 249/2010 z 13. mája 2010, nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 256/2012 z 18. septembra 2012).

19. Pri rozhodovaní o zmene na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov, či už na strane maloletého dieťaťa alebo na strane rodičov.

20. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí vždy vychádzať z právneho stavu v okamihu jeho vyhlásenia. Takéto rozhodnutie súdu možno zmeniť, ak sa podstatným spôsobom zmenili okolnosti, z ktorých vychádzalo pôvodné rozhodnutie. V danom prípade súd na všetkých skutočnosti dospel k záveru, že záujem maloletého dieťaťa nie je ohrozený. Súd je povinný chrániť záujmy maloletých detí, a to i na úkor ich rodičov. V danom prípade však nebolo preukázané, že doteraz realizovaný styk otca na základe neodkladného opatrenia nie je v záujme maloletého dieťaťa. Styk sa musí realizovať tak, aby nedošlo k absolútnemu pretrhnutiu kontaktov medzi otcom a maloletou. Styk sa však musí realizovať citlivo a v harmonickom prostredí bez konfliktov. Súd konštatuje s ľútosťou, že maloletá je opäť svedkom konfliktov medzi dospelými a styk sa nerealizuje v harmonickom prostredí. Súd s ohľadom na to, že ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, nemá možnosť vykonávať dokazovanie v takom smere, aby presne zistil skutkový stav veci, vychádza iba z osvedčených skutočností. Nakoľko však nedošlo preukázateľne k takej zmene pomerov, ktorá by predstavovala hrozbu pre maloleté dieťa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh matky aj v tejto časti zamietol.

21. Súd vychádzal predovšetkým zo záverov znaleckého posudku č. 51/2019 vypracovaného znalcom L.. L. Q. ku dňu XX.XX.XXXX, teda po tom, čo nadobudlo predchádzajúce neodkladné opatrenie právoplatnosť a vykonateľnosť, ktorý odporúča pokračovanie aktuálneho rozsahu stretávania maloletej s otcom, pričom je potrebné, aby sa eliminoval konfliktogénny kontakt rodičov pri preberaní dieťaťa jeho vyzdvihovaním otcom v školskom zariadení, resp. odovzdávaním v mieste bydliska matky. Znalec konštatoval, že z psychologického a klinického hľadiska majú obaja rodičia dostatočné osobnostné dispozície a dostatočné psychické schopnosti a osobnostné predpoklady potrebné pre zabezpečenie osobnej starostlivosti a výchovy o maloleté dieťa. Tiež konštatoval, že z pohľadu prežívania maloletého dieťaťa, potreby stabilizácie novej rodinnej situácie a jej preferencie rodičov je osobná starostlivosť matky so súčasným širokým rozsahom stretávania s otcom pre maloleté dieťa vyhovujúca.

22. Súd poukazuje na to, že počas realizácie styku maloletej s otcom nastávajú určité vyhrotené situácie, ktoré negatívne vníma aj maloletá, čo konštatoval aj súdny znalec, ktorý uviedol, že rozhodujúce je uprednostniť potreby maloletej pred vzájomnou rivalizáciou rodičov, prispieť k upokojeniu rodinnej situácie a zastabilizovaniu rodičovskej starostlivosti. Situácia medzi rodičmi existuje v dôsledku nenávisťi, ktorú voči sebe obaja rodičia prechovávajú. Rodičia by si mali uvedomiť, že za tejto situácie, kedy medzi rodičmi bude aj naďalej panovať nenávisť, nemôžu sa v rámci rodičovských kompetencií vo vzťahu k maloletej posunúť ani o krok dopredu.

23. Pokiaľ ide o správy z psychiatrického vyšetrenia maloletej súd uvádza, že súdny znalec L.. Q. vyšetruoval oboch rodičov ako aj maloletú, pozoroval oboch v interakcii s dcérou a súd považuje závery znalca za objektívne, keď v prípade záverov psychiatra L.. I. F. možno konštatovať, že tento nepozoroval interakciu otca s maloletou a vychádzal z informácii matky.

24. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin, súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

25. V danej veci neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v znení navrhovanom otcom. Momentálne sa styk otca s maloletou realizuje každý nepárny týždeň v kalendárnom mesiaci v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a každý párny týždeň v kalendárnom mesiaci v stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod a od soboty od 10.00 hod. do nedele 17.00 hod. V predchádzajúcom období sa síce styk nerealizoval v nariadenom rozsahu, avšak ako vyplýva z tvrdení otca od druhej polovice mája 2020 sa styk realizuje opätovne na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Pri takto zadefinovanom skutkovom stave (realizácia styku medzi otcom a maloletou v zmysle neodkladného opatrenia) nebolo zistené ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa. S ohľadom na obsah otcom podaného návrhu nevznikla potreba dočasne zastabilizovať styk otca s maloletou, keďže tento sa realizuje, avšak nie v takej miere, akú by si predstavoval otec maloletej. No tento je v takom rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu medzi otcom a maloletou, a zároveň je v takej miere, aby si mohli budovať vzájomný vzťah. Takto realizovaný rozsah styku, ktorý sa realizuje v súčasnosti, zodpovedá nevyhnutnej úprave. Úprava styku v takom rozsahu, v akom sa jej domáha otec, by zodpovedala meritórnemu rozhodnutiu, ktoré si vyžaduje obširne dokazovanie presahujúce rámec dokazovania v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Navyše účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania, ktorá má zabezpečiť bezodkladnú realizáciu ich práv, kým nebude o nich rozhodnuté podľa hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine). V dôsledku uvedeného bol návrh zamietnutý.

26. Súd považuje za potrebné dodať, že nie je pravou tvrdenie otca, že úprava styku počas letných prázdnin nie je súčasťou doposiaľ vydaného rozhodnutia súdu, keď neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava IV bol upravený styk otca s maloletou dcérou, a to počas celého kalendárneho roka, keď táto úprava styku sa vzťahuje aj na obdobia školských prázdnin. Súd zdôrazňuje, že v najlepšom záujme maloletej je, aby rodičia vzájomnou komunikáciou v čase letných prázdnin dospeli k dohode a aj mimo súdom upravený rozsah styku pristúpili na možnosť širšieho styku otca s maloletou a to tak, aby to bolo v najlepšom záujme maloletej. Neodkladným opatrením však súd rozhoduje len o úprave styku maloletého dieťaťa zodpovedajúcemu nevyhnutnému rozsahu pre zachovanie citových väzieb maloletého dieťaťa k rodičovi, ktorý nemá dieťa v osobnej starostlivosti.

27. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej majú obaja rodičia, rovnako právom maloletej je, aby mala zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi, čo v danom prípade je zabezpečené neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava IV pod sp. zn. 17P/6/2019. Vzhľadom na vzniknutú situáciu v ktorej sa maloletá nachádza, zapríčinenú neschopnosťou rodičov komunikovať, súd dáva do pozornosti rodičom, že dieťa nie je prostriedkom ich vzájomného boja, obaja sú povinní za danej situácie zvládať svoje emócie tak, aby dieťa nepoužívali ako nástroj vydierania a pomsty, či nevolili iné neférové postupy vo vzájomnej komunikácii. V danom prípade znalec konštatoval, že preferencia maloletej v rámci rodičovských postáv prevažuje vo vzťahu k matke, k otcovi má pozitívny vzťah, aktuálne s naznačeným ambivalentným prežívaním v dôsledku rodičovského konfliktu ako aj rozdielných predstáv rodičov o optimálnom fungovaní rodičovskej starostlivosti.

28. Súd apeluje na oboch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem maloletej M. ako najvyšší princíp, svoje rodičovské práva a povinnosti vykonávali v prvom rade v jej záujme. To, ako ich budú aj reálne vykonávať, vyhodnotí súd prvej inštancie v prebiehajúcom konaní vo veci samej, v ktorom s konečnou platnosťou rozhodne už v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine, na základe vykonania náležitého dokazovania a riadne zisteného skutočného stavu.

29. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem detí. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa si želá, aby sa jeho rodičia pred ním nehádali, aby boli navzájom k sebe i k nemu aspoň tak zdvorilí, ako sú k ostatným ľuďom a ako to aj od neho vyžadujú. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do koľají, keď konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o deti riadne starať. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom, popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Najdôležitejšie je zmeniť štýl prezentácie rodiča voči druhému rodičovi a snažiť sa pozitívne zmeniť svoje vnímanie a postoj k druhému rodičovi a to čo najskôr, aby negatívne následky rozpadu rodiny na dieťa boli čo najmenšie.

30. Pokiaľ rodičia nebudú schopní v živote maloletej rešpektovať postavenie toho druhého rodiča, nebudú schopní predchádzať vzájomným konfliktom v prítomnosti maloletej, nebude existovať také súdne rozhodnutie, ktoré by maloletej zabezpečilo pocit bezpečia, domova a harmónie a právo na šťastné a pokojné detstvo.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

32. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní /§ 62 ods. 1,2, CMP/.