

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/104/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719205073
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719205073.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci maloletého H. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matka: Z. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. - B., U. XX/X, U.. Č. H. F., M.. N. XX, občan SR, otec: H. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. F., t. času vo ÚVTOS Dubnica nad Váhom, občan SR, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I/ Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/119/2019 zo dňa 24. 05. 2019, právoplatné 18. 06. 2019, ktorým bolo uložené matke odovzdať maloletého H. I., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na tunajšom súde dňa 18. 10. 2019 návrh, ktorým žiadala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok z dôvodu výrazného záškoláctva a výchovných problémov. Matka uviedla, že syn bol v zariadení od mája 2019, počas letných prázdnin bol v domácom prostredí u nej a u starého otca v Lučenci. V zariadení mal dobré správanie, matka komunikuje s diagnostickým centrom a bola oboznámená so záverom zariadenia, kde na základe dobrého správania syna bola doporučené ukončenie jeho pobytu a návrat do domáceho prostredia. Syn ukončuje povinnú školskú dochádzku v júni 2020, preto žiadala, aby bolo predmetné neodkladné opatrenie zrušené.

2. Otec t. času vo výkone trestu v Dubnici nad Váhom sa písomne vyjadril k návrhu matky a súhlasil, aby bolo zrušené neodkladné opatrenie nad synom a aby sa tento vrátil k matke.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 21. 07. 2020 výsluchom matky, oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci právny stav.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že syn kvôli súčasnej situácii s Covidom je od 16. 03. 2020 doma. Vidí na ňom veľkú zmenu v správaní. Po návrate domov chodil si do školy pre úlohy, všetky zadania plnil, učil sa, doma poslúchal. Je prijatý na strednú školu vo Zvolene a chce pokračovať v ďalšom štúdiu. Matka býva so synom a ďalšími tromi maloletými deťmi v podnájme v 2-izbovom byte, t. času je nezamestnaná, kvôli súčasnej situácii dostala výpoveď v práci, avšak má prísľub v budúcnosti zamestnania. Toho času je na sociálnych dávkach, poberá náhradné výživné na deti, výživné od otca H. a prídavky na deti.

5. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/119/2019 zo dňa 24. 05. 2019 bolo nariadené matke, aby odovzdala maloletého do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku. Neodkladné opatrenie bolo vydané na návrh ÚPSVaR Zvolen, ktorý uviedol, že rodina bola v minulosti sledovaná z dôvodu výchovných problémov u maloletého, ktoré nastali s nástupom do základnej školy. Absolvoval psychiatrické vyšetrenie v roku 2011, kde mu bol diagnostikovaný záver syndróm ADHD, sekundárne poruchy správania a emócií, bol nastavený na liečbu. U maloletého v celom priebehu sledovania

pretrvávali poruchy správania doma aj v škole. V školskom roku 2018/2019 maloletý nastúpil do 8. ročníka Základnej školy vo Zvolene, ktorú opakuje. Matka avizovala s ním výchovné problémy od roku 2017, v škole sa bil, odchádzal počas vyučovania domov, túlal sa, chodil kradnúť - väčšinou alkohol, vulgárne sa vyjadroval, bil mladších súrodencov. Podľa správy školy mal maloletý problémy s disciplínou aj v škole, porušoval školský poriadok, zákonný zástupca so školou spolupracoval. Maloletému bolo odporúčané umiestnenie v Diagnostickom centre Ružomberok, pôvodne bol dohodnutý dobrovoľný nástup, matka však následne sa rozhodla dať synovi šancu zmeniť správanie. V máji 2019 sa konalo stretnutie o ďalšom smerovaní maloletého, kde matka uviedla, že nedokáže zabezpečiť synovi povinnú školskú dochádzku, pretože tento odchádza k starým rodičom do Lučenca a odmieta sa vrátiť domov. Opakovane žiadala o pomoc pri umiestnení syna do zariadenia. V škole bolo oznámené, že maloletý vymeškal 22 neospravedlnených hodín a zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletého súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 8P/150/2007 zo dňa 29. 10. 2007 bola schválená dohoda rodičov, kedy bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 1.000,-- Sk mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/241/2010 zo dňa 12. 11. 2010 bolo rozhodnuté o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého na 50,-- € mesačne od 01. 09. 2010.

7. Podľa správy Diagnostického centra Ružomberok z 19. 06. 2020, maloletý bol umiestnený v centre od 31. 05. 2019, sa mladistvý v školskom prostredí adaptoval bez problémov, akceptoval pravidlá školského poriadku. Mal osvojené školské návyky, na vyučovaní pracoval prevažne samostatne, dokázal sa zapojiť do vyučovacieho procesu. Zásluhou režimu a systematickej školskej práce si zlepšil vzdelávacie výsledky, celkovo dosahoval priaznivé hodnotenie. Bola doporučená dôsledná kontrola dospelými k plneniu školských povinností. Čo sa týka adaptácie na ústavné zariadenie, táto trvala dlhšiu dobu, mladistvému chýbala rodina, matka a súrodenci. V skupine detí bol komunikatívny, má rád okolo seba priateľské prostredie, dokázal si nájsť aktivity. Ani po návrate z letných prázdnin sa u neho nevyskytli výraznejšie problémy. Počas pobytu bol v pravidelnom telefonickom kontakte s rodinou. V súvislosti s prijatými mimoriadnymi opatreniami na zabránenie šírenia Corona vírusu, so súhlasom sociálnej kuratky mladistvý odišiel zo zariadenia dňa 16. 03. 2020. Na základe zhodnotenia jeho stavu bolo doporučené navrátenie mladistvého do domáceho prostredia a v prípade opätovného zlyhania, riešiť problém v spolupráci so sociálnou kuratelou a umiestnením do reedukačného zariadenia. Bolo doporučené nadviazať na pravidelnú a systematickú prípravu do školy, pravidelne ho kontrolovať pri plnení školských povinností so záujmom o dieťa, doporučené jednanie primerané jeho veku, stanovenie pevných hraníc a pravidiel správania, posilňovať pozitívne prejavy v správaní, pri nevhodných formách stanoviť sankcie za ich porušenie, vhodné formy správania podporiť odmenením.

8. Podľa správy ZŠ Alexyho Zvolen sa mladistvý zúčastňoval dištančného vzdelávania, spolupracoval s vyučujúcimi, úlohy si vypracúval v rámci svojich možností. V školskom roku 2019/2020 prospel zo všetkých vyučovacích predmetov a v nasledujúcom školskom roku by mal pokračovať na SOŠ technickej Zvolen, kde bol prijatý na 2 ročné štúdium.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka z 01. 07. 2020 bolo zistené, že otec je t. času vo výkone trestu odňatia slobody. Matka žije v 2-izbovom byte v podnájme a má v starostlivosti 3 maloleté deti W., D. Z. Y.. Poberá dávky v hmotnej núdzi po 133,-- € mesačne, náhradné výživné na 3 maloleté deti a prídavky na deti 74,85 €. Poberá výživné od otca maloletého H. 50,-- € mesačne. Okrem toho matka uhradza výživné na svojho syna G., ktorý je v NOS. K pobytu maloletého v DC Ružomberok kolízny opatrovník uviedol, že s jeho súhlasom bol mladistvý uvoľňovaný na pobyty k zákonnému zástupcovi počas prázdnin a od 16. 03. 2020 od vzniku situácie Covid19 až po súčasnosť. Mladistvý v júni 2020 ukončil plnenie povinnej školskej dochádzky a nasledujúci školský rok bude študentom SOŠ technická vo Zvolene. Je v starostlivosti ošetrojúceho lekára vo Zvolene, na tento čas neužíva žiadne lieky, nie je potrebný dohľad pedopsychiatra. Nie sú evidované s mladistvým žiadne výchovné problémy, preto kolízny opatrovník súhlasil so závermi DC Ružomberok a doporučil návrhu matky vyhovieť.

10. Podľa § 363 C. m. p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie u mladistvého H., ktorým bol tento umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok. Zo šetrenia kolízneho opatrovníka, správy DC Ružomberok, základnej školy, vyjadrenia matky, súd zistil, že mladistvý upravil správanie doma aj v škole, riadne sa začal zúčastňovať vyučovacieho procesu a ukončil povinnú školskú dochádzku, je predpoklad, že bude pokračovať v štúdiu na strednej škole, t. j. v príprave na budúce povolanie. Súd preto konštatuje, že odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené neodkladné opatrenia a preto v celom rozsahu vyhovel návrhu matky a zrušil vydané neodkladné opatrenie. Na základe doterajších rozhodnutí súdu tak mladistvý zostáva v osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jeho výživu určeným výživným po 50,-- € mesačne. V prípade, že sa opakovane vyskytnú výchovné problémy s mladistvým, prípadne problémy so školskou dochádzkou, je doporučené matke obrátiť sa na sociálneho kurátora za účelom poskytnutia pomoci a poradenstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).