

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011026  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118011026.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom Mgr. Borisom Vittekom na hlavnom pojednávaní dňa 21. júla 2020 v Prešove takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Š. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N., B.. I. N. X,

je vinný, že

- dňa 28.10.2017 v čase okolo 08.25 hod. popísal v objekte podchodu, vedúceho zo železničnej stanice na autobusovú stanicu v N. na ul. K. s čiernou fixou s čiernou farbou vnútornú stenu tak, že nakreslil neidentifikovateľný nápis o rozmere 25 x 15 cm, čím poškodil majetok patriaci Mestu N. v správe obchodnej spoločnosti N. W., I..W..V..

t e d a

- poškodil cudziu vec tým, že ju popísal farbou,

čím spáchal

- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a pri existencii priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek I písmeno a) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú PREŠOV REAL, s.r.o. so sídlom Slovenská 40, 08001 Prešov, IČO 31 722 814 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zákona ukladá zhabanie veci - 4 ks fixiek čiernej, hnej, sivej a ružovej farby zn. X O. K., zaistené pri ohliadke miesta činu dňa 28.10.2017.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov k Okresnému súdu Prešov pod č. 3Pv/642/17/7707-72 obžalobu zo dňa 25.05.2018 na obvineného Š. K., R.. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že obžalovaný dňa 28.10.2017 v čase o 08.25 hod. popísal v objekte podchodu, vedúceho zo železničnej stanice na autobusovú stanicu v N. na ul. K. s čiernou fixou s čiernou farbou popísal vnútornú stenu tak, že nakreslil neidentifikovateľný nápis o rozmere 25 x 15 cm, čím tak spôsobil škodu pre fy N. W., I.. I. W.. V.. I. I. I. XX, N. škodu vo výške 50,- EUR.

Obžalovaný Š. K., na hlavnom pojednávaní urobil zmysle § 257 Trestného poriadku vyhlásenie, že je nevinný a využil svoje právo a odmietol vypovedať, pričom vypovedať odmietol aj na svojich výsluchoch v prípravnom konaní zo dňa 30.10.2017, 28.10.2017 a 30.10.2017. V zápisnici o výsluchu obžalovaného zo dňa 08.12.2017 uviedol, že skutok, pre ktorý je stíhaný nespáchal a ďalej využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedok K. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že k predmetnému skutku sa dostali iba náhodou, keď vykonávali spolu s kolegom N. hliadkovú činnosť, ako príslušníci policajného zboru, vo vestibule a podchode železničnej stanice. Keď prechádzali podchodom, zbadali jednu osobu ako drží fixku a niečo kreslí na obkladačku, pričom okolo tejto osoby stál hlúčik ľudí. Rozbehli sa k ním, použil výzvu „stoj polícia“, načo všetci ostali stáť. Pýtali sa ich, čo robia a tak podobne. Vyzvali ich na predloženie dokladov totožnosti, pričom osobu, ktorá kreslila na obkladačku a ktorá bola stotožnená ako Š. K. obmedzili na osobnej slobode z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci. Vykonali obhliadku miesta činu, pri ktorej sa zaistili fixky, ďalej vykonali bezpečnostnú prehliadku podľa zákona o policajnom zbore u predvádzanej osoby Š. K.. Obžalovaný mal pri sebe fixky, jednu mal v ruke zvyšné pri sebe a v ruksaku. Aby sa presvedčili, že to čo videli je pravda, kolega N. N. prešiel po popísanej stene, pričom čerstvo popísaná časť sa rozmazala. Predmetné popísanie bolo tvorené čiarou alebo čiarami, ešte to nebol nijaký obrazec. Popísaná bola väčšia dlaždička, nebolo to nič veľké. Dĺžku čiary si odhadnúť netrúfa. Pre odstup času si farbu popísania nepamätá. Predmetná stena už bola popísaná. Vestibul má dlhé steny, pričom ich väčšia časť už bola popísaná. Nikoho nežiadali o zotretie toho nápisu, nakoľko nato nemali dôvod. Svedok si už nepamätal podľa akého ustanovenia bol obžalovaný zadržaný, avšak určite bol spísaný záznam, nakoľko keď došli na policajnú stanicu tak ho spísali. S obžalovaným do kontaktu nikdy predtým neprišiel. Zo strany obžalovaného neprišla požiadavka, že by chcel kachličku umyť sám.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 18.12.2017, kde k veci uviedol, že „V tom čase sme prechádzali okolo prevádzky spoločnosti R., kde som uvidel ako pri východe na zastávku MHD stojí skupina chlapcov, kde jeden z nich čupel a kreslil na stenu niečo fixou.“ Na výzvu na odstránenie rozporov, keď svedok v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný mal čupieť, pričom túto okolnosť na svojom výsluchu na pojednávaní neuviedol, svedok uviedol, že to neuviedol pre odstup času a už sa nevie vyjadriť k tejto okolnosti, či obžalovaný čupel alebo nie.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 18.12.2017, kde k veci uviedol, že „Po predložení občianskych preukazov bol chlapec, ktorý kreslil na stenu stotožnený ako Š. K., ktorý na mieste povedal, že pôjde kúpiť riedidlo, a že to umyje, aby z toho neboli problémy.“ Na výzvu, aby sa svedok vyjadril k tomu, vzhľadom na to že na dnešnom HP si nepamätal, žeby obžalovaný im niečo hovoril o umytí steny, svedok uviedol, že už si nepamätá, že by to obžalovaný bol hovoril.

Svedok N. N., v čase skutku člen hliadky, referent železničnej polície na hlavnom pojednávaní uviedol, že skutok popísania na stanici v N. sa stal asi v približne novembri pred dvoma rokmi. V uvedený deň bol v službe s kolegom I. a prechádzali sa železničnou stanicou smerom do podchodu, kde videli skupinu viacerých osôb, z ktorých jeden písal na stenu. Ako prvý si ich všimol kolega I., ktorý mu povedal, že pozri. Následne rýchlym krokom alebo pobehnutím prišli ku nim. Potom prešiel prstom po popísanom mieste, kde mu ostala čierna farba na prste, čo je vidieť aj na fotkách v dokumentácii. Keď šli k ním použili výzvu

stoj polícia, na čo ostali stáť a potom ich požiadali o občianske preukazy. Keď mu predložil občiansky preukaz Š. K., vtedy ho nespoznal, ale potom si spomenul, že už raz bol ním a ešte jedným kolegom zadržaný, keď striekal vagón pri železničnej stanici polície v N., za čo bol postihnutý priestupkom. To, že obžalovaný popisal stenu, vyplýva z toho, že ho videli ako drží tu fixku a písal nejaké znaky na stenu, nebol to žiaden text len somarina. Obžalovaný mal pri sebe 4 fixky, jednu mal v ruke a ostatné, nevie kde mal. Na ich výzvu, keď ho vyzvali ho na to, aby im uviedol aké veci má pri sebe, tie tri fixky položil obžalovaný na zem, svedok si myslí, že ich mal vo vreckách. Obžalovaný ich prosil, že to zmaže a že to už nikdy neurobí. Chcel, aby ho nechali. Povedal, že pôjde kúpiť prostriedok na umytie. Bolo mu to ľúto. Veliteľom hliadky bol kolega I.. Miesto, kde sa skutok stal, už nebol ich obvodom, ale vzhľadom na to, že sa tam fajčilo a sprejovalo, boli v zmysle inštruktážneho listu posielaní aj tam. Obžalovaného predviedli na ich oddelenie, kde potom prišli poverení príslušníci z OO PZ juh. Predmetné popísanie vyzeralo ako dlhšia elipsa, niečo úzke a vysoké už si to úplne nepamätám, pričom popísaná bola kachlička v rozmere 30x30 cm, popísaná bola menšia časť kachličky. Popísanie bolo vyhotovené čiernou farbou. Keď prešiel po tom palcom ostala tam šmuha, čo je nafotené v fotodokumentácii. Myslí, že popísanie bolo vyhotovené vo výške ako obžalovaný stál, myslí si, že vtedy obžalovaný stál. Stena bola popísaná, z týždňa na týždeň tam bolo popísané toho viac a viac. O obmedzení obžalovaného na osobnej slobode rozhodoval veliteľ hliadky. K obmedzeniu osobnej slobody obžalovaného došlo z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu v zmysle § 246 Tr. zákona aj na základe toho, že sa už v minulosti obdobných trestných činov dopustil. V uvedenom prípade išlo o mladícku nerozvážnosť, keďže obžalovaný bol viacej krát prichytený a opakoval to. Svedok kolegovi I. oznámil, potom čo mu obžalovaný predložil preukaz, že obžalovaného už v obdobnej veci riešil. Svedok si už nepamätal, či tam bol nejaký batoh. Obvinený bol zadržaný podľa ustanovenia o zadržaní osoby pri páchaní trestného činu podľa § 85 ods. 2 Tr. por. pričom, táto informácia by mala byť v spise. Na doplňujúcu otázku prokurátora, aby svedok bližšie konkretizoval miesto svedok uvádza, že bolo to po ľavej strane schodov po ktorých sa vychádza na zástavku MHD. Na druhej strane od toho miesta je predajňa, kde predávajú riad.

Svedok A. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 28.10.2017 o 08:30 šli z nejakej párty a šli dole po schodoch zo stanice, nakoľko si šli zafajčiť. Dakto bežal, svedok sa otočil a videl policajtov, ktorí sa správali nejak divne. Videl ako policajti chytili obžalovaného a „dali to naňho“. Na otázku, čo „dali policajti na obžalovaného“, svedok uviedol že policajti pretreli nejakú farbu, bolo to niečo čerstvé a hneď to dali na nich. Svedok bol na tom mieste s obžalovaným a T. I. s tým, že ich tam bolo viac, ale ostatných si už nepamätá. Ako si šiel so I. zafajčiť, tak vychádzali z podchodu, pričom obžalovaný bol asi meter za nimi a vtedy začali pribiehať policajti. Svedok a ostatní z party stáli vtedy pri obžalovanom a potom ako prišli policajti, ktorí ich poslali preč si išli zafajčiť a keď sa vrátili už tam nebol ani obžalovaný ani policajti. Svedok nevidel, že by obžalovaný niečo pomaľoval. Policajti si od nich nepýtali nič a či pýtali niečo od obžalovaného, k tomu sa nevedel vyjadriť. Policajti nespoznali obžalovaného, ale prišlo mu tak, ako keby to chceli obžalovanému naštíť. Či sa vyjadrovali na adresu obžalovaného si nepamätá ale hneď tam nabehli a oni sami policajti nevideli nič. Policajti sa ich pýtali, kto čo pokreslil, oni im, ale neuviedli nič. Jeden z policajtov pretrel asi trikrát stenu, z ktorej jedna vec bola čerstvá. Svedkovi sa zdalo, že tá stena bola popísaná, a to dosť. Tí policajti už akoby vopred vedeli, že to bol obžalovaný a tak sa k nemu správali. To, že z akého dôvodu povedali policajti obžalovanému, prečo by mal ísť s nimi to nevie, lebo svedok a ostatní išli vonku. Ďalej svedok uviedol, že sa mu zdá, že policajti chceli, aby im ukázali tašky. Vie, že jeho a I. neprehľadávali, ale ostatných áno. Z diaľky videl, že obžalovaný im vydal ruksak, proste policajti chceli od neho vidieť nejaké veci. Svedok žiadne poučenie obžalovaného, že nie je povinný ukázať a vydať veci nevidel ani nepočul. Policajti ako keby hneď na obžalovaného vybehli, že ukáž, čo máš. Policajti chceli od obžalovaného vidieť veci, ale žiadne poučenie nerozprávali. Svedok sa domnieva že policajti bežali za nimi preto, lebo boli väčšia partia policajti si mysleli, že niečo posprejovali. Nevie, že by mal obžalovaný pri sebe nejaké fixky, spreje alebo iný materiál. On nevidel, že by mu policajti niečo našli, nakoľko keď ho prehľadávali my sme boli už vonku. Svedok si nepamätá, čo vtedy hovorili policajti a čo obžalovaný.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 19.12.2017, kde k veci uviedol, že „Keď sme boli v podchode tak ja som odišiel spoločne s T. I. pred vchod smerom k autobusovej stanici, kde sme fajčili a ostatní kamaráti ostali dnu v podchode. Keď sme dofajčili, tak sme sa vrátili k ním a počas toho, ako sme sa vracali tak k nám bežali príslušníci PZ a povedali nám, aby sme ostali na mieste a požiadali od nás občianske preukazy, aby nás skontrolovali. Potom, ako nás skontrolovali tak povedali na Š., že je známa firma, že to určite urobil on. Myslím, že príslušníci PZ po kontrole preukazov požadovali, aby

sme im ukázali tašky, avšak ja som žiadnu tašku nemal. Po kontrole nám príslušníci PZ dali pokoj a už sa rozprávali iba so Š., ktorého vyzvali aby išiel s nimi na oddelenie. Mne sa zdalo, že po kontrole občianskych preukazov začali byť takí divní k Š. a to tak ako keby vedeli, že to kreslí on, nás sa vôbec nepýtali, že kto to urobil. Keď I. s nimi odišiel, tak my sme odišli z podchodu preč a potom sme išli na hotel.

Na výzvu na odstránenie rozporov spočívajúcich v tom, že na pojednávaní svedok uviedol, že policajti od nich nepýtali občianske preukazy, avšak v prípravnom konaní uviedol, že ich policajti požiadali o občianske preukazy, svedok uviedol, že: áno policajti vtedy prišli za nimi všetkými a pýtali od nich občianske preukazy, ale ako im občianky preukaz ukázal obžalovaný, na ich občianske preukazy už ani nedošlo. Neuviedol to presne lebo si to už všetko nepamätal.

Na výzvu na odstránenie rozporov keď svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že policajti bežali ku nim od chrbta ešte v čase, keď si išli zafajčiť, avšak v prípravnom konaní uviedol, že keď policajti bežali sa už vracali po tom fajčení, svedok uvádza: presnejší opis je to, čo vypovedal teraz. Potom, ako si boli zafajčiť sa vracali do tej budovy a si išli zafajčiť ešte raz a obžalovaný bol vtedy za nimi a potom začali bežať tí policajti.

Na výzvu na odstránenie rozporov keď v prípravnom konaní uvádzal, že z podchodu si išiel zapáliť s T. I. a ostatní z kamarátov ostali v podchode, a až keď dofajčili sa ku kamarátom vrátili a počas toho k nim bežali príslušníci PZ, pričom na dnešnom hlavnom pojednávaní uvádza, že policajti bežali vtedy, keď si ešte len išli zapáliť a obžalovaný išiel meter za nimi, svedok uviedol, že sa zle vyjadril teraz na hlavnom pojednávaní s tou cigaretou bolo to tak, že si išli zapáliť iba s Tomášom a potom ako sme sa vracali, až potom bežali policajti. Rozpor odstránil tak, že ho miatla tá cigareta, že to zle pochopil.

Na výzvu na odstránenie rozporov, že na pojednávaní svedok neuviedol žiadne slovné prejavy policajtov na adresu obžalovaného, pričom v prípravnom konaní uvádzal, že na obžalovaného hovorili, že je to známa firma, že to určite urobil on svedok uviedol, že to je tá správna verzia, že to všetko presne do bodky nepamätal, už to bolo dávno, ale tie myšlienky povedali.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 19.12.2017, kde svedok na otázku obhajcu, či policajti ukázali rukou, alebo iným spôsobom, na nejakú konkrétnu stenu, ktorá mala byť popísaná a ak aná, aby svedok uviedol, rozsah popísania steny k veci uviedol, že „policajti ukázali na stenu, ktorá bola celá popísaná, ale konkrétne ukázali iba na jednu kachličku, na ktorej bolo napísané niečo v tvare písmena A“. Na výzvu, aby svedok odstránil rozpor, keď na pojednávaní uvádzal, že policajti trocha odlišne skúšali stenu a zároveň svedok nevedel uviesť konkrétny tvar na rozdiel od jeho výpovede v prípravnom konaní, svedok uviedol, že bolo to tak, ako uvádzal v prípravnom konaní. Už si na to až tak presne nespomínal.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 19.12.2017, kde svedok na otázku obhajcu, či im policajti uviedli z akého dôvodu žiadajú predložiť občianske preukazy k veci uviedol, že „si nepamätá z akého dôvodu ich kontrolovali“. Na výzvu obhajcu, aby svedok odstránil rozpor svedok uvádza: chceli preukazy od nás všetkých, nepovedali z akého dôvodu, avšak keď im ho dal obžalovaný už od nás ostatných nič nepýtali a obžalovanému povedali, že je to známa firma. Nás nekontrolovali.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 19.12.2017, kde svedok na otázku obhajcu či policajti obžalovanému uviedli prečo ho obmedzili na osobnej slobode a prečo má ísť s nimi k veci uviedol, že myslím, že mu povedali či pôjde s nimi dobrovoľne, ale nevysvetlili mu z akého dôvodu má ísť s nimi Na výzvu obhajcu aby svedok odstránil rozpor keď dnes na hlavnom pojednávaní uvádzal, že si nič nepamätá, resp. že nič také nepočul a v prípravnom konaní uviedol to čo odpovedal na otázku obhajcu svedok uvádza: bolo to tak, ako to bolo v prípravnom konaní. Ja už si to presne nepamätám, ale keď to obhajca čítal, tak som si spomenul, že to bolo tak, ako v zápisnici z prípravného konania.

Svedok O. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že približne pred dvoma rokmi boli na stanici väčšia partia aj s obžalovaným. Pamätá si ako obžalovaný popísal stenu, načo rýchlo prišli policajti, požiadali o občianske preukazy, telefónne číslo a následne nechali ostatných ísť. Svedok nebol priamo pri

obžalovanom, keď popísal stenu, avšak potom čo prišli policajti ukázali na stenu z toho vyvodil, že stenu popísal obžalovaný. Pri tej stene totiž stáli aj predtým asi piati ako prišli policajti. Na stenu sa pozeral aj predtým a však potom čo prišli policajti sa pozrel na stenu a pribudol tam nápis, ktorý tam predtým nebol. Pri tej stene, stáli celá patria.- To že stenu popísal obžalovaný sa domnieva z toho, že obžalovaný mal pri sebe fixky, veci potrebné na napísanie, nikto z ostatných ich pri sebe nemal, keďže videl fixky u obžalovaného noc predtým, keď ich mal obžalovaný v taške, u ostatných ich nevidel. Obžalovaný mal stenu popísať podchode do stanice avšak už si nepamätá, či celá partia bola pri stene, nakoľko sa to zomlelo rýchlo. Pozeral sa opačným smerom ako bola stena a zbadal policajtov ako sa rozbehli za nimi, a predpokladá, že videli ako obžalovaný popísal stenu. Nevie už ako popísanie vyzeralo. Následne policajti zaistili obžalovaného, ostatných postavili do radu a pýtali si občianske preukazy, ktoré im potom vrátili, od svedka si ešte vypýtali telefónne číslo, keďže s nimi spolupracoval a nechali ich ísť. Nepamätá si či im policajti uviedli, prečo chcú od nich občianske preukazy. Svedok si nepamätá či policajti niečo uvádzali obžalovanému, keď ho zaistili. Svedok uviedol, že v tom období bol fajčiar a pri vstupe si bol aj zafajčiť. Predmetná stena bola aj predtým popísaná, poškodená a posprejovaná. Každý z ich skupinky mal nejaký batoh, pričom do ich tašiek pre incidentom nenazeral, ale až keď prišli policajti a chceli od nich, aby im ich ukázali do nich nazrel. Policajti im povedali, že chcú vidieť obsah tašiek. Nezachytil žiadne vyjadrenie policajtov, že žiadna osoba nie je povinná vydať vec, ktorú má pri sebe. Svedok už nevedel presne špecifikovať miesto, ktoré bolo popísané, uviedol, že mohlo byť vo výške asi jeden a pol metra, pričom vie, že predtým ako prišli policajti tam ten nápis nebol.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 20.12.2017, kde k veci uviedol, že počas toho ako boli pri podchode tak jeden z nich, ktorý sa volal Štefan začal kresliť na stenu. Keď kreslil na stenu tak sa svedok otočil a v tom spozoroval príslušníkov PZ. Na výzvu, aby svedok odstránil rozpor spočívajúci v tom, že dnes na hlavnom pojednávaní počas toho, ako sa domnieval, že obžalovaný kreslil na stene bol mu otočený chrbtom, avšak v prípravnom konaní uvádzal, že sa otočil až keď obžalovaný kreslil na stenu svedok uvádza: tá formulácia v prípravnom konaní bola pravdepodobne vytvorená policajtom, ktorý sa ma spýtal, čo to tak môže byť aj a som mu povedal, že áno.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 20.12.2017, kde k veci uviedol, že po príchode policajtov jeden prešiel prstom po stene a trochu zotrel kresbu, ktorú urobil Š.. Na výzvu na odstránenie rozporu spočívajúci v tom, že dnes neuviedol, že by po príchode policajtom jeden prešiel prstom po stene a zotrel kresbu ktorú urobil Š., svedok uvádza: tú prvú časť, že jeden z policajtov prešiel po stene prstom som neuviedol, lebo si to nepamätám, alebo bolo to tak, ale neviem či tým prstom aj zotrel nejakú kresbu. Čo sa týka toho, čo som uviedol, či zotrel tú kresbu k tomu sa vyjadriť neviem, lebo si to nepamätám, a skutočnosť, že tú kresbu urobil Š., to som to v prípravnom konaní nepovedal. Ja som sa v tom čase do toho moc nerozumel a tak som všade povedal áno, áno, a chcel som to mať za sebou a odísť. Preto som zápisnicu podpísal na znak jej súhlasu.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 20.12.2017, kde k veci uviedol, že obžalovaný požiadal policajtov či kresbu môže umyť, lebo že to kreslil on. odstránil rozpor spočívajúci v tom, že neuviedol okolnosť, kde mal obžalovaný policajtom uviesť, že či to môže umyť, lebo že to kreslil on, avšak v prípravnom konaní to uvádzal, svedok uvádza: tú časť, kde obžalovaný uvádzal že to kreslil on, k tomu sa už vyjadriť neviem, ja si to už nepamätám, avšak ostatná časť, kde ich žiadal o to, aby mu umožnili tú stenu umyť, na to som si teraz spomenul.

Svedok E. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že približne pred dvoma rokmi boli partia 7 až 8 ľudí, šli fajčiť von a ako sa vracali videli políciu ako beží za Š.. Policajti si od nich všetkých vypýtali preukazy, ktoré potom vrátili a uviedli, že berú Š. K.. Uvedené sa stalo na stanici, ako je autobusová zástavka pri schodoch, kde stáli za dverami. Všetko prebehlo rýchlo. Mysleli si, že obžalovaný mešká kvôli tomu, že ide na záchod a ako sa obrátili naspäť zistili, že za ním bežia policajti. Nikoho nevidel kresliť na stenu. Policajti im neukázali na stenu, ktorá mala byť popísaná, nevedeli, čo sa deje policajti ich poslali preč.. Vtedy bol s nimi A. Š. a ostatné osoby neboli ani z N.. Policajti im neuviedli dôvod, pre ktorý žiadajú Občianske preukazy. Nepočul, že by obžalobnému niečo policajti uvádzali, prečo by mal ísť s nimi. Keď policajti utekali za Š. K., ktorý mal pri sebe fadinku alebo tašku, chceli od neho aby im ju ukázal. Svedok

si nevšimol, že by mal obžalovaný pri sebe fixky. Uviedol, že si nespomína, že by z tašky alebo ľadvinky policajti vytiahli nejaký predmet.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 18.12.2017, kde svedok na otázku obhajcu, či policajti ukázali rukou, alebo iným spôsobom, na nejakú konkrétnu stenu, ktorá mala byť popísaná a ak áno, aby svedok uviedol, rozsah popísania steny, kde k veci uviedol, že príslušníci ukázali na stenu, ktorá bola celá popísaná, pričom steny boli popísané v celom podchode. Na výzvu na odstránenie rozporov, keď na pojednávaní uviedol, že si nevšimol stav stien v podchode avšak v zápisnici z prípravného konania uvádzal že príslušníci PZ ukázali na stenu, ktorá bola popísaná celá, svedok uvádza: ja som nechcel uviesť, že boli popísané avšak boli popísané, je to na autobusovej stanici. Teda informácia z prípravného konania je správna.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 18.12.2017, kde k veci uviedol, že príslušníci PZ sa pýtali obžalovaného, či písal na stenu, obžalovaný však bol ticho. Na to, že policajti uviedli obžalovanému, že musí ísť s nimi na oddelenie, načo on reagoval slovami, že nechce ísť, lebo nič neurobil, že pôjde do V. a kúpi niečo na umytie stien Príslušníci PZ obžalovaného aj tak vzali so sebou a ostatných poslali preč. Na výzvu na odstránenie rozporov, aby svedok odstránil rozpor spočívajúci v tom, že dnes na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevedel o čom s obžalovaným komunikovali policajti avšak v zápisnici z prípravného konania uvádzal, že sa ho pýtali či niečo písal na stenu a zároveň že obžalovaný uvádzal policajtom, že nechce ísť s nimi, lebo on nič neurobil, že on pôjde do V. a kúpi niečo na umytie steny, svedok uvádza: na tú komunikáciu policajtov či niečo písal na stenu si už nepamätám, a čo sa týka tej komunikácie ohľadne kúpenia niečoho na umytie steny, toto viem, že tam prebehlo, teraz ste mi to pripomenuli. Š. K. vyjadril ochotu umyť celú stenu.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 18.12.2017, kde k veci uviedol, Mój kamarát Š. K. s nami v tom čase nebol, lebo sa išiel pozrieť na odchod autobusu MHD. Na výzvu na odstránenie rozporov spočívajúci v tom, že uvádzal, že nevie, kde bol obžalovaný K., že možno išiel na záchod a v zápisnici uvádzal, že sa išiel pozrieť na odchod autobusu MHD svedok uvádza: ja si to už nepamätám, dnes som uvádzal že asi išiel na záchod, ale pravdepodobnejšie je že sa išiel pozrieť na odchod autobusu.

Svedok T. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že asi dva roky dozadu bol v Prešove a šli na vlak na železničnú stanicu. Boli vonku na cigarete, keď sa vrátili do vnútra, tak vnútri už boli policajti, ktorí si pýtali občianske preukazy, prehľadávali tašky a potom zobrali Števa. Na stanici s ním bol A. S., A. Š. a ešte nejaký iný chlapci, ktorých bližšie nepoznal, pričom s nimi bol vonku fajčiť. Policajtov zaregistroval až keď vošiel do vnútra ako dobiehali ku schodom. Nespomína si, čo policajti konkrétne hovorili. Riešili niečo, že je napísané na stene. Stena bola dosť popísaná a pravdepodobne policajt videl Š., že niečo popísal, k čomu dospel preto, lebo Š. zobrali so sebou. Policajti im ukázali, čo je na stene popísané, bola tam čiarka, po ktorej keď policajt prešiel prstom ostala mu farba na ruke. Policajti sa ich pýtali, či majú pri sebe nejaké farby. Svedok nevidel, že by niekto z nich niečo písal. V čase keď bol svedok s ostatnými fajčiť obžalovaný bol vo vnútri ako je hala. Policajti neuviedli žiaden dôvod, že prečo majú predložiť preukazy a ukázať tašky len uviedli, že majú otvoriť tašky, rozzipsovať a následne otvoriť, pričom znázornil rozťahovanie tašiek. Následne sa policajti do tašiek pozreli. Nebolo im dané žiadne pučenie, že nie je ich povinnosťou ukázať tašky. Svedok si nepamätal či policajti uviedli obžalovanému, prečo ho obmedzili na osobnej slobode a prečo ho zobrali so sebou. U obžalovaného policajti zaistili fixku, ktorú mal vo vrecku. Keď ich prehľadávali fixku mu vytiahli. Policajti ich neprehľadali ručne, mali im ukázať iba vrecká, tašky im prehľadávali len búchaním zospodu, avšak videli, že sú prázdne. Nepamätá si, že obžalovaný niečo povedal.

Z dôvodu rozporov medzi výpoveďou svedka pred súdom a výpoveďou svedka v prípravnom konaní, bola prečítaná zápisnica z prípravného konania zo dňa 18.12.2017, kde k veci uviedol, že „Po príchode policajtov jeden z nich prišiel k Š. a y sme chceli ísť von, ale príslušníci PZ nám povedali, že tam máme ostať. Následne príslušníci PZ od nich požadovali občianske preukazy a telefónne čísla. Taktiež sme im ukázali tašky. Nevie ako sa tam potom ocitla čierna fixka, či ju mal Š. v ruke alebo v ruksaku, ale Š. sa pýtal policajtov či to môže poumývať, aby nemal problémy. Na výzvu na odstránenie rozporov, keďže

svedok takto nevyповedal, či to bolo tak ako uvádzal v prípravnom konaní svedok uviedol, že asi určite hej. Obžalovaný to chcel poumyvať, čo bolo na dlaždičke, ale teraz si na to už nepamätal. Na výzvu na odstránenie rozporov, keď na pojednávaní svedok uviedol, že obžalovaný mal fixku vo vrecku, ale v prípravnom konaní uvádzal, že nevie ako sa tam čierna fixka ocitla, či ju mal Š. v ruksaku alebo v ruke, svedok uviedol, že už si to presne nepamätá, na hlavnom pojednávaní hovoril spamäti, ale správnejšia je verzia, čo vypovedal na polícii, nakoľko to bolo vtedy čerstvejšie.

Ďalej bola prečítaná časť uvedenej zápisnice z prípravného konania, kde svedok uvádzal že obžalovanému policajti uviedli, že musí ísť s nimi že už bol riešený. Na výzvu na odstránenie rozporov, kde svedok na pojednávaní uviedol, že si nepamätá čo hovorili policajti obžalovanému policajtami, avšak v prípravnom konaní uviedol tieto slová, svedok uviedol, že bolo to tak, ako to bolo v prípravnom konaní. Teraz si to už nepamätal.

V zápisnici z výsluchu svedka X. J., svedok uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti N. W., I..W..V.. ako správca majetku tejto spoločnosti a zároveň bol konateľmi splnomocnený, aby spoločnosť v tejto veci zastupoval. Spoločnosť N. W., I..W..V.. je správcom nehnuteľnosti, a to predstaničného podchodu železničnej stanice. K poškodeniu majetku ku ktorému došlo 28.10.2017 uviedol, že nájomcami ich prevádzok bolo oznámené, že stena pri schodoch., ktoré vedú na autobusovú zástavku z MHD, je pomaľovaná na viacerých miestach, avšak v uvedený deň bola opäť popísaná jedna kachlička o rozmere 25cm x15cm, čím vznikla spoločnosti N. W., I..W..V.. škoda v sume 50 €.

Rozhodnutím Ministerky vnútra Slovenskej republiky boli svedkovia N. N. a K. I., príslušníci policajného zboru oslobodený od povinnosti mlčanlivosti.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vykonanej K. I. O. N. N. v tom čase referenti oddelenia železničnej polície (t.j. policajti podľa § 10 ods. 10 Tr. por. v zmysle Vyhlášky 192/2017 Z.z.) vyplýva, že ohliadka bola vykoná 28.10.2017 od 08:35 do 08.45 hod., pričom sa jednalo o podchod pod. ul. K. v N. pri vestibule železničnej stanice N.V., pričom smerom k schodom vedúcim na zástavku MHD sa nachádzajú dvere červenej farby, opatrené červenou mrežou. Dvere sú osadené do steny, ktorá je opatrená dlaždicami veľkosti 33cm x 33 cm sivej farby. Na pravej strane zárubne uvedených dverí sú vidieť na tretej obkladačke zospodu nápis čiernej farby o rozmeroch 28 cm x 15 cm. Pod uvedeným nápisom sú 4 ks fixiek čiernej, hnedej, sivej a ružovej farby zn. X O. K. , zaistené ako stopy 1-4. Uvedené skutočnosti dokladajú aj na mieste vyhotovené fotografie, pričom nakreslený znak čiernej farby je v jednej časti rozmazaný. Dlaždice v okolí predmetných dverí sú z väčšej časti tiež popísane.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2007/2764 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy, vyplýva, že na vecných stopách č. 1, č. 2, č.3, č. 4, t.j. fixkách čiernej, hnedej, sivej a ružovej farby vyplýva, že na stope č. 1, č. 3 a č.4 nebola zistená prítomnosť dostatočného množstva materiálu potrebného na analýzu DNA a na stope č. 2 nebol zistený interpretovateľný profil.

V zápisnici o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby ČVS:ORP-1509/JU-PO-2017 zo dňa 28.10.2017 vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku. Ďalej sa tam uvádza, že k obmedzeniu osobnej slobody došlo dňa 28.10.2017 o 08:30 hod podľa § 85 ods. 2 trestného poriadku hliadkou ODŽP KRPZ v zložení N. N. O. K. I.. Bola vykonaná osobná prehliadka pohmatom za účelom presvedčenia sa, či zadržaná osoba nemá zbraň.

V úradnom zázname DU: XXX/XXXX zo dňa 28.10.2017 sa uvádza, že dňa 28.10.2017 o 08:30 bol obžalovaný Š. K. obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, pričom bolo v zmysle § 22 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. vykonané oprávnenie presvedčiť sa, či osoba nemá u seba zbraň, pričom o 09:15 bola o zadržaní vyrozumená prokurátorka.

Z vyčíslenia škody spoločnosťou N. W., I..W..V.. zo dňa 20.12.2017 vyplýva, že uvedená spoločnosť uvádza, že na majetku mesta v správe N. W., I..W..V.. bola spôsobená škoda 50 € nastriekaním znakov na stene predstaničného halového podchodu na ul. J. o rozmeroch 25 cm x 15 cm, pričom škodu si uplatňujú v trestnom konaní.

Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný Š. K. bol v minulosti dvakrát uznáný vinným z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, naposledy trestným rozkazom

Okresného súdu Prešov sp. zn. 0T/77/2017 zo dňa 17.05.2017, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody na štyri mesiace s podmieneným odkladom do 17.05.2018, čo dokladá aj tento trestný rozkaz, pričom výrok o treste bol následne zrušený trestným rozkazom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. 1T/25/2017 zo dňa 13.09.2017, ktorým bol obžalovaný odsúdený za trestný čin podplácania podľa § 333 ods. 1, od. 2 písm. b) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na dva roky s podmieneným odkladom do 01.11.2019. Predtým bol z trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/16/2015 zo dňa 04.08.2015. Ďalej z odpisu registra trestov vyplýva, že rozhodnutím Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 21.07.2014 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie obžalovaného za trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, pričom obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Zo správy o povesti obžalovaného zo dňa 22.11.2017 vypracovanej mestom N. vyplýva, že bol raz priestupkovo riešený pre spáchanie priestupku proti VZN č. 8/2013 o zákaze predaja, podávania a požívania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach a to napomenutím. Okrem tohto priestupku z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol v období od 22.09.2013 do 28.10.2017 nadto ešte trikrát priestupkovo postihnutý, z toho raz za úmyselné postriekanie rušňa čiernym sprejom v roku 2013, raz za odcudzenie veci v roku 2013 a raz za znečisťovanie verejného priestranstva v roku 2016.

Z rozhodnutia Okresného úradu Prešov sp. zn. OU-PO-OVVS2-2017/036644 zo dňa 28.09.2017 vyplýva, že voči obžalovanému Š. K. bolo zastavené konanie o priestupku proti majetku vedené pre skutok, že obžalovaný mal dňa 17.07.2017 v trolejbuse pokresliť časť ľavej bočnej steny autobusu, nakoľko spáchanie priestupku nebolo obžalovanému Š. K. dokázané.

Obžalovaný Š. K. nebol vedený ako pacient na psychiatrickej ambulancii FNŠP S..O.. W. v N. a na psychiatrickom oddelení nebol hospitalizovaný.

Zo správy I. V. Š. J. XX, N. vyplýva, že obžalovaný bol vedený ako žiak individuálne začlenený so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami. Na základe psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia bolo odporúčané rešpektovať jeho osobné tempo práce, pomalšie tempo zápisu, ponechať mu dostatok času na spracovanie a kontrolu písomných prác. Jeho školské výsledky zodpovedali jeho schopnostiam. Jeho správanie k pedagógom bolo nekonfliktné. Neboli zaznamenané problémy v správaní.

Vinu obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku je preukázaná svedeckými výpoveďami svedkov K. I. O. N. N., ktorí zhodne uviedli, že videli obžalovaného ako držal fixku a kreslil na stenu v podchode, kde bol s partiou ďalších chlapcov. Rovnako vinu obžalovaného preukazuje aj výpoveď svedka K. z prípravného konania, ktorý uviedol, že obžalovaný popísal stenu a na to prišli policajti. Pokiaľ túto výpoveď pozmenil na hlavnom pojednávaní, súd takúto zmenu považuje za účelovú v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Vina obžalovaného je ďalej preukázaná tým, že bezprostredne po skutku sa u neho našli 4 ks fixiek čiernej, hnedej, sivej a ružovej farby zn. X O. K., pričom čiernu z nich mal mať v rukách. Kachlička bola totiž popísaná čerstvo čiernou fixou. Čerstvosť kresby je potvrdená svedeckými výpoveďami svedkov K. I. O. N. N., ktorý po príchode ku kresbu túto pretrel a čiastočne rozmazal, čo plynie aj z priloženej fotodokumentácie z ohliadky miesta činu. Táto skutočnosť plynie aj z výpovede svedka K. na hlavnom pojednávaní, ktorý uviedol, že pred príchodom policajtov kresba na kachličke nebola. Napokon správanie obžalovaného po skutku po príchode zasahujúcich policajtov v tom smere, že pôjde kúpiť riedidlo a zmazať maľbu, aby z toho neboli problémy, neumožňuje prijať iný záver ako ten, že skutok spáchal obžalovaný a uvedené bola obrana uvedomujúc si svoje predchádzajúce odsúdenia a priestupky za obdobné protiprávne konanie. Obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko chcel popísať cudzí majetok, nakoľko chcel popísať stenu v podchode. To, že svedkovia S., N., I. nevideli obžalovaného na stenu písať vyplýva z toho, že v čase písania na stenu na mieste činu prítomní neboli.

Skutočnosť, že sa skutok stal dňa 28.10.2017 v čase okolo 08.25 hod. popísal v objekte podchodu, vedúceho zo železničnej stanice na autobusovú stanicu v N. na ul. K. jednak zo zápisnice o zadržaní obžalovaného ako aj z vykonanej ohliadky miesta činu.

Obžalovaný tak naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko popísal farbou cudziu vec, t.j. vec ktorá nie je jeho, pričom už samotné popísanie predstavuje jej poškodenie. Obžalovaný konal v priamom úmysle, lebo chcel túto vec popísať, čím ju poškodil. V danom prípade konanie obžalovaného nemožno posúdiť ako priestupok, nakoľko obžalovaný bol z totožného trestného činu už viackrát uznaný vinným. Zároveň poukázal na to, že stena už bola popísaná, vzhľadom na to, že uvedené ustanovenie má práveže brániť špeciálne popisovaniu stien, na závere, že došlo k spáchaniu trestného činu nič nemení, keď obžalovaný za predmet útoku - popisania, ako to vyplýva z fotodokumentácie si vybral čistú kachličku.

Pokiaľ ide o určenie výmery trestu obžalovaného Š. K. bolo potrebné vychádzať z trestnej sadzby podľa § 246 ods. 1 Tr. zák., t.j. trest odňatia slobody až na jeden rok, pričom u obžalovaného nebola zistená žiadna poľahčujúca, bola zistená priťažujúca okolnosť a to, že už bol za trestný čin odsúdený, a teda v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona upravená trestná sadzba bola v rozmedzí 4 mesiace až jeden rok. Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jej pomery a možnosť jej nápravy. Obžalovaný spáchal tento trestný čin v dobe podmieneného odsúdenia za obdobný trestný čin takisto podľa § 246 ods.1 Tr. zákona, pričom už predtým bol uznaný z tohto trestného činu vinným a raz mu bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie pre trestný čin takisto kvalifikovaný podľa § 246 ods.1 Trestného zákona. Navyše bol za obdobný čin už aj priestupkovo postihnutý, pričom ani tieto odsúdenia a postihy neboli spôsobilé obžalovaného napraviť. S prihliadnutím na účel trestu dospel súd k záveru, že dostatočný a primeraný trest s ohľadom na to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a, zároveň odradiť ostatných od páchania trestného činu je trest odňatia slobody šesť mesiacov, pričom takto uložený trest v plnej miere odzrkadľuje možnosť nápravy a pomery obžalovaného. Z uvedeného dôvodu súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na šesť mesiacov.

V súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko nebol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, pričom súd nedospel k záveru, že by v ústave s iným stupňom stráženia bola náprava obžalovaného lepšie zaručená.

Poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody v sume 50 €, pričom však výška škody okrem tvrdenia poškodeného nebola nijako preukázaná, a preto poškodeného odkázal s uplatnením nároku na civilné súdne konanie.

Súd uložil zhabanie vecí- 4 ks fixiek čiernej, hnedej, sivej a ružovej farby zn. X O. K., nakoľko išlo o vec, ktorá bola na spáchanie trestného činu použitá, resp. určené pričom nebolo preukázané, že patria práve obžalovanému, preto prepadnutie vecí neukladal a vyžaduje to bezpečnosť majetku, nakoľko by mohli byť opäť použité na spáchanie trestného činu.

K námietke absencie poučenia zo strany polície, o tom, že zadržaný nie je povinný vydať dobrovoľne žiadne veci, súd uvádza, že postup policajtov, ktorý prehľadávali tašky, vrecká prípadne vyzvali obžalovaného, aby im ukázal, čo má pri sebe, predstavuje výkon zákonného oprávnenia policajta presvedčiť sa či osoby pri sebe nemajú zbraň a primeraným výkonom tohto oprávnenia je aj výzva adresovaná osobe na vyloženie všetkého, čo má pri sebe. A vzhľadom na to, že sa jednalo o úkon vykonávaný bezprostredne po spáchaní trestného činu, môže byť výsledok zákonného postupu pri služobnom zákroku (§ 9 ods. 3 zákona o Policajnom zbore) - nájdenie fixiek dôkazom v trestnom konaní.

Čo sa týka námietky zadržania, že policajti postupovali podľa § 85 ods. 2 Tr. por., nie však podľa § 85 ods. 1 Tr. por. tak súd konštatuje, že zadržanie bolo vykonané zákonne, nakoľko je podstatná vecná správnosť zadržania, kde súd nezistil pochybenia, teda policajti svojim postupom konal v súlade s podľa § 85 ods.1 Tr. poriadku, nakoľko osoba obžalovaného bola pristihnutá pri trestnom čine, pričom o 09:15 bola zadržávanými policajtmi vyrozumená službu konajúca prokurátorka, čím bol dodržaný zasahujúcimi policajtmi postup podľa § 85 ods. 3 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.