

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17PP/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010604
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010604.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, v trestnej veci ods. U. M., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.07.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného U. M., narodeného XX.XX.XXXX v X., trvale bytom B. XXX/X, O., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/96/2012 zo dňa 19.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/59/2018 zo dňa 20.09.2018 v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený U. M. podal dňa 03.06.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu sa správa zodpovedne, dodržiava v plnej miere ústavný poriadok, zapája sa do všetkých aktivít určených pedagógom, v kolektíve je obľúbený. Počas výkonu bol niekoľko krát disciplinárne odmenený. Na oddiely vykonáva funkciu „služba“ pre odsúdených a členov ZVJS. S rodinou udržiava kontakt počas celého trestu, pričom v prípade prepustenia sa vracia k nim na adresu trvalého pobytu, kde má zabezpečenú aj prácu v čínskej reštaurácii, v ktorej pracoval aj pred nástupom trestu. Počas výkonu trestu oľutoval svoje činy a skutky, ktoré v minulosti napáchal a preto má za to, že trest splnil svoj účel dostatočne a pozitívne. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody sám dňa 03.01.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 22.01.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia s majetkovou tematikou. Odsúdený je tiež vedený k posilňovaniu sebadisciplíny, zodpovednosti a nutnosti akceptovať cudzie vlastníctvo. Spočiatku o uvedené aktivity neprejavoval záujem, avšak postupne boli v tejto oblasti zaznamenané pozitívne zmeny a aktuálne sa do uvedených aktivít pravidelne zapája. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii.

V minulosti bol v jeho správaní zaznamenaný jeden nedostatok, kedy prechovával zakázané predmety. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je dlhodobo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. V kontakte s personálom ústavu zásady slušného správania dodržiava. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Z radov odsúdených je poverený funkciou oddielovej služby. Povinnosti a úlohy v tomto smere si plní svedomito a zodpovedne.

V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. O aktivity z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Možnosti väzenskej knižnice využíva. Je členom akvaristického záujmového krúžku.

Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi a následne na pracovisku triedenia plastových obalov, odkiaľ bol vyradený z dôvodu zrušenia pracoviska. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Aktuálne pracovne zaradený nie je pre nedostatok pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch, a to:

- 03.09.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 03.02.2020 - pochvalou za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených.

Disciplinárne tresty evidované nemá.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu kontaktu s rodinou. Písomný kontakt udržiava s družkou, matkou, bratom a synom. Možnosť návštev udržiava s matkou, synom a jeho snúbenicou. Telefonovanie využíva pravidelne.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, napriek tomu proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Program zaobchádzania sa priebežne plní vo všetkých oblastiach. Počas výkonu trestu si opakovane vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na kriminálnu minulosť, absenciu dlhodobiejšieho zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky, nízke dosiahnuté vzdelanie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmienené prepustenie s dohľadom.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/96/2012 zo dňa 19.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/59/2018 zo dňa 20.09.2018 súd zistil, že obžalovaný U. M. bol právoplatne uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený v horeuvedenej trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/96/2012.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa názoru súdu odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní.

Súčasne ale nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, absenciu dlhodobiejšieho zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky, nízke dosiahnuté vzdelanie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Čo sa týka odsúdeným proklamovaného zabezpečeného zamestnania po prepustení, súd uvádza, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný u svojho bývalého zamestnávateľa ako ani, že má možnosť sa vrátiť bývať k svojej rodine. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu bývalého zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je riešiť zlyhanie procesnej strany.

Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to prevažne majetkového charakteru. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienčne prepustený (uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP/556/03 zo dňa 09.12.2003), pričom napriek tomu, že sa v skúšobnej dobe osvedčil, následne sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak tieto očakávania nenaplnil.

Odsúdený má doposiaľ 14 záznamov v odpise registra trestov. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody dňa 16.05.2009 vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/107/2007, opätovne sa dopustil necelý rok po výkone trestu úmyselnej trestnej činnosti dňa

25.03.2010, pre ktorú mu bol uložený nepodmienečný trest, ktorý aktuálne vykonáva. Z toho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka

alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.