

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoCsp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214971
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119214971.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne: R. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. L. E., V. C.. R. Č.. XXX/X, právne zastúpenej: JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, na ul. Sov. hrdinov č. 163/66, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, na Mlynských nivách č. 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpenému: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Kýčerského č. 7, IČO: 36 857 513, o primerané finančné zadostučinenie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 23.01.2020 č.k. 16Csp 209/2019-29, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok zrušuje a konanie zastavuje.

Stranám sporu sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom návrh na prerušenie konania zamietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňu sumu 50 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobkyňu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobkyne bola v celom rozsahu zamietnutá. Alternatívne požadoval rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. V priebehu odvolacieho konania žalobkyňa podaním zo dňa 18.06.2020 vzala žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas a požadoval, aby mu bola priznaná náhrada trov konania v dôsledku nedôvodne podanej žaloby zo strany žalobkyne.

4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. S prihliadnutím na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť o pripustení späťvzatia žaloby, rozsudok zrušiť a konanie zastaviť.

6. Pokiaľ ide o trovy konania, pri rozhodovaní o nich sa vychádzalo z ustanovenia § 257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Tieto dôvody hodné osobitného zreteľa je potrebné vidieť v okolnostiach prejednávaneho sporu. Žalobkyňa svoj nárok na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia podľa ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov odvádzala od

úspešného uplatnenia práva na vydanie bezdôvodného obohatenia v inom súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 29Csp 9/2017. V tomto inom konaní dosiahla plný úspech. Je to zrejmé z rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 12.11.2018 č.k. 29Csp 9/2017 - 159 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.06.2019 č.k. 20Co 24/2019 -202. V dôsledku ústavnej sťažnosti žalovaného, Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom zo dňa 28.04.2020 č.k. I. ÚS 44/2020-41 zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.06.2019 č.k. 20Co 24/2019 -202 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. V dôsledku uvedeného vec vedená na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29Csp 9/2017, od ktorej žalobkyňa odvádzala svoj nárok na primerané finančné zadosťučinenie, ešte nie je právoplatne skončená. Žalobkyňa túto situáciu ani pri najlepšej vôli predvídať nemohla, rovnako ako nemohla predvídať výsledok konania o ústavnej sťažnosti žalovaného. Uvedenú okolnosť je potrebné považovať za dôvod osobitného zreteľa umožňujúci výnimočne žalovanej strane nepriznať náhradu trov konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p. Nepriznaním týchto trov majetková sféra žalovaného ako banky nebude výrazným spôsobom dotknutá.

7. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).