

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212543
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2513212543.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1. A. K. - D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. D. XXXX/XX, N., zastúpenej: RS legal s.r.o., so sídlom M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO: 36 864 358, 2. K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, N., zastúpeným: Mgr. Petrom Studeným, advokátom so sídlom Ul. M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, o zaplatenie 18.611,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 10.611,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10.611,48 eura od 08.08.2013 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.
- II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania voči žalovaným 1. a 2. v rozsahu 14,02 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.11.2013 v spojení s jej doplnením (podaním) zo dňa 08.09.2014 domáhal uloženia povinnosti žalovaným 1. a 2. (ďalej len ako „žalovaní“) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 18.611,91 eura spolu s úrokom 7,79 % ročne zo sumy 11.630,92 eura od 08.08.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.611,91 eura od 08.08.2013 do zaplatenia. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s dlžníkom: W. K. - D. a žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 31.08.2004, v súlade s ktorou poskytol žalobca dlžníkovi a žalovanej 1. mimoriadny medziúver vo výške 13.277,56 eura. Dlžník a žalovaná 1. sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru vo výške 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami po 86,20 eura a do nasporenia 35 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 53,11 eura. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a žalovaná 1. zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,70 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 132,78 eura. Žalovaný 2. prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia dlžník a žalovaná 1. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou 1. (prestala splácať medziúver riadne a včas), odstúpil žalobca listom zo dňa 10.07.2013 od úverovej zmluvy a vyzval žalovanú 1. na vrátenie zostatku úveru v 7-dňovej lehote. Žalovaná 1. peňažné prostriedky nevrátila. O Odstúpení od zmluvy bol upovedomený aj žalovaný 2. Pôvodne žalovaná suma 19.133,26 eura pozostáva z istiny 18.611,91 eura, z nezaplatených 7,79 % p.a. úrokov a 5 % p.a. úrokov z omeškania od 08.08.2013 do 31.10.2013 vo výške 554,35 eura. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených skutkových

tvrdení označil v žalobe dôkazy (navrhol vykonať dokazovanie): zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení, odstúpenie od zmluvy s doručenkami, oznámenie o odstúpení, výpis z obchodného registra.

2. V podaní zo dňa 08.09.2014 žalobca uviedol súdu, že čerpania finančných prostriedkov medziúveru sa uskutočnil dňa 7.9.2004 v sume 10.622,05 € a dňa 30.09.2004 v sume 2.539,33 € (spolu 13.161,38 €). Poplatok za spracovanie úveru bol v sume 99,58 € a za vydanie biankozmenky v sume 16,60 €. Žalovaní splnili riadne a včas do septembra 2007, odkedy neuhradili žiadnu sumu. Žalovaná 1. prevzala zásielku o odstúpení od zmluvy dňa 15.07.2013, u žalovaného 2. sa považuje písomnosť za doručenú dňom 7.8.2013 (Čl. VII. bod 7 zmluvy o úvere). Suma 18.611,91 € pozostáva z nezaplatenej istiny 11.630,92 €, nezaplatených úrokov a poplatkov od poskytnutia medziúveru do odstúpenia vo výške 6.913,03 €, riadneho úroku z nezaplatenej istiny za obdobie od 11.07.2013 do 07.08.2013 v sume 67,96 €. K podaniu žalobca priložil výpis z účtu odstúpeného medziúveru.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15C/106/2014 - 32 zo dňa 16.03.2016 konanie v časti zastavil a súčasne pripustil zmenu návrhu tak, že konať bude o návrhu na zaplatenie sumy žalovanými 1. a 2 spoločne a nerozdielne vo výške 18.611,91 eura spolu s úrokom 7,79 % ročne zo sumy 11.630,92 eura od 08.08.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.611,91 eura od 08.08.2013 do zaplatenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2016.

4. K doručenej žalobe sa písomne vyjadril prostredníctvom svojho zástupcu žalovaný 2. podaním zo dňa 05.12.2016, v ktorom uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uviedol, že Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.08.2004 má jednoznačne spotrebiteľský charakter, spĺňa znaky typovej zmluvy podľa § 23a z.č. 634/1992 Zb. Preto je potrebné tento vzťah posudzovať ako občianskoprávny vzťah, a to napriek tomu, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 ObZ). Preto je potrebné účinky odstúpenia posudzovať podľa priaznivejšej úpravy podľa § 48 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „OZ“) s poukazom na § 54 ods. 1 OZ. Preto sa odstúpením od zmluvy zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy, vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodného obohatenia, náhrady škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ). Podľa zástupcu žalovaného 2. Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.08.2004 obsahuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaných ako spotrebiteľov. Dohoda o odstúpení zaväzuje žalovaných platiť úroky aj za obdobie, ktoré má ešte len nastať v budúcnosti, teda veriteľ má zachované všetky svoje práva, kým spotrebiteľ žiadne. Nárok žalobcu považuje v celom rozsahu (čo do dôvodu ako i výšky) za nedôvodný, v rozpore s právnym poriadkom a dobrými mravmi. Navrhoval preto žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobca vo svojom podaní (tzv. replika) zo dňa 16.03.2017 uviedol, že nepopiera že Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 31.08.2004 je spotrebiteľskou zmluvou, no podľa neho sa má odstúpenie od zmluvy posúdiť podľa § 506 Obchodného zákonníka.

6. K doručenej replike sa písomne vyjadril prostredníctvom svojho zástupcu žalovaný 2. podaním zo dňa 21.06.2017 (tzv. duplika), v ktorom uviedol, že zotrváva na svojich tvrdeniach a vyjadreniach uvedených v doterajšom konaní. Vo vzťahu k aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka poukázal na uznesenie ÚS SR I. ÚS 402/2013 zo dňa 19.06.2013. Uviedol, že žalobca opiera svoje nároky o zmluvné podmienky, ktoré sú v dôsledku svojej neprijateľnosti absolútne neplatné.

7. Žalobca v podaní zo dňa 20.09.2017 uviedol súdu, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného 2., že dojednanie odstúpenia od zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

8. K doručenej žalobe sa písomne vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu žalovaná 1. podaním zo dňa 16.08.2018, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s výškou žalovanej istiny a jej príslušenstva. Uviedla, že zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere vyplýva, že túto uzavrel jej nebohý manžel ako dlžník, ona ju v zmluve uvedená ako spoludlžník. Ako vyplýva z uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4D/261/2008-229 zo dňa 16.06.2016, dedičské konanie po jej nebohom manželovi bolo pre nemajetnosť právoplatne zastavené, dedičstvo bolo predĺžené, dlhy prevyšovali hodnotu dedičstva. Žalovaná 1. uviedla, že ako pozostalá manželka a zákonná dedička v podiele 1/3 zo zákona zodpovedá za dlhy poručiteľa len do výšky nadobudnutého dedičstva. Z dedičského rozhodnutia vyplýva pritom, že

nezdedila žiaden majetok. Z uvedeného dôvodu si žalobca voči nej nemôže uplatňovať žalovanú istinu v uplatnenom rozsahu. Nemá žiadne finančné prostriedky, z ktorých by mohla svoj podiel na žalovanom dlhu uhradiť.

9. K podaniu žalovanej 1. sa písomne vyjadril žalobca podaním zo dňa 23.08.2018, v ktorom uviedol, že predmetná zmluva zo dňa 31.08.2004 bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom so žalovanou 1. a dlžníkom ako solidárnymi dlžníkmi, preto si ako veriteľ môže uplatňovať plnenie od ktorejkoľvek osoby zaviazanej na to isté plnenie. Preto tvrdenie žalovanej 1. o zodpovednosti za dlhy poručiteľa považuje za irelevantné.

10. Okresný súd Piešťany rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 15C/1062/2014 - 183 zo dňa 23.08.2018 tak, že žalobu zamietol a žalovaným 1. a 2. priznal náhradu trov konania. Zamietnutie žaloby súd odôvodnil aplikáciou ust. § 278 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), t.j. rozsudok pre zmeškanie žalobcu. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave (ďalej len ako „odvolací súd“) uznesením č.k. 23Co71/2019 - 274 zo dňa 30.08.2019 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podľa odvolacieho súdu neboli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, nakoľko žalobca v ospravedlnení konštatuje, že od ostatného pojednávania nedošlo ku zmene skutkového stavu.

11. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

12. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, otvoril pojednávanie (§ 180 CSP), následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

13. Zástupca žalovanej 1. na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava skutočností uvedených v písomnom vyjadrení k žalobe, s tým, že nie je v možnostiach žalovanej 1. pre jej nepriaznivú finančnú situáciu, do ktorej sa dostala po smrti jej manžela, žalovanú sumu uhradiť.

14. Zástupca žalovaného 2. na pojednávaní uviedol, že sa stotožňuje s predbežným právnym posúdením súdu, a teda plnenie pre žalobcu je potrebné posúdiť titulom bezdôvodného obohatenia, no žalobca zotrval na plnení z titulu uzatvorenej zmluvy, keďže sa domáha rôznych poplatkov, úrokov. Podľa zástupcu by jedine zmenou žaloby mohol žalobca dosiahnuť úspech v konaní, avšak zmena žaloby v tomto prípade nie je v zmysle § 294 CSP prípustná. Preto žiadal žalobu zamietnuť. S prihliadnutím na argumentáciu žalovanej 1., ak teda v rámci dedičského konania časť hlavného záväzku zanikla, zanikol v tomto rozsahu aj ručiteľský vzťah.

15. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, odstúpením od zmluvy, oznámením o odstúpení, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie, výpisom z obchodného registra, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, uznesením OS Piešťany sp. zn. 4D/261/2008 zo dňa 16.06.2016 a zistil tento skutkový stav veci:

16. Z výpisu z obchodného registra žalobcu súd zistil, že jeho predmetom podnikania (činnosti) bolo okrem iného i poskytovanie úverov stavebným sporiteľom, prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov.

17. Dňa 31.08.2004 (vychádzajúc z dátumov osvedčenia podpisov) bola medzi žalobcom ako veriteľom na jednej strane a na druhej strane dlžníkom: W. K. - D. ako dlžníkom, žalovanou 1. ako ďalším dlžníkom (spoludlžníkom) a žalovaným 2. ako ručiteľom uzavretá Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť dlžníkovi a spoludlžníkovi mimoriadny medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 400.000,-Sk (po prepočte 13.277,57 €), pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške cca. 260.000,-Sk. Dlžník a žalovaná 1. sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.597,-Sk (86,20 €) a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné

mesačné vklady vo výške 1.600,-Sk (53,11 €). Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník a žalovaná 1. zaviazali splácať stavebný úver mesačnými splátkami vo výške 4.000,-Sk (132,78 €). Výplata úveru bola dohodnutá prevodom na účet dlžníka. Žalovaný 2. bol v zmluve uvedený ako ručiteľ, s tým, že podľa Čl. III. zmluvy prebral na seba záväzok voči veriteľovi povinnosti z ručenia. Podľa čl. V. zmluvy sa zmluvné strany zaviazali plniť všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a zo Všeobecných podmienok. Podľa čl. VI. bod 3. zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Podľa čl. VII. bod 1. zmluvy (Odstúpenie od zmluvy) veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok. Podľa čl. VII. bodu 2. písm. i) zmluvy má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade ak dlžník nesplnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami. Podľa čl. VII. bodu 4 písm. a) zmluvy, pre mimoriadny úver platí navyše, že veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok, ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace. Podľa čl. VII. bodu 5 zmluvy odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Podľa čl. VII. bod 7. odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej strane. V prípade vrátenia zásielky sa zásielka považuje za doručenú v deň, keď sa vrátila veriteľovi. Podľa článku VIII. zmluvy (Záverčné ustanovenia) - bodu 1. právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom a zákonom č.310/92 Zb. o stavebnom sporení znení neskorších noviel a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení.

18. Podľa čl. XIX. bod 2. písm. a) Všeobecných podmienok (Porušenie zmluvných podmienok a okamžitá splatnosť), ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, je stavebná sporiteľňa oprávnená postupovať v zmysle bodu 3 tohto článku, podľa ktorého ak nastanú skutočnosti uvedené v bode 2 tohto článku, je stavebná sporiteľňa oprávnená najmä, vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť.

19. Žalobca listinou - odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.07.2013 žalovanej 1. oznámil, že vzhľadom na to, že neuhradili ročné splátky zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 31.08.2004, a to ani v poskytnutej dodatočnej lehote, zostávajú v omeškaní na účte medziúveru s viac ako dvomi splátkami, preto v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 31.08.2004 a zároveň požaduje okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov. Súčasne im oznámil, že v prípade ak do 7 dní od doručenia tohto listu neuhradia dlžnú sumu, pristúpi k vymáhaniu niektorým zo spôsobov ustanoveným platnými právnymi predpismi. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej 1. ako spoludlžníkovi doručené dňa 15.07.2013.

20. Oznámením o odstúpení zo dňa 10.07.2013 žalobca oznámil žalovanému 2. ako ručiteľovi, že listom zo dňa 10.07.2013 odstúpila od Zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 31.08.2004, s tým, že ak dlžník celý dlh v stanovenej lehote neuhradí, pristúpi k vymáhaniu aj voči nemu ako ručiteľovi. Oznámenie bolo zaslané žalovanému 2. na adresu uvedenú v zmluve, písomnosť sa vrátila ako nedoručená žalobcovi dňa 06.08.2013.

21. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru č. XXXXXXXX X XX vyplýva, že celková výška vyplateného medziúveru bola v sume 13.161,38 eura (dňa 7.9.2004 v sume 10.622,05 € a dňa 06.10.2004 v sume 2.539,33 €) a celková výška úhrad bola v sume 2.549,90 eura (naposledy v mesiaci 09/2007 v sume 256,59 €).

22. Z uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 4D/261/2008 - 229 zo dňa 16.06.2016, právoplatného dňa 15.07.2016 vyplýva, že osoba dlžníka zo zmluvy o úvere, t.j. W. K. - D. dňa XX.XX.XXXX zomrel, konanie po poručiteľovi bolo zastavené, nakoľko nezanechal žiadny majetok (§ 175h ods. 1 O.s.p.)

23. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
24. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
26. Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 310/1992 Z. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31.12.2004, stavebným sporením sa rozumie prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len "stavebný úver").
27. Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení do 24.11.2004, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.
28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2007 (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
29. Podľa § 52 ods. 3 OZ, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
30. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
31. Podľa § 54 ods.2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
32. Podľa § 48 ods. 1 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.
33. Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.
34. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
35. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.
36. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.
37. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.
38. Podľa § 303 Obchodného zákonníka, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.
39. Podľa § 293 Obchodného zákonníka, ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne. Veriteľ môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, ale plnenie ponúknuté iným spoločným dlžníkom je povinný prijať.

40. Podľa § 306 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

41. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

44. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k právnomu záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne v rozsahu uvedenom vo výroku I. tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 31.08.2004 bola žalobcom, dlžníkom: W. K. - D., žalovanou 1. ako dlžníkom (spoludlžníkom, ďalším dlžníkom) a žalovaným 2. ako ručiteľom uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru dlžníkovi a žalovanej 1. prevodom na účet. Zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanými je potrebné podľa súdu posúdiť ako zmluvu typovú, a to s odkazom na ust. § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa ako i s poukazom na ust. § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka definujúcich spotrebiteľa a dodávateľa. Nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou uzatvorenou medzi dodávateľom (žalobca) a spotrebiteľom (žalovanými), táto má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač, jedná sa teda o typickú spotrebiteľskú zmluvu. V takomto prípade spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, buď podľa vlastnej predstavy naformuluje, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takéhoto stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Takéto posúdenie zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy bolo opakované v obdobných sporoch právoplatne posúdené (napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 9Co/435/2015 zo dňa 17.05.2016), v danom spore takéto posúdenie nepredstavuje odklon od ustálenej rozhodovacej praxe. Navyše takéto posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej nebolo sporným ani medzi sporovými stranami. Sporným bolo posúdenie právnych účinkov spojených s odstúpením od zmluvy, resp. vznik záväzku na strane žalovaných voči žalobcovi ako veriteľovi.

46. Dokazovaním bolo podľa súdu preukázané, že žalobca listom zo dňa 10.07.2013 odstúpil od predmetnej zmluvy v súlade s čl. VI a VII zmluvy, pričom podľa čl. VII. bod 7 zmluvy odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. Vychádzajúc z dátumov doručenia preto odstúpenie od zmluvy bolo účinné dňa 06.08.2013, keďže žalovanej 1. bolo doručené dňa 15.07.2013 a vo vzťahu k žalovanému 2. sa písomnosť považuje za doručenú dňa 06.08.2013, t.j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky veriteľovi (žalobcovi) v zmysle čl. VII. bodu 7. zmluvy. Čo sa týka právnych účinkov odstúpenia od zmluvy, tu je potrebné podľa súdu s poukazom na ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka aplikovať úpravu § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a je povinnosťou zmluvných strán v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť druhému všetko, čo podľa nej (tejto zrušenej zmluvy) dostal, čo predstavuje bezdôvodné obohatenie sa (§ 451 ods. 2 OZ), t.j. majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol titulom zrušenia zmluvy.

47. Nepopierajúc povahu úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, na posúdenie zmluvného úverového vzťahu je však potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Takéto pravidlo je ustálené aj v aplikačnej praxi súdov (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.01.2011 sp. zn. 5MCdo/20/2009,

rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.4.2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014). Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č.102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne, aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka (je vyjadrením doposiaľ platného pravidla prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky).

48. Z odstúpenia od zmluvy vychádzajúceho z použitia článku VII. Zmluvy a článku XIX bod 2 písm. a) Všeobecných podmienok vyplýva, že žalobca v rozpore s výslovnou právnou úpravou v ustanovení § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka aplikoval pri odstúpení od zmluvy ustanovenie § 506 Obchodného zákonníka, namiesto ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich odstúpenie od zmluvy. Žalobca mal možnosť odstúpenia od zmluvy dohodnúť v článku VII. zmluvy, pričom podľa bodu 6. uvedeného článku odstúpením od zmluvy nezaničí záväzok dlžníka splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Podľa názoru súdu tieto ustanovenia sú v rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa, nakoľko kladú spotrebiteľa do výrazne nevýhodnejšieho postavenia oproti všeobecnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku, v zmysle ktorej sa odstúpením od zmluvy táto zrušuje od počiatku a účastníci zmluvy sú povinní vrátiť druhému len to, čo podľa nej dostali. Z tohto dôvodu má súd za to, že nemožno prihliadnuť na ustanovenie článku VII. bod 5 zmluvy a Všeobecných podmienok, ktoré sú v rozpore so zásadou ochrany spotrebiteľa. Zmluvné podmienky ustanovené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 1 OZ), z uvedeného dôvodu nemožno priznať súdnu ochranu takto nevýhodne dohodnutým sankciám zo strany žalobcu. Ustanovenie spotrebiteľskej zmluvy, ktoré napriek odstúpeniu od zmluvy zachováva právo veriteľa na úrok, poplatky, iné príslušenstvo a iné sankcie z titulu porušenia zmluvy, zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane sankcií a príslušenstva popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa uvedenej zmluvnej podmienky dohodnutej medzi stranami sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

49. Žalobca využil právo dohodnuté v zmluve, odstúpiť od úverovej zmluvy pre neplnenie zmluvných záväzkov zo strany žalovaných. V článku VII. bod 7 zmluvy sa strany dohodli, že odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, a to dňom doručenia tohto oznámenia druhej zmluvnej strane. V konaní bolo preukázané, že žalobcu platne odstúpil od zmluvy listom zo dňa 10.07.2013./činky odstúpenia od zmluvy nastali dňa 06.08.2013 z dôvodov tak ako to bolo súdom vyššie už uvedené.

50. Keďže v danej veci ide spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v súlade s ustanovením § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri povinnej aplikácii ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, pokiaľ nie je účastníkmi dohodnuté inak. Uzatvorená úverová zmluva tak bola odstúpením zo strany žalobcu zrušená od počiatku, čím vznikla na strane žalovaných povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie, t. j. uhradiť iba to, čo na základe zmluvy dostali.

51. Súd mal za preukázané, že žalobca účinne odstúpil od predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 06.08.2013. Vychádzajúc z ustanovení Občianskeho zákonníka, odstúpením bola zmluva zrušená od začiatku a nastúpil medzi sporovými stranami režim bezdôvodného obohatenia. Uplatnený nárok žalobcu teda predstavuje bezdôvodné obohatenie. Výpisom z účtu odstúpeného medziúveru bolo preukázané, že žalobcom poskytnutá, resp. dlžníkmi čerpaná celková suma bola vo výške 13.161,38 € (dňa 7.9.2004 poskytnutá suma 10.622,05 € a dňa 06.10.2004 suma 2.539,33 €) a celková výška úhrad bola v sume 2.549,90 eura. Keďže žalovaná 1. na základe zaniknutej zmluvy získala majetkový prospech, je povinná ho vydať žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia, a to v rozsahu rozdielu medzi sumou čerpanou a sumou už uhradenou. S poukazom na vyššie uvedené je potom žalovaná 1. povinná vrátiť žalobcovi sumu vo výške 10.611,48 € (ako rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 13.161,38 eura a sumou uhradenou vo výške 2.549,90 eura), vychádzajúc z právnej úpravy ustanovenej § 457 OZ, podľa ktorej každý z účastníkov zrušenej zmluvy je podľa zákona povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Súd preto žalovanej 1. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi práve sumu 10.611,48 eura predstavujúcu rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a uhradenou sumou tak ako je

uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti z dôvodu právneho posúdenia nároku žalobcu ako nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok II. rozsudku).

52. K povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 10.611,48 eura súd zaviazal aj žalovaného 2., ktorému povinnosť vznikla titulom ručiteľského záväzku medzi ním a žalobcom, keď žalovaný 2. sa písomne zaviazal k úhrade dlhu z titulu ručiteľského záväzku, ako ho neuspokoja dlžníci (§ 303 Obchodného zákonníka). Súd povinnosť zaplatiť súdom priznanú istinu s príslušenstvom vo vzťahu k žalovaným určil tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, nakoľko bolo potrebné odlíšiť postavenie žalovanej 1. ako dlžníka a postavenie žalovaného 2. ako ručiteľa (vedľajší vzťah).

53. Nakoľko sa žalovaní dostali do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi ním požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, táto sadzba nie je v rozpore s ust. §§ 10c a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pričom tento mu priznal len zo sumy súdom priznanej čiastky vo výške 10.611,48 eura, a to od 08.08.2013 tak ako to požadoval žalobca (podanie zo dňa 08.09.2014 v spojení s uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.03.2016). Dňom 08.08.2013 boli podľa súdu žalovaní preukázateľne v omeškaní s platením dlhu, nakoľko odstúpenie od zmluvy obsahujúcu výzvu na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov sa stalo účinným dňa 06.08.2013.

54. Čo sa týka obrany žalovanej 1. (bližšie k tomu bod 8. tohto rozsudku) súd uvádza, že nepriaznivá finančná situácia dlžníka nie je zákonným dôvodom na nepriznanie dôvodného nároku na zaplatenie zo strany dlžníka. Navyše uvedený spor sa vedie od roku 2013, žaloba bola žalovanej doručená dňa 26.9.2014, a teda podľa súdu tu vznikol dostatočný časový priestor na zabezpečenie si finančných prostriedkov, ktoré by poslúžili aspoň na čiastočnú úhradu vzniknutého dlhu. Od mesiaca 09/2007 nedošlo ani len k čiastočnej úhrade dlhu. Čo sa týka obrany žalovanej 1. spočívajúcej na tom základe, že z uznesenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 4D/261/2008-229 zo dňa 16.06.2016 vyplýva, dedičské konanie po jej nebohom manželovi (pozn. súdu: dlžníkovi) bolo pre nemajetnosť právoplatne zastavené, a že žalovaná 1. ako pozostalá manželka a zákonná dedička v podiele 1/3 zo zákona zodpovedá za dlhy poručiteľa len do výšky nadobudnutého dedičstva, a keďže žiaden majetok nezdedila, preto si žalobca voči nej nemôže uplatňovať žalovanú istinu v uplatnenom rozsahu, súd uvádza, že s takouto právnou argumentáciou nesúhlasí. Postavenie žalovanej 1. je potrebné odvodiť z predmetnej zmluvy, v ktorej mala žalovaná 1. postavenie spoludlžníka, čo potvrdila samotná žalovaná 1. Správne potom žalobca poukázal na ust. § 293 Obchodného zákonníka, podľa ktorého ak je na to isté plnenie spoločne zaviazaných niekoľko osôb, t.j. v tomto prípade aj žalovaná 1. ako ďalší dlžník, spoludlžník, veriteľ (t.j. žalobca v tomto konaní) môže požadovať plnenie od ktorejkoľvek z nich, t.j. aj od žalovanej 1. V danom prípade sa nejednalo len o dlh poručiteľa, ale aj o dlh na strane žalovanej 1., ktorej uzatvorením predmetnej zmluvy vznikla povinnosť k plneniu, a to bez ohľadu, že sa k poskytnutým finančným prostriedkom nedostala. Súd preto vyhodnotil obranu žalovanej 1. ako nedôvodnú.

55. Čo sa týka obrany žalovaného 2. (bližšie k tomu bod 4., 6. a 14. tohto rozsudku) súd uvádza, že nakoľko sa odstúpením od zmluvy predmetná zmluva o úvere zrušila s účinkami ex tunc, nie je možné sa zaoberať prípadnou nerovnováhou jednotlivých zmluvných ustanovení. Čo sa týka zmeny žaloby, súd uvádza, že právne posúdenie sporu je na súde, nie je povinnosťou žalobcu správne vec právne posúdiť, preto nebolo povinnosťou žalobcu ani po oboznámení sa s predbežným právnym posúdením súdom procesne navrhovať zmenu žaloby, ktorá ako správne uviedol zástupca žalovaného 2. v spotrebiteľských sporoch (čo je aj tento spor) nie je prípustná (§ 294 CSP).

56. Súd ešte na záver uvádza, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty (k tomu ÚS SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).

57. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

60. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1. a2., pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 18.611,91 € s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná len suma 10.611,48 € s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 57,01 % a úspech žalovaných (neúspech žalobcu) 42,99 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 14,02 % (57,01 % - 42,99 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovaných. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej

inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).