

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203029
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820203029.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého: I. D., nar. X.X.XXXX, bytom V., L. XX/XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. XX/XX, a otec I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. P. XX, o návrhu navrhovateľky: L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. XX/XX, zastúpenej JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP 17/29, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke maloletého dieťaťa T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. XX/XX, aby o d o v z d a l a maloletého I. D., nar. X.X.XXXX, do starostlivosti navrhovateľky L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. XX/XX.

II. Súd vo zvyšnej časti návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Súd navrhovateľke L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom V., L. XX/XX, u k l a d á povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia návrh na začatie konania o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

IV. Súd n a r i a ě u j e výkon tohto neodkladného opatrenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zverenia maloletého I. D., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečiť osobnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa a zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach vrátane vycestovania mimo územia Slovenskej republiky, a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Matka maloletého dieťaťa T. U., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa I. D., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vopred počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, a to mesačne do 20-teho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je staršou sestrou matky mal. dieťaťa. Už od narodenia pomáha matke mal. dieťaťa so starostlivosťou o maloletého a zabezpečuje všetko potrebné pre jeho správny vývoj a vývin, nakoľko matka mal. dieťaťa sa stala matkou pomerne skoro, keď ešte nebola na materstvo a rodičovské povinnosti pripravená. Aj z tohto dôvodu matka mal. dieťaťa nie vždy dokáže plnohodnotne zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťaťa, najmä keď na starostlivosť o mal. dieťa ostala sama bez primeranej pomoci od otca maloletého dieťaťa. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo dňa 1.8.2019, č.k. 26P/88/2019 rozhodol, že nariaďuje neodkladné opatrenie - maloleté dieťa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi maloletého dieťaťa povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa

podľa osobitného zákona mesačne, splatné vždy do každého 5-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 31.07.2019. Otec maloletého dieťaťa si vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa do júla 2019 neplnil vôbec (občasne nakúpil potraviny alebo zaplatil poplatok za materskú škôlku). Otec maloletého dieťaťa nevedie riadny život, v júli 2019 závažným spôsobom porušoval rodičovské práva matky, keď odmietal vydať maloleté dieťa matke. Trestným rozkazom OS Žiar nad Hronom zo dňa 21.2.2019, č.k. 4T/12/2019, právoplatným dňa 6.3.2019 bol nielen odsúdený za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ale v súčasnosti je pod sp. zn. 4T/20/2019 trestne stíhaný aj pre zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona. Napokon, Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 4.3.2020, č.k. 18P/41/2019-84, schválil dohodu rodičov k úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platiť na výživu maloletého dieťaťa výživné 100,-eur mesačne a upravil styk otca s maloletým dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2020. Navrhovateľka ako sestra matky mal. dieťaťa má záujem naďalej sa o mal. dieťa postarať a naďalej mu vytvárať vhodné podmienky pre jeho ďalší život. Matka a otec mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, resp. len naozaj sporadicky. Ich vzťah je nefunkčný a nevytvára pre mal. dieťa potrebné rodinné prostredie a zázemie. Mal. dieťa rastie, v jeho veku už mnohým veciam rozumie a ostatné vníma, prenášajú sa na neho negatívne emócie vzťahu rodičov mal. dieťaťa. Takéto prostredie ani v súčasnosti, ani do budúcnosti neposkytuje potrebnú istotu a stabilitu pre ďalší vývoj mal. dieťaťa. O zverenie mal. dieťaťa žiada aj preto, aby mohla pre mal. dieťa zabezpečiť potrebnú zdravotnú starostlivosť, absolvovať pravidelné lekárske prehliadky a vyšetrenia, ktoré sú potrebné, aby nebol ohrozený jeho život, výživa a výchova. Maloleté dieťaťa má dobrý zdravotný stav a prekonaloby bežné detské ochorenia.

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku („CMP“) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

5. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

6. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku („CSP“) súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Neodkladné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je treba okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hroziacej ujmy.

8. Funkciou neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa; podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Starostlivosť o maloleté dieťa, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva, jeho úprava obsahuje prvizornosť ako pojmový znak neodkladných opatrení.

9. Súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenie § 329 ods. 1 veta prvá

CSP, vychádzajúc z podaného návrhu, správy kolízneho opatrovníka, ako aj ostatného obsahu spisu, vrátane obsahu pripojeného spisu sp.z. 18P/41/2019 tunajšieho súdu.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“), zo dňa 16.7.2020 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého I. D., nar. XX.XX.XXXX úrad na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje od novembra 2019 v súvislosti s výkonom funkcie kolízneho opatrovníka v konaní na tunajšom súde sp.zn. 18P/41/2019. V rámci prebiehajúceho konania bolo rodičom z dôvodu narušených ich vzájomných vzťahov sprostredkované poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb. Počas pojednávania súd vyzval otca maloletého, či je ochotný súdu preukázať, že nepožíva návykové látky, s čím súhlasil a dňa 19.2.2020 súdu predložil výsledky toxikologických testov zo dňa 14.2.2020 s pozitívnym výsledkom na látku Morfín.

11. Kolízny opatrovník oznámil tiež, že v mesiaci apríl 2020 bolo úradu doručené prostredníctvom emailu anonymné oznámenie, v ktorom oznamovateľ uvádzal, že matka maloletého T. U. požíva a predáva návykové látky dlhodobo aj v prítomnosti svojho maloletého syna a pri jej byte sa vystrieda väčšie množstvo „zhúlených“ ľudí. Na základe anonymného oznámenia poukazujúceho na nedostatky v starostlivosti matky o maloletého syna I., vykonal úrad dňa 17.4.2020 terénnu sociálnu prácu v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého XX.. Matka uviedla podozrenie, že oznámenie písala suseda, ktorá má dlhodobo záujem o odkúpenie ich bytu. Matka počas šetrenia rázne poprela, že by požívala a predávala návykové látky. Poukazovala na skutočnosť, že na kúpu návykových látok by nemala peniaze, nakoľko je aktuálne nezamestnaná. K maloletému I. sa matka vyjadrila, že aktuálne nie je doma, nachádza sa už druhý deň u jej sestry L. U., ktorá býva v obci G. pri I. a domov by mal prísť dňa 20.4.2020. Podľa matky, otec sa s maloletým pravidelne stretáva, otec maloletého je aktuálne v jej domácnosti už asi tretí deň, avšak neobnovili spolužitie, iba si vzájomne v súčasnej situácii pomáhajú. Úrad vykonal pohovor aj s otcom maloletého, ktorý uviedol, že je nezamestnaný a o prácu prišiel v súvislosti so šírením ochorenia Covid-19. Nemá žiadny príjem a aktuálne žije zo svojich úspor. Otec ďalej uviedol, že býva v Z. nad V. v obci I. P. a k matke maloletého prišiel na pár dní na návštevu. Otec sa vyjadril, že nepožíva návykové látky a nemá problém absolvovať toxikologické testy. Následne úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky opakovane dňa 21.04.2020, kedy sa nachádzal v domácnosti maloletý I. s obidvomi rodičmi. Počas šetrenia bol maloletý čisto a primerane oblečený, riadne zaopatrený, na maloletom úrad nepozoroval známky zanedbávania starostlivosti. Maloletý spočiatku reagoval hanblivo, neskôr sa osmelil. Uviedol, že bol na prázdninách u tety Pati a páčilo sa mu u nej a tiež, že ľúbi maminu aj ocina. Počas šetrenia matka maloletého uviedla, že toxikologické testy ešte neabsolvovala. Otec maloletého uviedol, že sa doposiaľ neinformoval na možnosť vykonania toxikologických testov a nechápe, prečo by ich mal aj on absolvovať.

12. Ďalej zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že v domácnosti matky vykonával pravidelne terénnu sociálnu prácu v dňoch 14.5., 19.5. a 25.5.2020. Počas šetrenia dňa 14.5.2020 matka predložila úradu výsledky toxikologických testov zo dňa 30.4.2020 s negatívnym výsledkom. V starostlivosti o maloletého I. neboli zistené vážnejšie nedostatky. Úradu bolo dňa 28.5.2020 odstúpené oznámenie zaznamenané na bezplatnej telefonickej linke Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, kde anonymný oznamovateľ uviedol, že matka má v starostlivosti maloletého syna I. a „pácha sa tam drogová trestná činnosť“. Na základe anonymného oznámenia vykonal úrad dňa 29.5.2020 v domácnosti matky terénnu sociálnu prácu. Matka bola oboznámená s obsahom anonymného oznámenia, na čo ihneď reagovala, že to určite podal jej bývalý priateľ L. Z., z dôvodu, že bola na polícii vypovedať, nakoľko v mesiaci marec 2020 podala na pána Z. trestné oznámenie. Mal sa jej vyhrážať, že ju zničí a zavolá na „sociálku“, aby jej vzali malého. Podľa matky sa s pánom XX. rozišli a on sa jej začal vyhrážať. Počas šetrenia bol maloletý I. čisto oblečený, riadne zaopatrený, hral sa v obývačke s hračkami, na prihováranie reagoval hanblivo, usmieval sa a schovával sa, občas niečo povedal. Matka spolu s maloletým bývajú v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky maloletého zo strany matky. Náklady na bývanie hradí stará matka, ktorá pracuje v Nemecku a finančne matke aj pomáha. Byt je kompletne zariadený primerane potrebám rodiny, maloletý má v byte vytvorený priestor pre uspokojenie svojich každodenných potrieb. Počas pohovoru s matkou maloletého dňa 2.6.2020 na úrade sa matka vyjadrila, že uvažuje nad možnosťou vycestovať spolu s maloletým za rodinou do zahraničia, nakoľko jej to niekoľko krát už ponúkla stará matka maloletého a aj sestra L.. Má však problém s otcom maloletého, ktorý sa jej vyjadril, že nedovolí, aby s maloletým odišla do zahraničia. Ďalšie šetrenie bolo v domácnosti matky vykonané dňa 16.6.2020, kde sa v tom čase nachádzala matka spolu s maloletým. Prešetrením bolo zistené, že potreby maloletého sú uspokojené, maloletý pôsobil veselým a spokojným dojmom v prítomnosti matky.

Matka bola motivovaná, aby absolvovala vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii v súvislosti s podozrením na požívanie návykových látok, prípadne vyhľadala inú odbornú pomoc.

13. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že dňa 30.6.2020 bolo úradu doručené prostredníctvom emailu ďalšie anonymné oznámenie na matku T. U., v ktorom oznamovateľ opäť poukazuje na skutočnosť, že matka maloletého požíva a predáva návykové látky a zanedbáva starostlivosť o svoje maloleté dieťa. Úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky dňa 2.7.2020. Matka sa počas šetrenia vyjadrila, že jej domácnosť nenavštevujú cudzí ľudia, anonym sa nezakladá na pravde. Ďalej matka uviedla, že nepožíva návykové látky a v domácnosti nič neprechováva a nepredáva a o maloletého i. sa riadne stará. Podľa matky, otec sa s maloletým stretáva pravidelne počas víkendy. Maloletý bol v čase šetrenia riadne zaopatrený, čisto oblečený, pôsobil pokojným dojmom, odmietal komunikovať, bol hanblivý. Následne úrad vykonal dňa 6.7.2020 opakovanú terénnu sociálnu prácu v domácnosti matky, avšak vo vchode bytového domu sa nachádzali policajné zložky z oddelenia kriminálnej polície Policajného zboru Prievidza. Polícia informovala úrad, že má príkaz na vykonanie domovej prehliadky u T. U.. Úrad bol prítomný počas policajného zásahu v byte matky maloletého, nakoľko polícia uviedla, že majú indíciu, že v byte sa aktuálne nachádza aj maloleté dieťa matky. Nakoľko na búchanie na dvere a výzvu polície nikto v byte nereagoval, polícia byt otvorila násilím. V byte sa nikto nenachádzal, následne polícia za súčinnosti úradu telefonicky kontaktovala matku, ktorá uviedla, že sa nachádza mimo okresu Prievidza a nemôže sa ihneď dostaviť domov. Matka taktiež uviedla, že jej maloletý synW.sa nachádza u prastarých rodičov v Žiari nad Hronom.

14. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia Patríciovu U. sa na úrad dostavila matka T. U., ktorá uviedla, že bola na výsluchu na polícii a predložila úradu zápisnicu z výsluchu svedka zo dňa 9.7.2020, Uznesenie z polície zo dňa 15. 7.2020 a príkaz na osobnú prehliadku na osobu T. U.. Matka sa vyjadrila, že maloletý sa aktuálne nachádza v Z. nad V. u prastarých rodičov, kam ho zaviezol krstný otec maloletého. Pán R. v súčasnosti dohliada a pomáha zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Matka sa počas pohovoru na úrade priznala, že požíva marihuanu a občas aj pervitín, nie je však závislá a nepožíva ich v prítomnosti maloletého. Všetky zaistené veci z policajnej prehliadky bytu patrili jej, avšak nenašli u nej žiadne drogy. Ďalej matka uviedla, že počas výsluchu na polícii dňa 9.7.2020 jej boli odobraté vzorky na vykonanie toxikologických testov, výsledky jej doposiaľ neboli oznámené. V súčasnosti by chcela na určitý čas odísť z Handlovej a dať sa do poriadku, vycestovala by spolu so sestrou Patríciovou a maloletým do Rakúska. Matka pôsobila počas pohovoru nepokojne, komunikovala roztržite. Úradom bola matka motivovaná, aby absolvovala vyšetrenie v psychiatrickej ambulancii MUDr. Cagáňovej. Dňa 16.7.2020 úrad vykonal prešetrenie pomerov u matky maloletého v jej domácnosti. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala matka spolu s maloletým. Matka uviedla, že obaja sú prechladnutí a pôjde s maloletým k lekárovi. Maloletý však aj napriek prechladnutiu pôsobil spokojným a veselým dojmom. Bol oblečený v pyžamku a sedel na sedačke v obývačke, potom sa išiel hrať s hračkami. S maloletým úrad vykonal pohovor v prítomnosti matky, bol informovaný o prebiehajúcom konaní na súde s prihliadnutím na jeho vek a rozumovú vyspelosť. Maloletý vzhľadom k nízkemu veku však nechápe prebiehajúce konanie ani to, že by mal byť zverený matkinej sestre. Maloletý uviedol, že bol včera s krstným otcom v Žiari, ale teraz je doma a príde teta L., ona je teraz v robote. Potom pôjdu ku nej domov, ona býva ďaleko, už u nej bol a páči sa mu tam. Chce zobrať k L. aj maminu. Ďalej maloletý uviedol, že má rád krstného otca, krstnú mamu, X. (krstného otca pes), tetu L. a babu (stará matka zo strany matky). Maloletý sa počas pohovoru hral a spontánne ukazoval svoje hračky. Počas šetrenia sa matka vyjadrila, že súhlasí s návrhom svojej sestry L., nakoľko má problémy a nedokáže sama riešiť svoju aktuálnu životnú situáciu. Matka ďalej uviedla, že si uvedomuje, že nevytvára maloletému bezpečné prostredie a aktuálne na polícii prebieha vyšetrenie voči jej osobe pre podozrenie z požívania, prechovávanía a distribúcie návykových látok. Matka sa priznala, že požíva marihuanu a keď ide niekam na zábavu, tak si dá aj iné, avšak nikdy pred maloletým, keď ho má doma. Má rada maloletého a nechce mu ubližovať, má záujem sa dať do poriadku a zastabilizovať si svoju životnú situáciu. Matka ďalej uviedla, že nie je závislá, dokáže fungovať aj bez návykových látok, avšak približne pred tromi rokmi jej otec maloletého začal robiť problémy a ona siahla po návykových látkach, aby si uvoľnila hlavu. Matka taktiež uviedla, že aj otec maloletého požíva návykové látky a požívali ich aj spolu. Na základe uvedeného sa matka vyjadrila, že otec nie je schopný a zodpovedný, aby sa vedel o maloletého postarať, nesúhlasila by s tým, aby mu bol maloletý zverený. Podľa matky, naposledy požíla návykové látky počas víkendu dňa 5.7.2020, maloletý bol v tom čase v Žiari. Dňa 6.7.2020 mala s kamarátom menšiu autonehodu, bola hospitalizovaná v nemocnici, odkiaľ na vlastnú žiadosť odišla ku inému kamarátovi do U.. Ďalej matka uviedla, že jej sestra Patrícia by mala

prísť do V. priebehu víkendu, respektíve začiatkom budúceho týždňa. Podľa matky, L. U. má vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého, má veľký rodinný dom, kde má maloletý svoju izbu, nakoľko tam chodí a má s ňou vybudované pozitívne citové väzby.

15. Nakoľko matka počas pohovoru priznala, že požíva návykové látky a je voči nej vedené vyšetrovanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície, oddelenie vyšetrovania, vedené pod spisovou značkou ČVS:ORP-334/1-VYS-PD-2020, bude podľa kolízneho opatrovníka v najlepšom záujme maloletého, aby bol odovzdaný do starostlivosti matkinej sestry L. U.. Maloletý má s L. U. vybudovaný pozitívny citový vzťah, dobre ju pozná a taktiež aj jej domácnosť a počas šetrení ju označoval ako blízku osobu. Na základe uvedených skutočností úrad navrhuje, aby súd návrhu L. U., nar. XX.XX.XXXX vyhovel, nakoľko je potrebné zabezpečiť maloletému stabilné podmienky s pocitom istoty a bezpečia pre jeho priaznivý všestranný vývin, ktoré rodičia aktuálne nedokážu zabezpečiť.

16. Po oboznámení sa s obsahom spisu a zistení vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Bolo zistené, že matka maloletého, ako aj otec maloletého požívajú návykové látky. Otec už bol za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 21.2.2019, č.k. 4T/12/2019, právoplatným dňa 6.3.2019. Matka sa počas šetrenia vyjadrila, že súhlasí s návrhom svojej sestry L. Uvedomuje si, že má problémy a nedokáže sama riešiť svoju aktuálnu životnú situáciu. Matka nevytvára maloletému bezpečné prostredie potrebné na výchovu maloletého. Taktiež aktuálne na polícii prebieha vyšetrovanie voči jej osobe pre podozrenie z požívania, prechovávanía a distribúcie návykových látok.

17. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/41/2019-84 zo dňa 4.3.2020 súd schválil dohodu rodičov k úprave práv a povinností rodičov k maloletému, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec maloletého bol zaviazaný platiť na výživu maloletého I. sumou 100,- eur mesačne, ktorú sumu bol zaviazaný poukazovať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 15.-teho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec maloletého je oprávnený sa stretávať s maloletým I. D., nar. X.X.XXXX každý týždeň kalendárneho mesiaca v čase od piatka od 14.30 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec v dohodnutý čas dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá matke v mieste bydliska matky. Konanie o určenie zameškaného výživného na maloleté dieťa bolo zastavené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.3.2020.

18. Súd vlastnou činnosťou zistil, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou rodinného domu hospodárskej budovy a pozemkov v 1/2 v obci G. (viď LV č. XXXX pre k. ú. G.). Obec G. súdu uviedla, že neevidujú voči navrhovateľke žiadne priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ani priestupky proti verejnému poriadku. Navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Lustráciou v registri priestupkov súd zistil, že navrhovateľke bola dňa 9.5.2016 udelená bloková pokuta za dopravný priestupok zákaz vjazdu a dňa 25.9.2016 pokuta v blokovom konaní za zákaz stáť na Námestí baníkov v Handlovej. Navrhovateľka pod obchodným menom L. U., s miestom podnikania V. IČO: 50 529 943 vykonávala podnikateľskú činnosť, ktorú ukončila dňa 16.4.2019. Kolízny opatrovník k osobe navrhovateľky uviedol, že navrhovateľka má rodinný dom v obci G., v tomto dome má vytvorené podmienky pre starostlivosť o mal. I., čo vyplýva z vyjadrenia navrhovateľky, matky dieťaťa. Podľa vyjadrenia matky i navrhovateľky má mal. I. v rodinnom dome navrhovateľky svoju izbu. Navrhovateľka je slobodná, bezdetná. Opakovane prejavovala záujem starať sa o mal. I.. Zdržiava sa v obci G.. Pracuje v zahraničí v G.. Dieťa pozná navrhovateľku, mal. I. bol v domácnosti navrhovateľky, navrhovateľka je pre dieťa blízkou osobou, navrhovateľka brávala maloletého do svojej domácnosti. Maloletý sa pred úradom vyjadril, že u navrhovateľky (L.) mu bolo dobre. Medzi navrhovateľkou a maloletým je vytvorený vzťah. Navrhovateľka sa tiež vyjadrila, že netrvá na výživnom, že má príjem tak, aby finančne zabezpečila potreby mal. I.. Podľa vyjadrenia brata otca dieťaťa pána R. (krstného otca mal. I.) je navrhovateľka slušná osoba. Úrad nemá žiadne negatívne poznatky k osobe navrhovateľky. Dieťa je momentálne v starostlivosti u matky, na starostlivosť o maloletého momentálne dohliada pán R., ktorý sa na dohľad nad starostlivosťou o dieťa na tento čas podujal. Navrhovateľka je momentálne v zahraničí, kde pracuje jej matka, dnes alebo zajtra má prísť na Slovensko a má podľa dohody kontaktovať

ÚPSVaR Prievidza. Navrhovateľka mieni podať návrh na zverenie mal. I. so svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

19. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je nevyhnutné zabezpečiť rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého, a preto návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého I., nar. X.X.XXXX zveril do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., L. XXX/XX.

20. Navrhovateľka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala aj udelenia súhlasu k vycestovaniu maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu. Súd konštatuje, že navrhovateľka v návrhu neosvedčila takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu v tejto časti návrhu nariadením neodkladného opatrenia. Pretože súd nemal v konaní osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva mal. dieťaťa ohrozené, návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľka má možnosť podať návrh vo veci samej na zverenie mal. dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. V rámci takéhoto konania by bolo možné dôsledne zistiť všetky skutočnosti a okolnosti a vyhodnotiť potrebu udelenia súhlasu k vycestovaniu maloletého dieťaťa mimo územia Slovenskej republiky a úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému dieťaťu.

21. Vzhľadom k tomu, že týmto neodkladným opatrením dochádza len k dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi, súd v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP zároveň uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podala návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V prípade, že v uvedenej lehote nebude návrh zo strany navrhovateľky podaný, súd v súlade s ust. § 336 ods. 3 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

22. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 za bodkočiarkou CMP).

23. V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 CMP súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v piatich vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).