

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213176
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119213176.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o. so sídlom Priekopnícka 19, 821 06 Bratislava, IČO: 35 815 353 právne zastúpený: JUDr. Andrej Štefančík, advokát, Bajkalská 13, 821 02 Bratislava proti žalovanému v 1. rade: J.. W. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX A., proti žalovanému v 2. rade: J.. C. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. X, XXX XX A. o zaplatenie 1.639,28 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o. so sídlom Priekopnícka 19, 821 06 Bratislava, IČO: 35 815 353 sumu vo výške 91,30 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.09.2019 domáhal voči žalovanému v 1. a 2. rade zaplatenia istiny vo výške 1.639,28 eur s príslušenstvom titulom nedoplatku na vyúčtovaní za rok 2018 a nezaplatených preddavkových platiach za mesiace 04/2019 až 09/2019 v súvislosti s bytom č. X nachádzajúcim sa v bytovom dome na A. L.. XX M. A.. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je v zmysle § 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov správcom bytového domu, súpisné číslo XXXX, na A. L.. XX, XX, XX M. A.. Žalovaní v 1. a 2. rade sú podieloví spoluvlastníci bytu č. X v bytovom dome na A. XX M. A., X. poschodie. Žalovaní v 1. a 2. rade si neplnili svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy riadne a včas a to tým, že do fondu prevádzky, údržby a opráv neuhradili časť platby v mesiaci 4/2019 vo výške 108,00 eur, platby v mesiacoch 5/2019 až 7/2019 vo výške 250,00 eur t.j. 750,00 eur (3 x 250,00 eur), platby v mesiacoch 08/2019 a 09/2019 vo výške 267,00 eur t.j. v sume 534,00 eur (2x 267,00 eur), nedoplatok na ročnom vyúčtovaní za služby za rok 2018 v sume 247,28 eur. Celkový dlh žalovaných voči žalobcovi predstavoval za uvedené obdobie ku dňu podania žaloby sumu vo výške 1.639,28 eur.

2. Okresný súd Bratislava I na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 5. decembra 2019 platobný rozkaz č.k. 16Csp/56/2019-68, ktorým uložil povinnosť žalovaným spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.639,28 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.639,28 eur odo dňa 13.09.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania spolu vo výške 260,34 eur (98 eur + 162,34 eur), alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 11.12.2019, žalovanému v 1. rade dňa 12.12.2019 a žalovanému v 2. rade dňa 15.12.2019.

2.2. Žalovaný v 2. rade podal podaním doručeným súdu dňa 02.01.2020, podaným na poštovú prepravu dňa 30.12.2019, proti platobnému rozkazu č.k. 16Csp/56/2019-68 zo dňa 5. decembra 2019 odpor s vecným odôvodnením.

2.3. Súd uznesením č.k. 16Csp/56/2019-79 zo dňa 3. januára 2020 platobný rozkaz č.k. 16Csp/56/2019-68 zo dňa 5. decembra 2019 podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Žalovaný v 2. rade v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že žalovaní si nie sú vedomí, že by žalobcovi ku dňu 01.09.2019 dlhovali žalovanú sumu 1.639,28 eur. V kalendárnom roku 2019 k 31.08.2019 zaplatili spolu na zálohových platbách sumu 1.400,00 eur. Uvedené vyplýva z evidencií platieb žalovaného v 2. rade a tiež z vyjadrenia správcu (žalobcu). K dátumu 31.08.2019 bol sumár zálohových platieb podľa rozpisu žalobcu v sume 2.034,00 eur a dlžoba z roku 2018 v sume 247,28 eur t.j. spolu 2.281,28 eur. Z uvedeného podľa žalovaného v 2. rade je zjavné, že rozdiel nemôže byť v žalovanej výške. Žalovaný v 2. rade tiež uviedol, že mu nebolo doručené vyúčtovanie za rok 2018, a že nemal vedomosť o výške nedoplatku za rok 2018 a ani o zvýšení zálohových platieb zo sumy 250 eur na sumu 267,00 eur od 01.08.2019. Po 01.09.2019 uhrádzal ďalšie zálohové platby, a teda predpokladal, že celá dlžoba je vyrovnaná.

4. Žalobca k podanému odporu žalovaného v 2. rade uviedol, že tvrdenie žalovaného v 2. rade, že z porovnania zálohových platieb za ním zvolené obdobie, vrátane nedoplatku na ročnom vyúčtovaní za rok 2018 na jednej strane a úhrad za ním zvolené obdobie na strane druhej, je zrejmé, že rozdiel, t.j. dlh nemôže byť v žalovanej výške, je nesprávne (nekorektné), nakoľko žalovaný v 2. rade pri kalkulácii opomenul fakt, že na konci roku 2018, resp. na začiatku roku 2019 žalovaní nemali vyrovnané konto vlastníka (ako predpokladá kalkulácia žalovaného v 2. rade), ale vykazovali nedoplatok. Z výpisu pohľadávok, ktorý žalobca priložil ako dôkaz k žalobe je zrejmé, že žalovaní na konci roku 2018 vykazovali na konte vlastníka nedoplatok vo výške 500,- eur. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného v 2. rade, že žalovaným nebolo doručené vyúčtovanie za rok 2018 žalobca uviedol, že vyúčtovanie bolo žalovaným doručované poštou dňa 21.05.2019 a predložil poštový podací hárok. Žalobca tiež uviedol, že žalovaní si dlhodobo riadne a včas neplnili základné povinnosti vlastníkov, ktoré im vyplývajú zo zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a z uzatvorenej zmluvy o výkone správy, čo potvrdzuje aj výpis pohľadávok, ktorý žalobca predložil so žalobou a ktorý potvrdzuje nedodržanie platobnej disciplíny (omeškanie s úhradami, úhrady v rôznej výške). Žalobca tiež uviedol, že žalovaných opakovane vyzýval na úhradu dlžných súm a nad rámec zasielaných upomienok, s cieľom predísť súdnemu konaniu, upomínal žalovaných na evidovaný dlh aj formou emailu, a to konkrétne emailom adresovaným dňa 20.03.2019 žalovanému v 2. rade.

4.1. Žalobca zároveň vo vyjadrení k odporu žalovaného v 2. rade oznámil súdu, že žalobu v časti istiny vo výške 834,- eur berie späť z dôvodu, že žalovaní po podaní žaloby viacerým platbami uhradili celkovú sumu vo výške 834,- eur keď dňa 05.12.2019 zaplatili sumu vo výške 300,- eur a dňa 16.12.2019 zaplatili dva krát sumu vo výške 267,- eur. Žalobca predmetné úhrady započítal s ohľadom na špecifikáciu dlhu žalovaných na najstarší žalovaný dlh t.j. na časť istiny dlhu v rozsahu sumy 834,00 eur. Na zaplatení neuhradenej časti istiny vo výške 805,28 eur s príslušenstvom žalobca trval.

5. Žalobca sa následne písomne vyjadril a uviedol, že z výpisu pohľadávok k 10.09.2019 vyplýva, že žalovaní vykazovali na účte vlastníka kladný zostatok naposledy k 6/2018 a to vo výške 50,62 eur. Na začiatku nasledujúceho mesiaca 07/2018 už vykazovali záporný zostatok, resp. nedoplatok vo výške 188,38 eur a v ďalších mesiacoch sa dlh žalovaných v dôsledku nepravidielných úhrad realizovaných v rôznej výške, t. j. v dôsledku platobnej nedisciplinovanosti žalovaných, zvyšoval. Z výpisu pohľadávok k 10.09.2019

tiež vyplýva, že k 31.10.2018 je evidovaný zostatok (nedoplatok) vo výške 696,38 eur. V nadväznosti na uvedené žalovaní boli povinní v období od 11/2018 do 9/2019 uhradiť sumu v celkovej výške 3.039,28 eur, ktorá zahŕňa 9 x platbu vo výške 250,00 eur, 2 x platbu vo výške 267,00 EUR a nedoplatok vyplývajúci z vyúčtovania za rok 2018 vo výške 247,28 eur, 2x poplatok za upomienky spolu výške 8,00 eur (evidované k 25.04.19). Žalovaní v predmetnom období uhradili celkovú sumu vo výške 1.400,00 eur (platba zo dňa 21.01.2019 vo výške 500,- eur, platba zo dňa 25.03.19 vo výške 300,- eur, platba zo dňa 08.04.2019 vo výške 300,- eur a platba zo dňa 14.08.2019 vo výške 300,- eur). Žalobca predmetné úhrady v sume 1.400,- eur započítaval priebežne na najstarší evidovaný dlh v uvedenom období, pričom rozdiel medzi sumou, ktorú žalovaní boli povinní uhradiť a sumou, ktorú reálne uhradili predstavuje žalobou žalovanú istinu vo výške 1.639,28 eur (-3.039,28 + 1.400,00 = 1.639,28). K skutkovému stavu po vyhotovení vyúčtovania nákladov za rok 2019 žalobca uviedol, že

reálne náklady žalovaných v roku 2019 (3.470,21 eur) boli vyššie ako predpísané zálohové platby v roku 2019 (3.085,00), a teda je nesporné, že žalovaní vykazujú v zmysle vyúčtovania za rok 2019 nedoplatok (-3.470,21 + 3.085,00 = -385,21). Žalobca zohľadnil aj všetky platby, ktoré žalovaní uhradili v roku 2019 do dňa podania žaloby ako aj úhrady žalovaných po podaní žaloby.

6. Žalobca pred začatím prvého pojednávania vo veci a predbežným prejednaním sporu podaním doručeným súdu dňa 20.07.2020 vzal žalobu v celom rozsahu späť (v rozsahu zvyšnej časti istiny 805,28 eur a v rozsahu úrokov z omeškania). Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaní po podaní žaloby platbou zo dňa 16.07.2020 uhradili sumu vo výške 900,- eur. Žalobca z predmetnej úhrady započítal na zvyšnú časť istiny žalovaného dlhu sumu vo výške 805,28 eur a na úroky z omeškania sumu vo výške 1,54 eur, t. j. spolu sumu vo výške 806,82 eur. K požadovaným úrokom z omeškania žalobca uviedol, že vzhľadom na jednotlivé úhrady vykonané žalovanými po podaní žaloby a následne vykonané vyúčtovanie za rok 2019 požadoval úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 805,28 eur odo dňa 01.07.2020 (v zmysle vyúčtovania za rok 2019 boli žalovaní povinní uhradiť nedoplatok do 30.06.2020) do dňa 15.07.2020 (úhrada žalovaných zo dňa 16.07.2020 vo výške 900,00 EUR), t. j. vo výške sumy 1,54 eur. Žalobca žiadal, aby súd konanie zastavil a priznal žalobcovi voči žalovaným nárok na plnú náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinili žalovaní, nakoľko žalovaní dlh uhradili po podaní žaloby.

7. Žalovaný v 2. rade na pojednávaní konanom dňa 20.07.2020, na pojednávaní, na ktorom došlo pred začatím pojednávania vo veci samej k späťvzatiu žaloby uviedol, že nesúhlasí s tým, aby bola žalovaným uložená povinnosť hradiť náhradu trov konania žalobcovi, nakoľko výška žalovanej sumy nesúhlasila v danom čase s reálnym stavom, čo žalovaný v 2. rade aj rozporoval v odpore proti platobnému rozkazu.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď žalobca vzal žalobu voči žalovanému v 1. a 2. rade späť z dôvodu zaplatenia žalovanej sumy žalovaným v 1. a 2. rade po podaní žaloby. Zastavenie konania procesne zavinil žalovaný v 1. a 2. rade a preto má žalobca nárok na plnú náhradu trov konania.

11.1. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného

výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasiť so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utrpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zaviniла zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

11.2. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným rozhodnutím.

12. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 98,- eur.

13. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje

14. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobcovi vrátil sumu vo výške 91,30 eur (98 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu žalobcom zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátený o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.