Súd:	Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka:	16Co/224/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6706203409
Dátum vydania rozhodnutia:	21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Alexander Mojš
ECLI:	ECLI:SK:KSBB:2020:6706203409.9

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivice Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v právnej veci žalobcu: T.. B. P., R.., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX K., O. XXXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Michalom Šalingom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom 811 03 Bratislava Konventná 9, proti žalovanému: P. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX O., Z. XXXX/X, zastúpeného Advokátskou kanceláriou UHAĽ, s r. o., so sídlom 960 01 Zvolen, Štefana Moyzesa 9877/43, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/58/2006-592 zo dňa 12. 09. 2019, takto

r o z h o d o l :

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Zvolen zamietol žalobu (I. výrok), zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania (II. výrok) a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % (III. výrok).

2. Žalobca podal proti rozsudku okresného súdu v lehote, t. j. dňa 28. 10. 2019 odvolanie, ktoré následne podaním doručeným súdu dňa 18. 11. 2019 vzal v celom rozsahu späť a súčasne žiadal, aby súd odvolacie konanie zastavil (č. l. 651 spisu). Ako dôvod späťvzatia odvolania uviedol, že v exekučnej veci oprávneného T.. B. P., R.. proti povinnému T.. O. L. (vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 1Er/96/2016) rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Oboer/7/2019 zo dňa 30. 09. 2019 vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 5CoE/165/2016-74 zo dňa 27. 06. 2017 v znení opravného uznesenia č. k. 5CoE/165/2016-226 zo dňa 15. 02. 2019 dovolací súd dovolanie oprávneného (žalobcu) odmietol, čím pominul odvolací dôvod na vedenie odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vzhľadom na procesný úkon žalobcu, ktorým vzal podané odvolanie v celom rozsahu späť, odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP zastavil.

4. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

5. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Žalobca v priebehu odvolacieho konania uplatnil svoje dispozičné právo vo vzťahu k celému podanému odvolaniu, čím zanikol dôvod pre odvolacie konanie. Odvolací súd preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 CSP uznesením toto odvolacie konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP.

9. Keďže žalobca späťvzatím odvolania procesne zavinil zastavenie odvolacieho konania a žalovanému podaním vyjadrenia k odvolaniu doručenému súdu dňa 13. 11. 2019 (č. l. 628 spisu) v odvolacom konaní vznikli preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, odvolací súd žalovanému priznal nárok na ich náhradu v rozsahu 100%.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).