

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/99/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117011526  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7117011526.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. a spol., pre trestný čin skrátene dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1 ods. 5 Tr. zák. (účinného v čase spáchania skutku), o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I. (Mestský súd Košice) zo dňa 7.8.2023 sp. zn. 4T/61/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora krajskej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 285 písm. c) Tr. por. oslobodil obžalovaných A. C., nar. XX.XX.XXXX v Sobranciach, trvale bytom D., E. D. XXX/XX a A. B., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., F. XX spod obžaloby Krajskej prokuratúry Košice I sp. zn. 1Kv 19/2013 zo dňa 27. septembra 2016, podľa ktorej mali spáchať trestný čin skrátene dane a poistného formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. (účinného v čase spáchania skutku) tým, že

obžalovaný A. C. ako zástupca spoločnosti G. D. vtom čase so sídlom D., F. XX, B.: XX XXX XXX po vzájomnej dohode s obžalovaným A. B. a H. I. v období rokov 2002 a 2003 nakúpil ľahký vykurovací olej, ktorý odpredal spoločnosti C. D. vtom čase so sídlom F., I. D. XX, B.: XX XXX XXX, ktorej konateľom bol v tom čase obžalovaný A. B. a ktorá ďalej predmetný ľahký vykurovací olej odpredala aj spoločnostiam J. D. D. vtom čase so sídlom K. XXX, B.: XX XXX XXX, C. D. vtom čase so sídlom E. F. XX, B.: XX XXX XXX a A. A. C. D. v tom čase so sídlom F., L. XX, B.: XX XXX XXX, ktoré riadili a fakticky ovládali prostredníctvom iných osôb obžalovaní A. B. a H. I., pričom tieto spoločnosti nakúpili ľahký vykurovací olej aj od iných podnikateľských subjektov a následne tento ľahký vykurovací olej - podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 61 predali ako motorovú naftu - podpoložka kombinovanej nomenklatúry 2710 19 41, vystavili účtovné doklady (faktúry) so spotrebnou daňou (ďalej len „SD“) z motorovej nafty a to za

spol. J. D. D. v období od 29.01.2002 do 11.07.2003 pre odberateľov  
D. D. faktúry č. 0001/02 z 29.01.2002, 0003/02 z 05.02.2002, 0004/02 z 12. 02. 2002, 0009/02 z 19. 02. 2002, 0010/02 z 26. 02. 2002, 0014/02 zo 04. 03. 2002, 0016/02 z 11. 03. 2002, 0020/02 zo 14. 03. 2002, 0021/02 z 19. 03. 2002, 0024/02 z 26. 03. 2002, 0027/02 zo 04. 04. 2002, 0029/02 z 08. 04. 2002, 0031/02 z 10. 04. 2002, 0032/02 z 12. 04. 2002, 0034/02 z 17. 04. 2002, 0035/02 z 22. 04. 2002,  
F. D. faktúry č. 0002/02 z 01. 02. 2002, 013/02 z 27. 02. 2013, 023/02 z 25. 03. 2002, 043/02 z 28. 05. 2002, 071 D/02 z 30. 08. 2002, I.- I. C. faktúry č. 012/02 z 27. 02. 2002, 025/02 z 26. 03. 2002, 028/02 z 08. 04. 2002, 036/02 z 25. 04. 2002, 041/02 z 15. 05. 2002, 042/02 z 28. 05. 2002, 054/02 z 24. 07. 2002, G. M. - C. faktúry č. 0005/02 z 13. 02. 2002, 0008/02 z 22. 02. 2002 046A/02 zo 17. 06. 2002, 053/02 z 15. 07. 2002, 059/02 z 05. 08. 2002,

G. D. faktúry č. 102/02 z 11. 04. 2002, 103/02 z 18. 04. 2002 104/02 z 23. 04. 2002, 105/02 z 26. 04. 2002, 138/02 z 01. 07. 2002 136/02 zo 04. 07. 2002, 135/02 zo 06. 07. 2002, 137/02 z 12. 07. 2002 139/02 z 12. 07. 2002, 143/02 z 18. 07. 2002, 142/02 z 20. 07. 2002, 144/02 z 26. 07. 2002

N. D. faktúry č. 037/02 z 25. 04. 2002, 038/02 z 29. 04. 2002 039/02 zo 07. 05. 2002, 040/02 z 13. 05. 2002,

D. C. G. faktúry č. 050/02 z 26. 06. 2002, 051/02 z 02. 07. 2002 052/02 z 08. 07. 2002, 063/02 z 15. 08. 2002, 064/02 zo 16. 08. 2002 066/02 z 21. 08. 2002, 067/02 z 26. 08. 2002, 071/02 z 02. 09. 2002, 074/02 z 09. 09. 2002 075/02 z 10. 09. 2002, 078/02 z 11. 09. 2002, 079/02 zo 17. 09. 2002 080/02 z 18. 09. 2002, 082/02 z 18. 09. 2002, 083/02 z 18. 09. 2002, 084/02 z 23. 09. 2002 085/02 z 23. 09. 2002, 087/02 z 25. 09. 2002, 088/02 z 26. 09. 2002 089/02 z 26. 09. 2002, 090/02 z 26. 09. 2002, 092/02 z 01. 10. 2002, 093/02 z 01. 10. 2002 094/02 zo 04. 10. 2002, 095/02 zo 04. 10. 2002, 097/02 zo 07. 10. 2002 098/02 z 08. 10. 2002, 099/02 z 08. 10. 2002, 100/02 z 09. 10. 2002, 101/02 z 09. 10. 2002, 102/02 z 10. 10. 2002, 105/02 z 11. 10. 2002, 106/02 z 11. 10. 2002; 107/02 zo 14. 10. 2002, 108/002 zo 14. 10. 2002, 109/02 zo 14. 10. 2002 110/02 zo 16. 10. 2002, 112/02 z 18. 10. 2002, 112/02 z 18. 10. 2002 113/02 z 21. 10. 2002, 114/02 z 21. 10. 2002, 115/02 z 22. 10. 2002, 116/02 z 22. 10. 2002 120/002 z 24. 10. 2002, 121/02 z 25. 10. 2002, 122/02 z 25. 10. 2002, 124/02 z 29. 10. 2002, 125/02 z 30. 10. 2002, 126/02 z 30. 10. 2002, 127/02 z 31. 10. 2002, 128/02 zo 04. 11. 2002, 129/02 z 05. 11. 2002, 130/02 zo 07. 11. 2002, 131/02 z 11. 11. 2002, 132/02 z 12. 11. 2002, 133/02 z 12. 11. 2002, 135/02 z 13. 11. 2002 137/02 z 15. 11. 2002, 138/02 z 18. 11. 2002, 139/02 z 19. 11. 2002, 140/02 z 19. 11. 2002, 141/02 z 20. 11. 2002, 142/02 z 20. 11. 2002, 143/02 z 26. 11. 2002, 144/02 z 25. 11. 2002, 145/02 z 25. 11. 2002, 146/02 z 25. 11. 2002, 146/02 z 25. 11. 2002, 148/02 z 26. 11. 2002, 149/02 z 28. 11. 2002, 150/02 z 29. 11. 2002, 151/02 z 02. 12. 2002, 152/02 z 02. 12. 2002, 160/02 z 02. 12. 2002, 153/02 zo 04. 12. 2002, 154/02 z 05. 12. 2002, 155/02 z 05. 12. 2002, 177/02 zo 17. 12. 2002, 180/02 z 18. 12. 2002,

O. D. faktúry č. 049/02 z 20. 06. 2002, 055/02 z 29. 07. 2002, 058A/02 zo 07. 08. 2002, 065/02 z 19. 08. 2002, 072/02 z 02. 09. 2002, 073/02 zo 06. 09. 2002, 081/02 z 18. 09. 2002, 086/02 z 24. 09. 2002,

I. P. - I. I. faktúry č. I. 046/02 z 18. 06. 2002, 051/02 z 19. 07. 2002, 056/02 z 29. 07. 2002, 068/02 z 26. 08. 2002, 099/02 z 09. 09. 2002, 111/02 zo 16. 10. 2002, 116/02 z 23. 10. 2002, 6/1102 zo 06. 11. 2002, 134/02 z 13. 11. 2002, 211/02 z 22. 11. 2002, 153/02 z 03. 12. 2002, 179/02 zo 04. 12. 2002, 199/02 z 20. 12. 2002, 701/03 zo 07. 01. 2003, 203/03 z 03. 02. 2003,

O. I. faktúry č. 047/02 z 18. 06. 2002, 057/02 z 01. 08. 2002,

J. K. D. faktúry č. 061/02 z 09. 08. 2002, 062/02 zo 14. 08. 2002, 076/02 zo 06. 09. 2002, 077/02 z 09. 09. 2002, 103/02 z 09. 10. 2002, 104/02 z 10. 10. 2002, 136/02 z 05. 11. 2002, 147/02 z 25. 11. 2002, 162/02 z 20. 12. 2002, 181/02 z 31. 12. 2002, 01/03 z 02. 01. 2003,

Q. M. faktúry č. 1002/02 z 02. 10. 2002, 1223/02 z 23. 12. 2002, 1203/02 z 03. 12. 2002, 1205/02 z 05. 12. 2002, 1206/02 zo 06. 12. 2002, 1209/02 z 09. 12. 2002, 1219/02 z 19. 12. 2002, 10/03 z 03. 02. 2003,

D. I. D. faktúry č. 411/02 zo 04. 11. 2002, 511/02 z 05. 11. 2002, 611/02 zo 06. 11. 2002, 711/02 zo 07. 11. 2002, 1111/02 z 11. 11. 2002, 1211/02 z 12. 11. 2002, 1311/02 z 13. 11. 2002, 1411/02 zo 14. 11. 2002, 1811/02 z 18. 11. 2002, 1911/02 z 19. 11. 2002, 2011/02 z 20. 11. 2002, 2211/02 z 22. 11. 2002, 2511/02 z 25. 11. 2002, 2611/02 z 26. 11. 2002, 2711/02 z 27. 11. 2002, 2811/02 z 28. 11. 2002, 212/02 z 02. 12. 2002, 312/02 z 03. 12. 2002, 512/02 z 05. 12. 2002, 912/02 z 09. 12. 2002, 1012/02 z 10. 12. 2002, 1212/02 z 12. 12. 2002, 1712/02 zo 17. 12. 2002, 1220/02 z 20. 12. 2002, 1223/02 z 23. 12. 2002, 0302/03 z 03. 02. 2003, 0502/02 z 05. 02. 2003, 0602/03 zo 06. 02. 2003, 1002/03 z 10. 02. 2003, 1102/03 z 11. 02. 2003, 1302/03 z 13. 02. 2003, 1402/03 zo 14. 02. 2003, 1702/03 zo 17. 02. 2003, 1802/03 z 18. 02. 2003, 2102/03 z 21. 02. 2003, 2702/03 z 27. 02. 2003, 0303/03 z 03. 03. 2003, 1303/03 z 13. 03. 2003, 1403/03 zo 14. 03. 2003, 1703/03 zo 17. 03. 2003, 1803/03 z 18. 03. 2003, 1903/03 z 19. 03. 2003, 2003/03 z 20. 03. 2003, 2103/03 z 21. 03. 2003, 2403/03 z 24. 03. 2003, 2603/03 z 26. 03. 2003, 2703/03 z 27. 03. 2003, 2803/03 z 28. 03. 2003, 2903/03 z 29. 03. 2003, 3103/03 z 31. 03. 2003, 0204/03 z 02. 04. 2003,

I. R. faktúry č. 3004/03 z 30. 04. 2003, 0506/03 z 05. 06. 2003, 2706/03 z 27. 06. 2003 a 1107/03 z 11. 07. 2003

spol. C. D. v období od 19. 04. 2002 do 11. 07. 2003 pre odberateľov

I. R. faktúry č. 2002/101 z 19. 04. 2002, 2002/109 z 29. 05. 2002, FV02003528 z 28. 05. 2003,

M. D. D. faktúry č. 2002/102 z 19. 04. 2002, 2002/106 zo 16. 05. 2002, 2002/110 z 28. 05. 2002, 2002/113 z 12. 06. 2002, 2002/146 z 10. 07. 2002, 2002/152 z 22. 07. 2002, 2002/173 z 02. 08. 2002, FV02002243 z 05. 12. 2002, FV02003519 z 19. 05. 2003, FV02003530 z 30. 05. 2003, FV02003611 z 11. 06. 2003, FV02003703 zo 04. 07. 2003, FV02003717 zo 17. 07. 2003., FV02003731 z 31. 07. 2003

O. N. E. faktúry č. 2002/106 z 25. 04. 2002, 2002/107 z 23. 05. 2002, FV02002239 z 18. 11. 2002, 1107/03 z 11. 07. 2003,

S. G. T. faktúry č. 2002/108 z 23. 05. 2002, 2002/111 zo 04. 06. 2002, 2002/112 zo 04. 06. 2002, 2002/143 z 27. 06. 2002, FV 02002206 z 27. 08. 2002, FV02002233 zo 04. 10. 2002, FV02002235 z 26. 10. 2002, FV02002240 z 18. 11. 2002, FV02002237 z 21. 11. 2002, FV02002245 z 11. 12. 2002, FV02003322 z 13. 03. 2003, FV02003401 z 02. 04. 2003,  
O. I. - I. faktúry č. 2002/148 z 28. 06. 2002, FV02003557 z 30. 05. 2003, FV02003611 z 11. 06. 2003,  
F. D. faktúru č. 2002/149 z 28. 06. 2002,  
J. G. faktúry č. 2002/141 z 28. 06. 2002, FV02002242 z 27. 11. 2002,  
B.. A. A. faktúry č. 2002/150 zo 17. 07. 2002, 2002/151 z 19. 07. 2002, 2002/159 z 26. 07. 2002, 2002/162 z 29. 07. 2002, 2002/165 z 30. 07. 2002, 2002/200 z 01. 08. 2002, 2002/174 z 08. 08. 2002, 2002/176 zo 16. 08. 2002, FV0200202 z 23. 08. 2002, FV02002207 z 27. 08. 2002, FV02002209 z 28. 08. 2002, 2002/217 z 05. 09. 2002, S/2002/199 z 10. 09. 2002, S/2002/199 z 18. 09. 2002, S/2002/205 z 20. 09. 2002, S/2002/210 z 25. 09. 2002, S/2002/216 z 27. 09. 2002, S/2002/217 z 02. 10. 2002, S/2002/220 z 08. 10. 2002, S/2002/223 z 11. 10. 2002, 2002/231 z 18. 10. 2002, 2002/239 z 23. 10. 2002, S/2002/280 z 30. 10. 2002, FV02003104 zo 17. 01. 2003, FV02003113 z 23. 01. 2003, FV02003217 z 26. 02. 2003,  
N. D. faktúry č. FV02002189 z 05. 08. 2002, FV02002213 z 02. 09. 2002, FV02002243 z 05. 12. 2002,  
G. D. faktúru č. S/2002/233 z 03. 09. 2002,  
D. A. G. faktúry č. FV02002188 z 09. 08. 2002, 2002/333 z 24. 09. 2002,  
U. D. faktúru č. FV02002236 z 03. 10. 2002,  
Q. M. - M. faktúry č. FV02003119 z 08. 01. 2003, FV02003122 z 15. 01. 2003,  
J. K. D. faktúry č. FV02003101 z 09. 01. 2003, FV02003103 z 13. 01. 2003, FV02003107 z 27. 01. 2003, FV02003107 z 29. 01. 2003, FV02003114 z 31. 01. 2003,  
D. C. G. faktúry č. FV02003102 z 15. 01. 2003, FV02003105 z 22. 01. 2003, FV02003109 z 27. 01. 2003, FV02003110 z 29. 01. 2003, FV02003112 z 30. 01. 2003, FV02003203 z 03. 02. 2003, FV02003204 zo 04. 02. 2003, FV02003205 z 05. 02. 2003, FV02003212 z 18. 02. 2003, FV02003213 z 18. 02. 2003,  
C. I. - I. X faktúry č. FV02003117 zo 17. 01. 2003, FV02003214 zo 17. 02. 2003, FV02003304 z 13. 03. 2003,  
I. P. I. I. faktúry č. FV02003115 z 22. 01. 2003, FV02003328 z 31. 03. 2003, FV02003409 zo 17. 04. 2003, FV02003414 z 28. 04. 2003, FV02003602 z 03. 06. 2003, FV02003613 z 25. 06. 2003,  
D. M. G. faktúry č. FV02003106 z 23. 01. 2003, FV02003209 z 12. 02. 2003, FV02003208 z 12. 02. 2003,

spol. A. A. C. D. v období od 20. 08. 2002 do 09. 01. 2003 pre odberateľov

C. I. - I. X faktúry č. 066/02 z 20. 08. 2002, 0110/02 z 01. 10. 2002, 3110/02 z 31. 10. 2002,  
B.. A. A. faktúry č. 0411/02 zo 04. 11. 2002, 1111/02 z 11. 11. 2002, 1311/02 z 13. 11. 2002, 1411/02 zo 14. 11. 2002, 2211/02 z 22. 11. 2002, 2511/02 z 25. 11. 2002, 2811/02 z 28. 11. 2002, 212/02 z 02. 12. 2002, 412/02 zo 04. 12. 2002, 912/02 z 09. 12. 2002, 1012/02 a 1112/02 z 11. 12. 2002, 1212/02 z 12. 12. 2002, 1/03 z 03. 01. 2003, 2/03 z 09. 01. 2003,  
B.. L. K. faktúry č. 211/02 z 22. 11. 2002, 2811/02 z 28. 11. 2002, 2012/02 z 20. 12. 2002, nepodali daňové priznania k SD a túto SD neodviedli, čím spoločnosť A. A. C. D. skrátila SD v roku 2002 v rozsahu 2.969.120,- Sk (98.556,72 €) a v roku 2003 v rozsahu 212.400,- Sk (7.050,38 €), spoločnosť J. D. D. skrátila SD v roku 2002 v rozsahu 36.963.176,- Sk (1.226.952,60 €) a v roku 2003 v rozsahu 15.605.075,- Sk (517.993,59 €) a spoločnosť C. D. skrátila SD v roku 2002 v rozsahu 5.957.921,- Sk (197.766,74 €) a v roku 2003 v rozsahu 8.120.860,- Sk (269.563,16 €), čím skrátili SD v celkovom rozsahu 69.828.552,- Sk (2.317.883.20 €),

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor, priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní, a to v neprospech oboch obžalovaných voči oslobodzujúcemu výroku.

Krajský prokurátor doručil dňa 18.8.2023 Mestskému súdu Košice späťvzatie odvolania (podané dňa 16.8.2023) čo do výroku o oslobodení obžalovaného A. C. spod obžaloby prokurátora, ktoré následne Mestský súd Košice v zmysle § 312 ods. 2, 4 Tr. por. vzal na vedomie.

Vo vzťahu k obžalovanému A. B. krajský prokurátor svoje odvolanie odôvodnil tak, že s predmetným rozhodnutím mestského súdu o oslobodení obžalovaného A. B. spod obžaloby sa nestotožňuje. Má za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok tak ako je popísaný vo výrokovvej časti obžaloby sa stal, má všetky pojmové znaky predmetného trestného činu a že ho spáchal formou spolupáchateľstva aj obžalovaný A. B..

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že tovar - ľahký vykurovací olej bol spoločnosťou G. D. v celku bez uskladnenia priamo predaný spoločnosti C. D., ktorej bol v rozhodnom čase konateľom práve obžalovaný A. B..

Tento ľahký vykurovací olej bol následne touto spoločnosťou účtovne prevedený do troch spoločností a to C. D., A. A. C. D. a J. D. D.. V týchto spoločnostiach bol predeklarovaný na motorovú naftu a následne ako nafta aj predaný konečným užívateľom. Účtovné doklady o tomto predaji obsahovali cenu vrátane spotrebnej dane z motorovej nafty.

V spoločnosti J. D. D. bol obžalovaný A. B. konateľom do 09.04.2002, to znamená čiastočne aj v čase, ktorý bol predmetom dokazovania (skutok pri tejto spoločnosti od 29.01.2002). V tejto spoločnosti bol obžalovaný A. B. zároveň zamestnancom spolu s už odsúdeným H. I., a to až do 31.10.2002. Obžalovaný A. B. bol súčasne konateľom spoločnosti A. A. C. D. do 21.04.2002.

Z výpovedí svedkov vyplýva, že okrem už právoplatne odsúdeného H. I. predmetné spoločnosti zastupoval v obchodných jednaniach a ako tovar - naftu ponúkal aj A. B..

Vyššie uvedené vyplýva to z výpovede svedka J. V. (teraz J. D.) z 03.10.2006, ale najmä z 12.10.2006, v ktorej uviedol, že osobný kontakt a jednania mal na starosti práve obžalovaný A. B.. Tento svedok na hlavnom pojednávaní dňa 16.01.2023 uviedol, že bol niekoľkokrát pri tom, keď sa realizoval file\_0.jpg

file\_1.wmf

obchod motorovej nafty, pričom podľa jeho názoru pán B. zabezpečoval obchodné vzťahy a pokiaľ vie aj finančné zdroje. Súčasne uviedol, že niektorých dodávateľov zabezpečil práve pán B..

Z výpovede svedka C. U. (OIL TECH) z 24.01.2008 vyplýva, že spoločnosť J. D. zastupoval nielen odsúdený Tutko, ale aj obžalovaný A. B.. Svedkyňa B. G. I. (G. M. P. I.) vo výpovedi z 26.01.2015 uviedla, že ju práve A. B. oslovil s predajom nafty ako zástupca spoločnosti J. D.. Svedok N. I. (J. K. D.) vo výpovedi zo 16.04.2015 uviedol, že naftu odoberal od spoločností C., D. a J. D. D., ktorú zastupovali dve osoby, ktoré vystupovali ako spoločníci, pričom si už nespomína, či rámcovú zmluvu na odber nafty podpisoval s I. alebo B.. Svedok B. L. F. (F. D.) vo výpovedi zo 14.01.2015 uviedol, že začiatkom roku 2002 mu naftu za výhodnú cenu ponúkol pán B., ktorý následne zastupoval spoločnosti, od ktorých túto naftu výhradne nakupovali. Svedok Q. Q. (N. D.) vo výpovedi zo 04.09.2007 uviedol, že spoločnosť J. pri predaji nafty zastupovali spoločne I. a B., ktorí boli niečo ako spoločníci.

Svedok C. Q. vo výpovedi zo 07.12.2004 uviedol, že prepis spoločnosti J. D. mu ponúkol práve obžalovaný A. B.. Svedok L. N. vo výpovedi zo 14.07.2005 obdobne uviedol, že konateľom spoločností A. A. C. a J. D. sa stal na podnet A. B. a A. I..

Z uvedeného vyplýva, že tieto spoločnosti, ktoré boli účelovo prevedené na tzv. „biele kone“ fakticky ovládal a riadil spolu s odsúdeným I. aj obžalovaný A. B.. O tejto skutočnosti svedčí aj fakt, že obžalovaný A. B. v čase, keď už nebol zamestnancom spoločnosti J. D. D. v období od 30.10.2002 do 07.01.2003 vybral spolu s odsúdeným I. z účtu tejto spoločnosti finančné prostriedky vo výške 26.870.000,- Sk (891.920,60 €).

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I vo výroku o oslobodení obžalovaného A. B. a vec vrátil súdu prvého stupňa na opakované prejedanie a rozhodnutie.

Splnomocnenec poškodeného W. X. F. v plnom rozsahu súhlasí s odôvodnením odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry Košice.

K dôvodom odvolania prokurátora sa písomne vyjadril aj obžalovaný A. B., a to prostredníctvom svojho obhajcu tak, že trvá na všetkých skutočnostiach, ktoré uviedol vo svojom odvolaní zo dňa 29.3.2022. V odôvodnení odvolania Krajskej prokuratúry Košice nevyplývajú také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iný ako oslobodzujúci rozsudok.

Na pojednávaní dňa 3.5.2023 znalkyňa Ing. Dučayová jednoznačne uviedla, že nemala všetky podklady potrebné k tomu, aby vedela jednoznačne a ničím nespochybniteľne preukázať predeklarovanie ľahkého vykurovacieho oleja na motorovú naftu.

Na základe uvedeného žiada, aby odvolací súd podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie prokurátora, pretože nie je dôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Po podrobnom preštudovaní spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je založené na presvedčivých dôkazoch, vykonaných v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Vykonané dôkazy vylučujú inú alternatívu, aká bola ustálená a odôvodnená v rozhodnutí.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. sa vyčerpávajúco a dostatočne zaoberal, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri vyhodnotení vykonaných dôkazov.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Rozhodnutie okresného súdu ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (I.ÚS 141/2004 CR). Odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne, a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí znovu podrobne rozoberať dôkazy, na ktoré vo svojom rozhodnutí už veľmi správne a zákonne poukázal okresný súd a s ktorými sa krajský súd stotožňuje, bez potreby akéhokoľvek opakovania.

Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 3-krát trestne stíhaný, záznamy sú staršieho dáta.

Krajský súd sa plne stotožňuje s rozsudkom okresného súdu, nakoľko tento presvedčivo a zrozumiteľne zohľadnil všetky alternatívy a kritéria, ktoré mali význam pri rozhodnutí. Krajský súd má za to, že prvostupňový súd správne a zákonne rozhodol aj o nároku na náhradu škody.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo odvolacím súdom rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a odvolanie prokurátora bolo podľa § 319 Tr. por. zamietnuté.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.