

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010171
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphly
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010171.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphly v trestnej veci obžalovanej A. B., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.09.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, súd **z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Senica sp. zn. SI-8T/27/2023 z 31.1.2024, vo výroku o vine v bodoch 19./ až 24./ pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obvinenej podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu s uložením probačného dohľadu a s určením skúšobnej doby v trvaní 5 (piatich) rokov, za súčasného uloženia obvinenej aj primeraných obmedzení a povinností, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. SI-8T/27/2023, v bodoch 19./ až 24./, súd

obžalovanú A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom D., adresa na doručovanie E. F. XX, C.,
u z n á v a z a v i n n ú, že

19./

v presne nezistený deň v mesiaci september 2022 zverejnila na internetovej stránke G. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu H., vystupujúca pod „nickom“ I. D., ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 za cenu 390,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala J. C. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji, pričom vo vzájomnej komunikácii J. C. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu I. XXXX, následne J. C. poslala zo svojho účtu dňa 30.09.2022 na uvedený účet sumu 390,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre J. C., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. M. N. XXXX/XX, H., škodu v sume 390,- eur,

20./

najneskôr do dňa 06.10.2022 v presne neustálenom čase cez založený užívateľský profil na sociálnej sieti Facebook s falošným menom E. H. zverejnila na sociálnej sieti Facebook – sekcia Marketplace inzerát na predaj mobilného telefónu značky iPhone 13 256 GB, ružovej farby, za celkovú sumu vo výške 370,00 eur, aj napriek tomu, že uvedený mobilný telefón v danom čase nevlastnila, na ktorý následne dňa 06.10.2022 so záujmom o jeho zakúpenie zareagovala O. D. P. I., s ktorou komunikovala cez aplikáciu Messenger a uisťovala ju o vlastníctve daného mobilného telefónu, pričom po vzájomnej dohode na spôsobe doručenia a cene vo výške 350,00 eur poškodená O. D. dňa 06.10.2022 podľa predchádzajúcej dohody vopred bezhotovostne previedla sumu vo výške 350,00 eur na bankový účet

číslo I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Q. H. R. S. E. I., E., avšak po prijatí uvedenej platby jej inzerovaný mobilný telefón ani po opakovaných výzvach nezaslala a rovnako jej do dnešného dňa nevrátila ani prijatú platbu, čím týmto svojím konaním poškodenú O. D., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom I., S. XXXX/XX, uviedla do omylu v otázke predaja mobilného telefónu a spôsobila škodu vo výške 350,- eur,

21./

v presne nezistený deň v mesiaci november 2022 zverejnila na internetovej stránke G. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu H., vystupujúca pod „nickom“ P. I. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala D. T. F. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii D. T. F. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred zálohu 200,00 eur na číslo účtu I. 9753, následne D. T. F. poslala zo svojho účtu dňa 25.11.2022 na uvedený účet sumu 200,00 eur s tým, že ďalších 200,00 eur zaplatí po doručení telefónu a obvinená B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre D. T. F., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom U. N. XXXX/XX, P., škodu v sume 200,- eur,

22./

v presne nezistený deň v mesiaci november 2022 zverejnila na internetovej stránke G. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu H., vystupujúca pod „nickom“ F. V. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 265Gb za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala U. U. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji telefónu, pričom vo vzájomnej komunikácii U. U. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu I., následne U. U. poslala zo svojho účtu dňa 29.11.2022 na uvedený účet sumu 200,00 eur a následne na ten istý účet dňa 29.11.2022 sumu 200,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre U. U., narodenú XX.XX.XXXX, a jej otca U. U., narodeného XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. XXX/XX, W., škodu v sume 400,- eur,

23./

v presne nezistený deň v mesiaci december 2022 zverejnila na internetovej stránke G. v sekcii Marketplace prostredníctvom svojho účtu H., vystupujúca pod „nickom“ M. F. ponuku na predaj mobilného telefónu Apple iPhone 13 ružovej farby za cenu 400,00 eur, pričom na uvedenú ponuku reagovala P. F. a po následnej vzájomnej komunikácii v aplikácii Messenger sa dohodli na predaji, pričom vo vzájomnej komunikácii P. F. uviedla, že za tovar má zaplatiť vopred na číslo účtu I., následne P. F. poslala zo svojho účtu dňa 12.12.2022 na uvedený účet sumu 400,00 eur s tým, že A. B. uviedla, že na ďalší deň pošle tovar poštou v balíku, čo však neurobila, telefón značky Apple iPhone neposlala a prestala s ňou komunikovať a takto získané finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobila pre P. F., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom D. V. N. XXXX/XX, X. F., škodu v sume 400,- eur,

24./

dňa 1.12.2022 v doobedňajších hodinách na internetovom portáli bazos.sk uverejnila inzerát ohľadom predaja mobilného telefónu zn. iPhone 13, verzia 256 GB, ružovej farby, ktorý inzerovala za predajnú sumu 400,- €, pričom na uvedený inzerát zareagoval záujemca D. F., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom V., L. XXXX/XX, kt. za uvedený telefón zaplatil prostredníctvom internetbankingu sumu 400,- € na účet A. B., číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom A. B. takýmto mobilným telefónom nikdy nedisponovala a nikdy ho ani nemala v úmysle poškodenému dodať a predaj telefónu iba predstierala, čím poškodeného D. F. uviedla do omylu v otázke dodania predmetu kúpy, čím sa obohatila o sumu 400,- € a poškodenému D. F. tak spôsobila škodu vo výške 400,- eur,

25./

dňa 05. 01. 2023 v presne nezistenom čase vylákala za účelom dosiahnutia svojho majetkového prospechu prostredníctvom sociálnej siete Facebook od poškodenej D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom H. K., H. H. XXX finančné prostriedky prostredníctvom zverejneného inzerátu na portáli Marketplace a to takým spôsobom, že z facebookového profilu na meno C. H. komunikovala s D. B., ktorá ju oslovila na základe zverejneného inzerátu a dohodla sa s ňou na predaji mobilného telefónu zn. iPhone Apple 13 ružovej farby za sumu 400,- €, pričom jej na vopred dohodnuté číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX zaslala poškodená prostredníctvom internet bankingu zo svojho bankového účtu číslo I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, z adresy I., S. XX, W. P. najprv sumu 200 €, a následne od nej vylákala aj zvyšnú sumu 200,- €, ktorú toho istého dňa 05. 01. 2023 poslala na rovnaké číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo opätovne vykonala prostredníctvom internet bankingu zo svojho bankového účtu číslo I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a to z dôvodu, že obvinená jej uviedla, že mobilný telefón neodošle, pokiaľ nebude vyplatená celá suma, pričom napriek tomu poškodenej mobilný telefón neposlala, čím D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom H. K., H. H. XXX spôsobila škodu v celkovej sume 400,- eur,

26./

dňa 17. 04. 2023 v čase okolo 12:30 hod vylákala za účelom dosiahnutia svojho majetkového prospechu prostredníctvom sociálnej siete Facebook od poškodenej A. P., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom I. - S., F. XXX/XX finančné prostriedky prostredníctvom zverejneného inzerátu na portáli Marketplace a to takým spôsobom, že z facebookového profilu na meno U. H. komunikovala s A. P., ktorá ju oslovila na základe zverejneného inzerátu a dohodla sa s ňou na predaji mobilného telefónu zn. iPhone 13, 256 GB ružovej farby za sumu 400,- €, pričom jej na vopred dohodnuté číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poškodená zaslala prostredníctvom internet bankingu z práce na ulici V. X O. D. I., P. manželovho bankového účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého je disponentom sumu 400,- €, pričom napriek tomu jej obvinená mobilný telefón neposlala, čím poškodenej A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. - S., F. XXX/XX spôsobila škodu v celkovej výške 400,- €,

čím takto v bodoch 19./ až 26./ spôsobila celkovo škodu v sume 2.940,- eur,

t e d a

v bodoch 19./ až 26./

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

v bode 19./ až 26./

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona účinného od 06.08.2024

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. písm. l), písm. n), § 41 ods. 2, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe a skúšobnú dobu u s t a n o v u j e v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d), písm. f), písm. g), písm. h), písm. j), písm. k), ods. 5 Trestného zákona, obvinenej súd u k l a d á povinnosti spočívajúce v príkaze:

- nahradit' v skúšobnej dobe podľa svojich schopností spôsobenú škodu
- ospravedlnit' sa v skúšobnej dobe každému z poškodených osobným listom
- v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze
- v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu
- v skúšobnej dobe zúčastniť sa na psychologickom poradenstve
- v skúšobnej dobe zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie,

a to bez podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami, ale s povinnosťou strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obvinenej u k l a d á povinnosť nahradit' škodu poškodeným a to:

- J. C., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L. M. N. XXXX/XX, H., škodu v sume 390,- eur,
- D. T. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom U. N. XXXX/XX, P., škodu v sume 200,- eur,
- U. U., narodenej XX.XX.XXXX, a jej otcovi U. U., narodený XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom I. XXX/XX, W., škodu spolu v sume 400,- eur,
- P. F., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom D. V. N. XXXX/XX, X. F., škodu v sume 400,- eur,
- O. D., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I., S. XXXX/XX, škodu vo výške 350,- eur,
- D. F., narodenému XX.XX.XXXX v I., trvale bytom V., L. XXXX/XX, škodu vo výške 400,- eur,
- D. B., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom H. K., H. H. XXX, škodu vo výške 400,- eur,
- A. P., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I. – S., F. XXX/XX, škodu vo výške 400,- eur.

V ostatnom zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Poprad sp. zn. 3T/46/2023, právoplatný 11.11.2023, n e d o t k n u t ý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.