

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202181
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7620202181.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Zuzany Stolárovej v spore navrhovateľky T. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. V. XXXX/XX, U. B. P., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou - JUDr. Iveta Fabianová so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves proti odporcovi W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. V. XXXX/XX, U. B. P. o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.05.2020 sp.zn. 8C/26/2020

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.05.2020 č.k. 8C/26/2020-18.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) rozsudkom zo dňa 06.05.2020 č.k. 8C/26/2020-18 návrh navrhovateľky na nariadenie odkladného opatrenia zamietol (výrok I.) a stranám náhradu trov konania nepriznal (výrok II.). Rozhodol tak o návrhu, ktorým sa navrhovateľka domáhala, ktorým by súd neodkladným opatrením uložil W. J. povinnosť navrhovateľku nekontaktovať, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a tiež povinnosti nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.
2. Vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1 - 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku. Vychádzal z úvahy, že pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Neodkladné opatrenie je totiž opatrením výnimočnej povahy a preto by malo povinnú osobu sporu obmedzovať len v nevyhnutnej miere. Iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.
3. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti odporcovi s navrhovateľkou sa písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou a inými prostriedkami nekontaktovať, súd po oboznámení sa s obsahom predloženého návrhu, ako aj s obsahom predložených listinných dôkazov, podporne aj s výsledkom lustrácie v registri priestupkov a uznesením č. 3Pu/2/2020 dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky v tejto časti nemožno vyhovieť. Z navrhovateľkou predložených listín síce vyplynulo, že na manžela podala orgánom činným v trestnom konaní jedno trestné oznámenie a to dňa 17.4.2020, avšak samotné podanie trestného oznámenia nie je postačujúce pre prijatie záveru osvedčenia tvrdenia navrhovateľky o nevhodnom správaní sa odporcu voči nej. Tiež z navrhovateľkou predloženého úradného záznamu nevyplýva, že by sa odporca dopustil vo vzťahu ku nej nejakého protispoločenského alebo trestného konania, že by sa navrhovateľke vyhrážal, alebo jej nadával, čo nepotvrdil ani syn navrhovateľky, preto bola vec vybavená len úradným záznamom. Tiež z lustrácie vykonanej súdom vyplynulo, že odporca nemá žiadny záznam o priestupku spáchanom vo vzťahu k navrhovateľke a z vyjadrenia ošetrojúceho lekára navrhovateľky vyplynulo, že práve navrhovateľka, je osobou vo vzťahu ku odporcovi paranoidnou.

4. Navrhovateľka sa tiež domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, pretože robí na ňu nátlak, čo sa odráža na jej psychike. Nepredložila však súdu žiadne dôkazy, ktoré by tvrdenia o strese, strachu, ktorým v dôsledku správania sa odporcu trpí, preukazovali. Súd mal za to, že z tvrdení navrhovateľky nemôže ustáliť, že skutočnosti, ktoré udáva sú takej intenzity (že je ohrozený jej život, telesná, duševná integrita, bezpečnosť), aby súd mohol uložiť odporcovi navrhované opatrenie, toľko ak povinnosť nepribližovania sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov je bez výnimky, čím by sa zamedzilo napr. konaniu pred súdom, alebo orgánmi činnými v trestnom konaní, kde prítomnosť oboch strán sporu je nutná. Tvrdenie syna navrhovateľky tiež podľa súdu nemajú takú výpovednú hodnotu, aby súd mohol vydať neodkladné opatrenie v rozsahu akom ho navrhovateľka požaduje. I keď súd nemal pochybností o konfliktoch medzi navrhovateľkou a odporcom ohľadom majetku, ktorého vrátenia sa odporca od navrhovateľky domáha, posúdiac všetky v tomto štádiu konania dostupné dôkazy, a to tak jednotlivo ako vo vzájomných súvislostiach, uzavrel, že navrhovateľka neuniesla svoje dôkazné bremeno, keď pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia neosvedčila naplnenie podmienky uvedenej v § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

5. S poukazom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľky podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku zamietol, avšak poukázal na to, že v prípade zmien v skutkových okolnostiach významných pre rozhodnutie, právoplatné zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je prekážkou rozhodnutej veci, a teda je možné podať nový návrh s uvedením nových skutkových okolností.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP s poukazom na to, že úspešný bol v konaní odporca, avšak preukázateľne mu žiadne trovy nevznikli.

7. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a navrhla, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu zo dňa 28.04.2020. Má za to, že dostatočne osvedčila, že ju odporca neustále kontaktuje a telefonuje jej, podala na odporcu trestné oznámenie, pričom vec je iba na začiatku riešenia. Nemá iný dôkaz o prenasledovaní zo strany odporcu. Je to nepríjemné a spôsobuje jej to zhoršenie duševného zdravia. To, že sa v zúfalstve opila a chcela spáchať samovraždu, svedčí iba o tom, že už nezvládala tlak, ktorý na ňu odporca vyvíja. Odporca zneužil jej stav, keď si šla spať a zavolať políciu a záchranku, aj preto sa domáha, aby sa ku nej nemohol priblížiť. Odstahovala sa na chatu, ale ani tam nemá pokoj. Napriek tomu, že odporca nemá záznam o priestupkoch, tak je to práve on, ktorý jej znepríjemňuje život a dostáva ju do stavu depresíí. Navrhovateľka správanie odporcu považuje za tlak na jej osobu, jeho vypisovanie sms (že príde na chatu kvôli priesadám, kvôli kvetom a inému, a že sa dohodnú) jej spôsobuje útrapy. Jeho slová o tom, že sa dohodnú, považuje za sústredený a systematický tlak na to, aby mu vrátila byt. Bojí sa, že ju pripraví aj o chatu a ona nebude mať kde bývať.

8. K podanému odvolaniu pripojila správu o absolvovaní psychiatrickej kontroly dňa 20.05.2020, z ktorej vyplýva subjektívne: „má obavy o svoj život, o budúcnosť, čo s ňou bude ďalej, tiež má obavy, že manžel ju prenasleduje, pritom ona má zákaz vstupu do bytu, nakoľko ju manžel predtým udal, že ho chcela zabiť, taktiež má zákaz priblíženia k nemu, on ju prenasleduje, býva na chate, vyvoláva aj susedom, informuje sa o nej, veľakrát jej telefonuje, posíla jej sms-ky s tým, že príde aj o chatu a nebude mať kde bývať, to spôsobuje jej zlú náladu a depresie, bojí sa byť aj v blízkosti neho, nakoľko môže volať políciu.“. Zároveň pripojila správy osvedčujúce komunikáciu s W. J., z ktorej vyplývajú zmeškané hovory a videočety, ako aj niektoré správy s odporcom. Následne navrhovateľka pripojila zápisnice o výsluchu svedkov, ktorí boli vypočutí v trestnej veci nebezpečného vyhrážania obvinenej T. .Q.I. J..

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie navrhovateľky ako podané včas oprávnenou osobou proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

10. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Správne, podrobné a presvedčivé sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§387 ods. 2 CSP).

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza nasledovné:
13. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
15. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
16. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
17. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
18. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
19. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
20. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré smeruje k neodkladnej úprave pomerov strán sporu, je vždy osvedčenie danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Obe tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne, pričom je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie nielen jednotlivo, ale tiež v ich vzájomnej súvislosti. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení súčasne vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by právo strany sporu bolo ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či sa v jeho dôsledku nevytvorí nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu a či zásah do práv dotknutej strany sporu bude primeraný.
21. Súd prvej inštancie dospel v preskúvanom prípade k správnej závere, že neboli splnené vyššie uvedené zákonné predpoklady na to, aby bolo možné navrhovanému neodkladnému opatreniu vyhovieť. Navrhovateľka neosvedčila danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.
22. Odvolateľka v podanom odvolaní neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť napadnutého uznesenia a ani pripojené listinné dôkazy nie sú spôsobilé prívodiť iné rozhodnutie o jej návrhu.
23. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 CSP.
24. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodol tiež o trovách odvolacieho konania. Navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná, preto nemá nárok na náhradu trov a úspešnému odporcovi žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 255 ods. 1, § 396 ods. 1 CSP).
25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p..

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).