

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119210482
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119210482.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033 proti žalovanému: D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., V. XXX/XX, o zaplatenie sumy vo výške 836,01 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 606,08 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 601,38 eur počnúc od 11.10.2019 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Súd žalobu vo zvyšku zamietla.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 44 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

IV. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 601,38 eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 601,38 eur od 27.10.2017 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 600,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 600,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 601,38 eura do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 58,42 eura a trovy konania.

V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 05.05.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 600,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných 42 mesačných splátok vo výške 20,75 € .

Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 14 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru.

Žalovaná suma predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavujú sumu vo výške 601,38 eur, pričom žalovaný uhradil sumu vo výške 270,12 eur.

Žalobcom vyčíslená zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne zo sumy 601,38 eur od 27.10.2017 až do 10.10.2019 predstavuje sumu vo výške 171,54 eur a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 601,38 eur od 27.10.2017 do 10.10.2019 predstavuje sumu vo výške 4,70 eur.

2./ Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.M., splátkový kalendár k zmluve, výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, oznámenie o zosplatení, prehľad splácania, Všeobecné obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery.

3./ Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4./ Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu.

5./ Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd konal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP..

6./ Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia uvedené žalobcom ohľadne uzatvorenia zmluvy a zosplatenia dlhu, preto mal súd za to, že tieto sú nesporné.

Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods.1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP).

Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

7./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil žalobca a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8./ Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 04.05.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere čXXX,-na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 600,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných 42 mesačných splátok vo výške 20,75 € , pričom splátka pozostávala z istiny vo výške 14,29 eur a splátky úroku vo výške 6,46 eur. Celkové náklady spojené s úverom predstavujú sumu vo výške 271,50 eur pričom suma pozostáva z úrokov, ktoré žalovaný musí zaplatiť z celú dobu čerpania úveru.

Žalovaný sa zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť celkovú sumu pôžičky vo výške 871,50 eur. Medzi účastníkmi konania bola dohodnutá priemerná RPMN vo výške 24,81 % , ročná úroková sadzba vo výške 22,44 % , a termín konečnej splatnosti úveru 05.11.2019.

Žalovaný na predmetnom úverovom prípade doposiaľ uhradil sumu vo výške 270,12 eur.

Z výpisu z účtu žalovaného (č.l. 8) bolo zistené, že žalobca na účet žalovaného zaslal finančnú čiastku vo výške 600,00 eur, predmetnú sumu žalovaný nerozporoval.

Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, bol mu zo strany žalobcu pripísom zo dňa 30.10.2017 (č.l.4) zaslaný pokus o zmier, ktorý si žalovaný neprevzal.

Z dôvodu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátok č. 14,15,16, pričom suma omeškaných splátok bola vo výške 61,88 eur, žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 17.09.2017 zosplatenie (č.l. 3).

9./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

10./ Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11./ Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12./ Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13./ Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014).

V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamena, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

14./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15./ Podľa ods. 2 vyššie cit. zák. ustanovenia, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

16./ Podľa § 11 ods. 1, vyššie cit. zák. ustanovenia, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa)

17./ Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18./ Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19./ Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

21./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

22./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24./ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

25./ Súd posúdil predmetný vzťah ako spotrebiteľský, nakoľko žalobca plnil v rámci svojej podnikateľskej činnosti, žalovaný vystupuje ako fyzická osoba nepodnikateľ.

Pri právnej úprave spotrebiteľských zmlúv sa vychádza zo zásady ochrany spotrebiteľa ako tzv. slabšej zmluvnej strany a neprípustnosti zneužívania monopolného postavenia dodávateľov ako tzv. silnej zmluvnej strany. Postavenie slabšej zmluvnej strany vyplýva zo skutočnosti, že nemá možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy vopred pripravenej dodávateľom. Vychádza sa z toho, že spotrebiteľ dobromyseľne uzaviera zmluvu a právom očakáva, že dodávateľ ako odborník, „profesionálne znalý podnikateľ“ dodáva tovar alebo služby so zárukou kvality.

26./ Súd preskúmaním zmluvy zistil, že zmluva obsahuje zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Podľa splátkového kalendára bol žalovaný povinný riadne a včas splácať predmetnú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo ZP.

Prehľadom splátok a úhrad žalobca v spore preukázal históriu platenia úveru. Súd tak nepochybne zistil, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 600,- Eur, z ktorej žalovaný doposiaľ zaplatil finančnú čiastku vo výške 217,12 eur, čím porušil platobnú disciplínu, pôžičku nesplácal a preto bol zo strany žalobcu predžalobnou výzvou vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

27./ Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, žalobcovi z poskytnutého úveru uhradil len finančnú čiastku vo výške 270,12 eur, žalovaný bol v konaní pasívny, skutkový stav tvrdý žalobcom nesporel a preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a žalovaného zaviazal zaplatiť neuhradenú časť poskytnutej pôžičky vo výške 601,38 eur ako aj úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne o sumy 601,38 eur počnúc od 27.10.2017 do 10.10.2019 vo výške 4,70 eur.

28./ Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29./ Žalobca si uplatnil tiež nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne zo sumy 601,38 eur od 27.10.2017 do 10.10.2019, pričom výšku uplatnenej zmluvnej pokuty vyčíslil na sumu 171,51 eur, ktorú odvodzoval zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, konkrétne čl. 11, bod 11.1 až 11.3 Zmluvy a zároveň si uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne o sumy 601,38 eur počnúc od 27.10.2017 do 10.10.2019 vo výške 4,70 eur.

Zo štruktúry textu úverovej zmluvy dospel súd tiež k nepochybnému záveru, že úverová zmluva je písaná vo forme tlačiva, ktoré je jednoznačne a nad všetku pochybnosť vypracované a koncipované žalobcom. Žalovaný ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmluvných podmienok meniť ani do nich žiadnym zásadným spôsobom zasiahnuť. Žalobca týmto postupom z pohľadu súdu jednoznačne využil svoje postavenie ako dodávateľa a porušil zmluvnú slobodu žalovaného, keď mu vnútil sankcie, ktoré sú podľa názoru súdu v rozpore so zákonom.

V zmysle ustanovenia § 53 ods.2, 3 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca nepreukázal opak, súd nepovažoval zmluvnú pokutu za individuálne dojednanú. Okrem toho, zmluvná pokuta tak, ako je dojednaná v čl. 11 Zmluvy je nejasná, neurčitá, pripúšťajúca rôzny výklad. Z jej formulácie nie je jednoznačné, či nárok na zmluvnú pokutu vzniká samotným omeškaním dlžníka a súčasne aj po zosplatení úveru v dôsledku omeškania s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace, pričom je možný výklad aj v tom smere, že veriteľ by si mohol uplatniť zmluvnú pokutu duplicitne. Je pritom nevyhnutné, aby priemerný spotrebiteľ poznal rozsah svojho záväzku a to i v prípade jeho omeškania, čo z takto naformulovanej zmluvnej podmienky nemožno usudzovať. Zmluvné dojednanie v bode 11 má znaky neprijateľnej podmienky definovanej v ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka nie je jednoznačne určená a toto dojednanie je tak v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné.

K tomuto súd uvádza, že Zmluva o úvere bola vopred pripravená veriteľom a žalovaný, ako spotrebiteľ, nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, len zmluvu podpísať v takom znení, ako ju veriteľ vopred pripravil. Nárok na zmluvnú pokutu patrí dodávateľovi iba v prípade, ak táto bola individuálne písomne dojednaná, čo žalobca nepreukázal.

Preto v časti uplatneného nároku žalobcu na zmluvnú pokutu 0,04% denne súd žalobu ako nedôvodnú (a ani nezdôvodnenú), neprijateľnú zamietol.

30./ Nad rámec uvedeného súd prvej inštancie poukazuje na tú skutočnosť, že zmluvné dojednanie bodu 11. týkajúce sa predmetnej zmluvnej pokuty bolo už súdmi judikované ako neprijateľná zmluvná pokuta, napr. rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/46/2016 z 10.5.2017 potvrdeného Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 5Co/468/2017, z 10.4.2018 ako aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 4Co/359/2017, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 19Csp/28/2018 zo dňa 25.9.2018 potvrdeného Krajským súdom v Trnave sp. zn. 23Co/14/2019 z 19.11.2019, preto žalobca mal povinnosť v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka zdržať sa používania takejto podmienky a uplatňovania si nárokov na jej základe voči spotrebiteľom. Právnym následkom nedodržania tejto povinnosti je zamietnutie žaloby v rozsahu vzťahujúcom sa na neprijateľnú zmluvnú podmienku.

31./ V spore bolo preukázané a súčasne ani nebolo sporné, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a keďže bol v omeškanií so splácaním troch celých splátok úveru žalobca ho vyzval k úhrade dlžnej sumy a súčasne ho upozornil na možnosť zosplatenia úveru. Žalovaný napriek výzve, dlžnú sumu neuhradil, žalobca úver zosplatal, a od tohto dňa si aj vyčíslil úroky z omeškania. Táto skutočnosť je nesporná, keďže žalovaný ju nespochybnil ani nenamietal a preto žalovanému zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške vo výške 5,00% ročne počnúc od 11.10.2019 až do zaplataenia a vo zvyšku súd žalobu zamietol a to z dôvodu, že súd tento nárok považuje za nedôvodný a v rozpore s ustanovením § 39, t. j. v rozpore s dobrými mravmi.

32./ Žalobca v spore požaduje od žalovaného aj zaplataenie nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 58,42 eur s odôvodnením, že žalovaného vyzýval na plnenie a zaslal mu aj pokus o zmier. Žalobca predložil súdu vyhotovený pokus o zmier adresovaný žalovanému, ale keďže nepreukázal, že ho aj doručoval žalovanému, neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie toho, že mu takéto náklady aj skutočne vznikli. Žaloba je preto aj v tejto časti nedôvodná.

33./ Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34./ Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35./ Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 836,01 eur, čo predstavuje istinu vo výške 601,38 eur, vyčíslené zmluvné úroky vo výške 171,51 eur, sumy 4,70 eur vyčíslené úroky z omeškania a zo sumy 58,42 eur predstavujúcu náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním, čo je 100%, súd mu priznal sumu vo výške 606,08 eur (72%), vo zvyšku 229,93 eur (28%) žalobu zamietol. Nakoľko miera úspechu žalobcu predstavuje 44 % (72% - 28%), v takejto miere mu súd priznal aj náhradu trov konania.

36./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súď môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súď nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súď,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.