

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/691/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276530
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120276530.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, zastúpený: Advokátska kancelária GALLO, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnému: K. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Tichá 1189/8, 010 01 Žilina, zák. zast. R. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX Ž., o vymoženie 89,12 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti výšky iných trov v sume 42,- Eur **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 15.04.2020 domáhal od povinného vymoženia 89,12 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: platobný výmer, výkaz nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov sp.zn. OE/Dlu/0809751, zo dňa 16.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.06.2014.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený v elektronickom formulári v časti C) „Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní“ opravil označenie povinného tak, že správne údaje sú: K. E., rod. priezvisko: E. (nar. XX.XX.XXXX) a v časti F) „Troy exekúcie - oprávnený“ opravou návrhu uplatnil nárok na troy exekúcie v celkovej výške 42,- Eur vrátane DPH, pozostávajúcich z výšky iných trov v sume 42,- Eur, predstavujúcich paušálne troy starej exekúcie v exekučnom konaní vedenom exekútorským úradom JUDr. Barbora Božíková Ághová, - súdny exekútor, nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, pod sp. zn. EX 1439/14.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), troy starej exekúcie

exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnenne ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

7. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o ukončení niektorých EK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

8. Podľa § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

9. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

10. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil podľa vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR, že správne údaje o povinnom sú: K. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/X, XXX XX Ž., teda nie menom a priezviskom: K. A., nar. XX.XX.XXXX, tak ako bolo označené v pôvodnom návrhu na vykonanie exekúcie. Vykonanou lustráciou v Registri obyvateľov SR súd navyše k tomuto zistil, že u oprávneným označenej zákonnej zástupkyne: R. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/X, XXX XX Ž., je ako jedno z detí zapísané: K. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/X Ž.. Z taktu vykonanej lustrácie mal súd za nezameniteľne zistenú osobu povinného: K. E., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/X, XXX XX Ž., ktorá je zákonne zastúpená matkou: R. A., rod. A. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. XXXX/X, XXX XX Ž.. Oprávnený k tomuto doplnil, že maloletá K. A. zmenila priezvisko dňa 03.08.2016 na: „“; v tejto súvislosti doložil aj Uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. PL ÚS 11/2018-10 zo dňa 12.09.2018, ktoré sa týka postavenia neploletých osôb, ako poplatníkov v konaní o vyrubovaní poplatkov za komunálny odpad a drobný stavebný odpad. Oprávnený v oprave vád návrhu na vykonanie exekúcie uviedol aj podrobnejšie stanovisko týkajúce sa uvedenej problematiky, okrem iného aj s poukazom na § 77 ods. 7 druhá veta Zákona č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a poplatkoch: Za poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu, plní povinnosti poplatníka jeho zákonný zástupca, prípadne opatrovník.“ Predmetné ustanovenie výslovne stanovuje povinnosť zákonného zástupcu zaplatiť predmetný poplatok za maloleté dieťa, čím zároveň efektívne „prenáša“ poplatkovú povinnosť z maloletého poplatníka na jeho zákonného zástupcu. Postavenie dieťaťa, resp. osoby, ktorá nie je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu ako poplatník, má v tomto prípade len evidenčný charakter - povinnosť zaplatiť za maloleté dieťa poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady nepochybne vyplýva aj z rozsahu vyživovacej povinnosti medzi rodičmi a deťmi...Exekučný titul tak správne označuje maloletú osobu ako daňového dlžníka (t.j. poplatníka, ktorý nie je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu), pričom súčasne uvádza zákonných zástupcov, ktorí sú povinní stanovenú povinnosť splniť. Súd sa v tomto smere plne stotožnil s vyjadrením oprávneného, a teda nemá pochybnosť, kto je ako jednoznačne a nezameniteľne určená osoba povinného, ako osoba zaviazaná k plneniu povinností z exekučného titulu.

11. Súd ďalej zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu uplatnil nárok na paušálne trovy starej exekúcie. Čo sa týka náhrady paušálnych trov starej exekúcie súd uvádza, že tieto trovy prináležia súdnemu exekútorovi, pričom Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 6 ods. 2 uvádza, že tieto trovy znáša oprávnený, ale zároveň neumožňuje oprávnenému domáhať sa ich náhrady od povinného. Podobne to platí aj pre trovy exekúcie oprávneného. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 3 výslovne uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že oprávnený nemá nárok domáhať sa paušálnej náhrady trov starej exekúcie. Súd v tomto smere poukazuje aj na právne závery napr. v Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79 Ek/693/2020, zo dňa 29.06.2020, ktorým bola zamietnutá sťažnosť oprávneného proti tretej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn.

79Ek/693/2020 zo dňa 11.05.2020, tak ako (okrem iného) vyplýva z odôvodnenia: „...Uvedenými príkladmi súd nepodrobil úplnej komparácii dôvodovú správu s účinným znením zákona, iba poukazuje, že nezrovnalosti medzi schváleným (a už účinným) znením zákona č. 233/2019 Z.z. a dôvodovou správou nie sú výnimočné a vyskytujú sa na viacerých miestach. Už len z uvedeného považuje súd za potrebné odmietnuť výklad, ktorý sa má mať oporu v dôvodovej správe k uvedenému právnomu predpisu. Taktiež súd uvádza, že pokiaľ ide o sumu 42,00 eur, ktorá predstavuje oprávneným uhradené trovy starej exekúcie ukončenej ex-lege za splnenia podmienok uvedených v zákone č. 233/2019 Z.z., na túto nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom proti povinnému. Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie paušálnych trov od povinného. Úhradou paušálnych trov oprávneným súdnemu exekútorovi totiž podľa názoru súdu nedochádza k prechodu práva z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a ani nedochádza k prechodu uloženej povinnosti z exekučného titulu (z oprávneného na povinného). Taktiež, ako vyplýva bez akýchkoľvek pochybností z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie sumy 42,00 eur od povinného a uvedené náklady oprávneného nie je možné podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. uplatňovať ani ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti zamietol.

13. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.