

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202259
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319202259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky Q. S., rodenej Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Z. XXX/XXX a X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., V. XXX/XX, v zastúpení JUDr. Vierou Žembovou, advokátkou Advokátska kancelária Brezno, ČSA 5, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom S., Q., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, v časti o úprave styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

- I. Styk otca s maloletými deťmi súd ponechá na dohodu rodičov.
- II. Obidvom rodičom maloletých detí ukladá výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na návrh navrhovateľky doručený tunajšiemu súdu 14.10.2019 sa začalo konanie o rozvod jej manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/162/2019-146 zo dňa 06.02.2020 manželstvo účastníkov rozviedol, na čas po rozvode upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že všetky tri maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode zaviazal otca maloletých detí prispievať na výživu maloletého Q. 90,- Eur mesačne, maloletej W. 80,- Eur mesačne a maloletej W. 70,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí. Súd styk otca s maloletými deťmi ponechal na dohodu rodičov.

2. Na základe odvolania manžela navrhovateľky - otca maloletých detí proti úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 15CoP/18/2020-245 zo dňa 17.06.2020 potvrdil výrok prvoinštančného súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky aj o povinnosti otca prispievať na ne stanoveným výživným. Krajský súd zrušil výrok týkajúci sa styku otca s maloletými deťmi a vec v tejto časti vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Na pojednávaní dňa 21.07.2020 rodičia maloletých detí uzatvorili rodičovskú dohodu o tom, že otec sa bude s maloletými deťmi stykať na základe dohody.

4. Podľa § 25 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

5. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu.

6. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a/ CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.