

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 29Sa/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200072
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5020200072.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobkyne: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX S. V. G., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12.02.2016, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 10.08.2019, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 14.08.2019, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti a následne zrušenia rozhodnutia generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19.06.2019, ktorým zamietol odvolanie žalobkyne proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie č. XXX XXX XXXX X zo dňa 15.02.2019 o zastavení výplaty sirotského dôchodku žalobkyni a potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie. Vec bola do súdneho registra zapísaná pod sp. zn. 29Sa/26/2019.

2. Následne vo vyjadrení zo dňa 20.10.2019 (v konaní 29Sa/26/2019) žalobkyňa uviedla, že jej bol vyplácaný sirotský dôchodok a bol jej krátený o dva roky, údajne že nespĺňala podmienky na jeho vyplácanie, a späťne je bol vrátený len tri roky. V ďalšom podaní zo dňa 19.01.2020 žalobkyňa uviedla, že jej matka spisovala žiadosti o sirotský dôchodok po úmrtí otca žalobkyne, teda v roku 2010, na Sociálnej poisťovni v Martine. Žalobkyňa pripojila rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 14.08.2015, kde bola už tretia žiadosť zamietnutá, pričom v rozhodnutí nebolo uvedené, že je potrebné doplatiť schodok na sociálnom poistení. Keď sa doplatil schodok, žalovaná vydala dňa 12.02.2016 rozhodnutie o vyplácaní sirotského dôchodku od 22.12.2013. Rozhodnutím č. 965 118 4840 0 zo dňa 12.02.2016 žalovaná, podľa § 76, § 82, § 112 ods. 1 a § 293ce zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, priznala žalobkyni od 22.12.2013 sirotský dôchodok v sume 93,- Eur mesačne. Zároveň podľa § 82 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2013 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty, rozhodla o zvýšení sirotského dôchodku žalobkyni od 01.01.2014 na sumu 96,- Eur. Tým istým rozhodnutím žalovaná podľa § 82 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty, rozhodla o zvýšení sirotského dôchodku žalobkyni od 01.01.2015 na sumu 97,80 Eur. Podľa § 82 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 283/2015 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty, rozhodla o zvýšení sirotského dôchodku žalobkyni od 01.01.2016 na sumu 98,40 Eur. Žalobkyňa mala za to, že konanie žalovanej preukázateľne bolo účelové a jej bol ukrátený sirotský dôchodok.

3. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 29Sa/26/2019 zo dňa 30.01.2020 vylúčil preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12.02.2016 na samostatné konanie a vec bola do súdneho registra zapísaná pod novú sp. zn. 29Sa/4/2020.

4. Dňa 14.07.2020 žalobkyňa, na informatívnom výsluchu vykonanom vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 29Sa/26/2019, kde S. V., nar. XX.XX.XXXX rovnako vystupuje ako žalobkyňa, uviedla, že rozhodnutie žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 12.02.2016 nežiada preskúmať správnu žalobou a voči tomuto rozhodnutiu zobrala žalobu v celom rozsahu späť.

5. Krajský súd v Žiline posúdil podanie žalobkyne zo dňa 19.01.2020 podľa jeho povahy a obsahu ako žalobu v sociálnych veciach podľa § 199 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

6. Podľa § 199 ods. 1 písm. a) SSP sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Sociálnej poisťovne.

Podľa § 199 ods. 3 SSP ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

Podľa § 177 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 63 SSP žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. Úkon späťvzatia je procesne dovolený kedykoľvek až do vydania rozhodnutia súdu o žalobe, a to bez toho, aby sa vyžadoval súhlas žalovanej. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne zo dňa 14.07.2020 - späťvzatie žaloby súd konanie podľa § 99 písm. a) SSP zastavil.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.