

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200130
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7824200130.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Har Tzvi vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q.Á. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. Č.. XX, dieťa rodičov - matky X.. P. P., X.., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. Č.. XX, právne zastúpenej JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou AK, so sídlom Čučmianska dlhá 7, Rožňava, a otca D.. X. P., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. Č.. XX, na návrh matky maloletého dieťaťa, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 8P/9/2024-19 zo dňa 19.01.2024, takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie návrhu.
- II. Zrušuje uznesenie a konanie zastavuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Navrhovateľka (matka mal. dieťaťa) sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca maloletého dieťaťa s nástupom do L. X. E., Z.. H.. O..

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. N a h r á d z a súhlas otca maloletého D.. X. P. s nástupom maloletého Q. P. Z.. XX. X. XXXX do L. X. E., Z.. H.. O..

II. Otec maloletého je p o v i n n ý bezodkladne zabezpečiť súčinnosť pri nástupe maloletého Q. P. Z.. XX. X. XXXX do L. X. E., Z.. H.. O. a umožniť mu podrobiť sa protitoxikologickej liečbe v trvaní najmenej 3 mesiace.

III. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

IV. Žiaden z účastníkom konania nemá nárok na náhradu trov konania.“

III. Obsah odvolania otca

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého namietajúc, že nie je daná naliehavosť na nariadenie neodkladného opatrenia v znení, v akom ho nariadil prvoinštančný súd.

IV. Skutočný stav veci a hodnotenie odvolacieho súdu

4. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Poprad dňa 01.03.2024 vzala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a žiadala konanie zastaviť.

5. Nakoľko súd prvej inštancie neustanovil mal. Q. kolízneho opatrovníka, odvolací súd uznesením č.k. 19CoP/25/2024-64 zo dňa 08.03.2024 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny J. za kolízneho opatrovníka pre mal. Q.Á.. Následne ho vyzval na zaslanie stanoviska k odvolaniu otca a podaniu správy k aktuálnej situácii v rodine mal. Q.. Zároveň ho požiadal o vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

6. Dňa 12.03.2024 bola tunajšiemu súdu doručená správa kolízneho opatrovníka maloletého, ktorý prešetril pomery v rodine mal. Q. a v súlade so zistenými skutočnosťami vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu a zastavením konania.

7. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu návrhu.

8. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

9. Podľa § 370 ods. 2 CSP., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Navrhovateľka vzala svoj návrh späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

11. Navrhovateľka má dispozičné právo k návrhu. Môže ho zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po doručení uznesenia súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného uznesenia, navrhovateľka vzala návrh v celom rozsahu späť a kolízny opatrovník maloletého vyjadril súhlas s jeho späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon navrhovateľky, odvolací súd späťvzatie návrhu v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil, uznesenie zrušil a konanie zastavil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).