

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/143/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315205987
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1315205987.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, proti žalovanej: Y. V.D., O. XX.XX.XXXX, V. X. V., E. XX, o zaplatenie 96,72 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25. septembra 2015, č.k. 7C 211/2015-57, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 96,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 96,70 eur od 16.3.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,80 eur. Skutkový stav zistený vykonaným dokazovaním po právnej stránke posúdil podľa ustanovenia § 49 ods. 3 písm. a), b), § 49 ods. 4 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a podľa § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvného vzťahu, na základe ktorého žalobca na dohodnutom odbernom mieste dodával zemný plyn žalovanej, uvedené riadne vyúčtoval faktúrou, ktorú však žalovaná po jej splatnosti neuhradila, čím porušila zmluvné podmienky a súčasne sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom po splatnosti faktúry (§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinné od 01.05.1995), preto žalobe v celosti vyhovel. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.
2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodu, že žalovanú istinu uhradila o čom predložila doklad o úhrade.
3. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v medziach odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.
4. V preskúmvanej veci súd prvej inštancie v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie na posúdenie dôvodnosti nároku žalobcu na zaplatenie ceny za dodávku plynu, jeho skutkové zistenia majú oporu vo vykonanom dokazovaní, keď vzal do úvahy všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov vyplynuli, ich zhodnotením dospel k správnyim skutkovým záverom, z ktorých vyvodil aj správne právne závery, keď na vec aplikoval zodpovedajúce ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a Občianskeho zákonníka a dôvody vedúce k záveru o vzniku nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom aj riadne vysvetlil.

5. V danej veci sa žalobca podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplataenia 96,72 eur spolu s úrokmi z omeškania z dôvodu nedoplatku žalovanej, ktorý jej vznikol nezaplatením ceny za dodaný a odobratý plyn na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 15.03.2012. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 25.09.2015 žalobe vyhovel, keď dospel k záveru, žalovaná porušila zmluvné podmienky, keď po lehote splatnosti neuhradila fakturovanú cenu za dodávku zemného plynu.
6. Žalovaná v podanom odvolaní namietala, že žalovanú istinu uhradila žalobcovi dňa 01.09.2015, o čom priložila doklad o zaplatení sumy 96,72 eur na účet žalobcu.
7. Nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa sú spôsobilým odvolacím dôvodom v zmysle ust. § 205 ods. 2, písm. e/ O.s.p. za splnenia podmienok podľa ust. § 205a ods. 1 O.s.p., za predpokladu, že sú právne významné z hľadiska rozhodnutia veci samej a v ich dôsledku súdom prvého stupňa doteraz zistený skutkový stav nemôže obstať.
8. Súd v občianskom súdom konaní rozhodoval na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Účastníci konania boli povinní prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Podľa § 120 ods. 1,4 O.s.p. boli účastníci konania povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom na základe poučenia súdu sú povinní všetky dôkazy a skutočnosti predložiť a označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovania, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr sa zásadne, teda bez splnenia podmienok podľa § 205a ods. 1 O.s.p., v odvolacom konaní neprihliada.
9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná bola riadne poučená podľa § 120 ods. 4 O.s.p. keď spolu so žalobou jej bolo dňa 13.08.2015 doručené aj poučenie (č.l. 49). So zreteľom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že žalovanou v odvolaní uvádzaná nová skutočnosť o zaplatení žalovanej istiny a ňou predložený nový dôkaz o úhrade sú novými (novotami), pretože; hoci k zaplateniu istiny žalovanou došlo do vyhlásenia súdu prvej inštancie; neboli riadne a včas uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie. Žalovaná v odvolaní neuviedla žiaden z predpokladov ich prípustnosti v odvolacom konaní v zmysle § 205a ods. 1 O.s.p. Žalovanej nič nebránilo tieto novoty v konaní pred súdom prvej inštancie uplatniť. Žalovaná sama svojím nedbalostným zavinením nespĺnila svoju procesnú povinnosť, a preto nebolo možné považovať v odvolacom konaní ňou uplatnené novoty za prípustné. Odvolací súd preto nemohol na tieto oneskorené skutočnosti a dôkazy prihliadnuť a v odvolacom konaní preto vychádzal zo skutkového stavu ustáleného súdom prvej inštancie na základe tých vykonaných dôkazov, ktoré boli stranami navrhnuté riadne a včas (§ 153 ods. 1 O.s.p. a § 154 ods. 1 O.s.p.). Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. e) O.s.p. (§ 365 ods.1, písm. g/ C.s.p.) tak nemohol obstať.
10. Žalovanou uplatňované odvolacie dôvody tak neboli podložené procesne prípustnými skutočnosťami a dôkazmi, a preto neboli spôsobilé spochybníť správnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých založil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p.
11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Podľa obsahu spisu žalobcovi žiadne trovy nevznikli, je preto v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.februára 2018 sp.zn. 7Cdo 14/2018 uverejnené pod R 72/2018 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR č. 8/2018).
12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).