

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/95/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201089
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1720201089.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. H., D. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v A., O. X, A., dieťa rodičov: M. H., D. XX.XX.XXXX, N. O. XX, A., a Ľ. H., D. XX.XX.XXXX, N. O. XX, A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.07.2020 doručil otec súdu návrh označený ako „Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom“, v odôvodnení však návrhu uviedol, že žiada o prehodnotenie situácie o starostlivosti o dcéru. Návrh na nariadenie otec odôvodnil tým, že rozsudkom, ktoré vydal Okresný súd v Pezinku, pod spisovou značkou XX A.-XX, L.:XXXXXXXXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2018, vykonateľnosť dňa 13.3.2018 súd rozhodol, že manželstvo rodičov sa rozvádza a schvaľuje rodičovskú dohodu, v rámci ktorej sa maloletá na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky. Po uplynutí dvoch rokov a troch mesiacov sa rozhodol v danej veci konať a to po prehodnotení a sledovaní situácie a správania sa dcéry. Do obdobia 11.6.2020 bol pozorovateľom správania sa dcéry a jej školských výsledkov, vplyvu výchovy - nevhodnej matky na maloletú, všimol si aj dcérinu neustálu nervozitu. Dcéra otcovi porozprávala ako súčasného partnera matky vôbec nemá rada a po novom už ani matku, čo je veľmi smutné, ale nakoľko dcéru vyhodila z domu, ani sa jej otec nečuduje. V dňoch 19.6 - 21.6.2020 sa dcéra nachádzala u otca. V nedeľu večer otec išiel odovzdať maloletú matke, samozrejme navečieraná bola, v čistom oblečená a okúpaná. Ešte pred tým otca kontaktovala matka na jeho mobilný telefón, že či si môže nechať dcéru do utorka, lebo ide na brigádu. Odpoveď otca bola nie, nakoľko tiež pracuje. Situácia asi ani nie po pol hodine doma u matky, zmenila. Dcéra kontaktovala otca na aplikácii messenger so zvukovými nahrávkami, a plačlivým hlasom, že je sama v izbe, nikto sa jej nepýtal ako bolo a čo robila, že sa cíti neľúbená a nechcená a že má pocit že ju tam nikto nemá rád, čo pre otca boli veľmi ťažké slová počúvať, že ako sa tam musí dcéra cítiť. Ďalej poslala uplakané fotografie svojej tváre na ktorých vidno sklamanie a fotografie, ako ma na chodbe zbalený ruksak. Otec okamžite šiel pre dcéru, kontaktovať matku nemusel, nakoľko sama dcéra ich všetkých doma varovala so slova citujem „ vy všetci si asi koledujete vašim správaním, že pôjdem žiť k otcovi, načo sa dcéra dočkala odpovede, len choď, nech ti skáče, okolo riti teraz on.“ Už z tohto je vidno že dcéra je pre matku záťažou. Po príchode k otcovi sa v nej niečo prelomilo a sama od seba začala rozprávať rôzne veci, až bol otec prekvapený, ako to dokáže dcéra vnímať a ako veľmi jej to ubližuje. Od tejto doby nechce ísť domov a chce žiť u otca, k matke má záujem ísť na občasnú návštevu nakoľko tvrdí, že sa jej doma nevenujú, nikam nechodia, nenavštevujú žiadne kultúrne podujatia dokonca si nepamätá, že by boli spolu na zmrzline.

2. Procesný opatrovník maloletej vo svojej správe zo dňa 14.07.2020 uviedol, že dňa 06.07.2020 sa dostavil na dohodnuté stretnutie otec s maloletou. Maloletá uviedla, že u otca býva od polovice júna. Na matku je nahnevaná, pretože sa o ňu nestará a nezaujíma o jej potreby. Vo voľnom čase chodila na výlety len s otcom, matka ju nikam nebrávala. Nerozumie si s rodinou matky, iba so svojou krstnou matkou (matkina sestra). Otec sa jej venuje, chodia spolu na výlety. Keď je otec v práci, starajú sa o ňu starí rodičia, na ktorých je zvyknutá. Maloletá uviedla, že keď povedala matke, že by chcela bývať u otca, tak zrazu mala pobalené veci. Matka s jej partnerom nadávajú na otca a jej sa to nepáči. V škole je to nič moc, nebaví ju, matka jej s učením nepomáhala. Otec sa o jej školu zaujímal a vybavil jej doučovanie z predmetov, s ktorými má problémy, z čoho prejavila radosť. Matkou sa vôbec od toho času čo býva u otca nekontaktuje, ani matka ju nekontaktuje a ani sa spoločne nestretli. Zo začiatku jej maloletá volala, neskôr si ju matka zablokovala v telefóne. Maloletá sa vyjadrila, že matka jej vôbec nechýba, do budúcnosti vie, že chce ostať u otca, nevadí jej ani keby ju už nevidela. Otec sa vyjadril, že chce zveriť maloletú do svojej starostlivosti, tak ako je v návrhu. Vie si predstaviť, že sa o ňu bude plnohodnotne starať, pretože zo strany matky dcére nebola poskytnutá základná starostlivosť, plnohodnotná výchova, matka sa nezaujímal o školské výsledky, o voľný čas maloletej, nevytvárala podnetné prostredie pre dcéru v jej najlepšom záujme, nikam nechodievali, musela byť vo všetkom samostatná. Otec chodil aj do domácnosti matky ako rodinný priateľ a tam si všimol, že základná starostlivosť o ich dieťa nie je zabezpečená. Otec povedal, že aj počas manželstva matka nič nerobila a o všetko sa musel starať on, ale vtedy situáciu, tak nevnímal. Matka uviedla, že od otca sa maloletá vracala ako vymenená. V daný deň maloletá prišla, zbalila si veci a povedala, že chce žiť u otca a odišla k nemu. Matka k veci uviedla, že asi tri týždne už u nej dcéra nebýva. Matka sa snažila kontaktovať s dcérou, ale údajne otec cez maloletú išiel na matkin facebook a preto si ju matka zablokovala. Matka tvrdí, že sa s dcérou pokúšala kontaktovať. Matka sa vyjadrila, že nerozumie tejto situácii, čo sa presne stalo, pretože pred tým ako ostala bývať maloletá u otca, tak všetko bolo v poriadku. Matka to vníma tak, že maloletá si rozumela s ňou, s bratom a matkiným partnerom. V minulosti sa maloletá nechcela s otcom stretávať, matka ju musela podporovať. Matka opísala situáciu v daný deň tak, že sa pohádali s maloletou. Nestalo sa podľa matky nič strašné, ani nekričali po sebe len sa jej matka snažila vysvetliť incident s tabletom, ktorý maloletá darovala bratovi. Následne maloletá telefonovala otcovi, ktorý pre ňu prišiel a s plačom odišla s ním. Rodičia spoločne nekonzultovali vzniknutú situáciu, pretože podľa nej sa s otcom nedá riešiť nič. Matka má pocit, že je dieťa kupované. Matka sa vyjadrila, že dcéra jej chýba, chce aby sa vrátila naspäť. Matka s otcom vôbec nekomunikujú, nevedia sa dohodnúť ani porozprávať vo veci starostlivosti o ich dieťa. Matka ďalej prezentuje, že s dcérou sa učila, chodievali na výlety, na kúpalisko, venuje sa jej a nerozumie vôbec čo sa stalo. Tiež hovorí, že maloletej sa v domácnosti venujú viac ako synovi a je tam stredobodou pozornosti. Maloletá má výbušnú povahu a všetci musia okolo nej doma „skákať“. Matka prezentuje, že sa riadne o deti stará, má s nimi dobrý vzťah, aj keď v rámci výchovy je benevolentná. Matka hovorí, že s otcom mali medzi sebou problémy, často sa hádali a nerozumeli si. A teraz to vyzerá, že za všetko môže iba ona. Matka úrad kontaktovala dňa 07.07.2020 a oznámila, že maloletá jej po pohovore na úrade zatelefonovala a chcela sa vrátiť do jej domácnosti. Dňa 14.7.2020 kontaktovali matku, aby sme zistili aktuálnu situáciu v ich rodine. Matka uviedla, že dňa 06.07.2020 sa maloletá vrátila do jej domácnosti, kde bola do piatku 10.7.2020. V tento deň odišla ku starým rodičom a k otcovi. So starými rodičmi odišli spoločne na každoročnú dovolenku, no ešte nevie presne na ako dlho cca dva týždne. Matka uviedla, že s maloletou sa telefonicky komunikuje. Následne sa spojili s otcom maloletej, ktorý tieto informácie od matky potvrdil. Otec priebežne navštevuje rodičov a dcéru na dovolenke. Otec uviedol, že nevie presne čo bude ďalej, keď sa maloletá vráti z dovolenky. Rodičia sa budú snažiť spoločne rozdeliť si starostlivosť a sa spoločne podieľať na jej výchove a starostlivosti. Všetci traja začnú navštevovať a spolupracovať so psychológom.

3. Na tunajšom súde je pod sp.zn. 12P/58/2020 vedené konanie o návrhu otca na zníženie výživného. V tomto konaní matka podala protinávrh, v ktorom žiadala zvýšiť výživné na maloletú, prípadne zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti, bez určenia výživného. Otec žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

7. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

10. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a správou opatrovníka súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko situácia v rodine sa zastabilizovala a nevyžaduje si okamžitý zásah súdu. Dokazovanie ohľadom všetkých skutočností tvrdených rodičmi vykoná súd v konaní vedenom pod sp.zn. 12P/58/2020 a v prípade, že to bude potrebné, rozhodne aj o zmene výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).