

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201166
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201166.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti súdu o mal. U., bytom Detský charitný dom v Považskej Bystrici, SNP 1451/61, 017 01 Považská Bystrica, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa K., zastúpenej K. a otca neuvedeného o návrhu D. a K. na zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 4P/73/2014-26 zo dňa 27.11.2014 tak, že z v e r u j e mal. U. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti D..

D. sú p o v i n n í vykonávať osobnú starostlivosť o mal. U. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. U. a spravovať jej majetok majú D. iba v bežných veciach.

Matka maloletej je p o v i n n á od 10.07.2020 prispievať na výživu mal. U. mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy k 25. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica.

Zameškané výživné za obdobie od 10.07.2020 do 31.07.2020 na mal. U. vo výške 1,63 € je matka maloletej p o v i n n á zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. C. sa podaným návrhom domáhali zverenia mal. U. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia tvrdili, že s maloletou sa spoznali počas vysokoškolskej sociálno-pedagogickej praxe navrhovateľky v Detskom charitnom dome v Považskej Bystrici na jeseň roku 2017. Navrhovatelia vždy túžili vziať si dieťa z detského domova. Mal. U. u si úprimne obľúbili a vnímajú ju ako ich dve biologické deti. Matka maloletej žije v súčasnej dobe v centre sociálnych služieb a o mal. U. sa nedokáže postarať. Spôsobilosť na právne úkony matky je čiastočne obmedzená. Otec dieťaťa nie je uvedený.

Navrhovateľka uvažovala o podaní návrhu už skôr (cca pred 1,5 rokom), ale v tom čase jej sociálni pracovníci poradili, aby s tým ešte počkali, aby sa naozaj otestovali ich vzťahy. Strela aj s matkou maloletej, pričom z tohto stretnutia mala dobrý dojem a má s ňou korektný vzťah. Jej motiváciou je dobro mal. U.. Má záujem na tom, aby vzťahy k matke maloletej a jej opatrovníčke boli korektné.

Navrhovateľ je spokojný s celým svojím životom a chce sa s týmto šťastím podeliť aj s niekým iným. Toto jeho racionálne rozhodnutie je umocnené tým, že si k maloletej vytvoril vzťah.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica sa podaným návrhom (

pôvodne vedeným pod sp. zn. 4P 27/2020) domáhal zvýšenia výživného na mal. U. súd; súd vec uvedenú v odseku 1 spojil na spoločné konanie s vecou uvedenou v odseku 2.

3. Navrhovatelia ako dôkaz predložili potvrdenia o ich zdravotnom stave, sobášny list, výpisy z registra trestov, potvrdenie o mzde a výpisy z katastra nehnuteľností.

4. Opatrovníčka matky (ktorá je zároveň sestrou mal. U.) uviedla že súhlasí s podaným návrhom, nakoľko vie, že maloletá U. si to takto želá. Po smrti ich babky v roku 2012 to išlo s ich mamou dole vodou, až nakoniec maloletá skončila v detskom domove. Mal. U. si sama chcela zobrať z detského domova, no mala v tom čase určité problémy, nakoľko sa rozvádzala. Matka maloletej sa vzhľadom na jej ochorenie (schizofréniu) o maloletú nevie postarať. Matka maloletej v určitom období života mala kontakty so sociálne slabšími ľuďmi, ktorí ju presvedčili, aby si vzala úvery, ktoré nakoniec splácala opatrovníčka v celkovej výške 5 000 €.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica odporučil zveriť mal. U. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov (č.l. 27). Uviedol, že maloletá najintenzívnejšie udržuje kontakt s rodinou p. C. Pri rozhovoroch U. s odborným personálom zariadenia, v ktorom sa t.č. nachádza viackrát potvrdila, že má záujem byť zverená do starostlivosti manželov C.. Maloletá uviedla, že v ich rodine sa cíti prijatá a rozumie si s celou rodinou, s ktorou si vytvorila veľmi dobrý vzťah.

6. Mal. U. uviedla, že chce byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželov C.. Jej mama o tom, že si ju navrhovatelia chcú zobrať vie a maloletej povedala, že je veľmi rada a že jej drží palce.

7. Súd považuje za preukázané, že matkou mal. U. je K. a že otec maloletej nie je známy. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/73/2014-26 zo dňa 27.4.2014 bola nad mal. U. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom charitnom dome a bol upravený rozsah vyživovacej povinnosti matky na 27,13 € mesačne.

Súd považuje (výsluchom svedkyne E. - sociálnej pracovníčky v Detskom charitnom domove), že s maloletou sa viackrát bavila o tom, či chce byť zverená navrhovateľom, pričom tá opakovane uviedla, že áno. Tiež sa o tomto rozprávala aj s matkou maloletej, ktorá súhlasila so zverením maloletej navrhovateľom.

Súd považuje za preukázané aj to, že zdravotný stav D. umožňuje, aby sa táto postarala o mal. U..

Súd považuje za preukázané aj to, že zdravotný stav K. umožňuje, aby sa tento postarala o mal. U..

Súd považuje (občianskymi preukazmi navrhovateľov) za preukázané aj to, že títo majú trvalý pobyt na území SR a že ich spôsobilosť na právne úkony nie je obmedzená.

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia sú manželia.

Súd považuje za preukázané aj to, že matka mal. Zuzany má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a že je invalidná dôchodkyňa.

8. Súd ako dôkazy vykonal výpisy z registra trestov navrhovateľov, lekárske správy sobášny list, občianske preukazy navrhovateľov a Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5Ps/1/2016-36, ktorým bola matka maloletej obmedzená spôsobilosť na právne úkony a výsluch svedka. Súd týmto dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

9. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti

vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/73/2014-26 zo dňa 18.04.2014 bola nad mal. U. nariadená ústavná starostlivosť. Z obsahu spisu je však zrejmé, že po nariadení tejto ústavnej starostlivosti došlo k tomu, že s mal. U. sa spoznali navrhovatelia, pričom postupom času sa ich vzájomný vzťah vyvinul natoľko, že aj navrhovatelia, aj mal. U. v súčasnosti majú záujem o to, aby mal. U. bola zverená do starostlivosti navrhovateľov; súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku.

Súd pritom prihliadol aj na to, že navrhovatelia majú trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, sú spôsobilí na právne úkony, zdraví a neboli trestne stíhaní.

11. Vzhľadom na zverenie maloletej navrhovateľom bolo potrebné upraviť rozsah vyživovacej povinnosti matky. Keďže matka je poberateľkou invalidného dôchodku, súd výživné určil na úrovni 30 % životného minima.

Vzhľadom na to že Úrad práce, soc. vecí a rodiny podal návrh na zvýšenie výživného už dňa 10.07.2020, súd výživné zvýšil už od 10.7.2020.

Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby matka výživné za júl 2020 zaplatila v lehotách podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t. j. aby výživné za júl 2020 bolo zaplatené už v júni 2020). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu. Výživné za prvých 9 júlových dní je 7,88 € (27,13 € : 31 dní x 9 dní), výživné za zvyšných 22 júlových dní je 20,88 € (30 % z 98,08 € deleno 31 dní x 22 dní), čo spolu predstavuje 28,76 €. Matka však zatiaľ na júl zaplatila iba 27,13 € a zameškané výživné je teda 1,63 €. Súd matke podľa § 232 ods. 3 C. s. p. povolil túto sumu zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči tomuto rozsudku účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení uznesenia sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.