

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/203/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119211547  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119211547.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Silviou Tisovou vo veci starostlivosti o maloleté deti:

E. J., nar. XX. 9. XXXX a  
H. J., nar. XX. 9. XXXX,

bytom ako otec, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky: matka: N. T., nar. XX. 7. XXXX, trvale bytom A. a otec: U. J., nar. 7. 9. XXXX, trvale bytom F., t.č. bytom V. XX, A., o zvýšenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. H. a mal. E. sumou 60 € mesačne na každé dieťa od 1.10.2019, a to do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca.

II. Matka je p o v i n n á uhradiť nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 1.10.2019 do 31.7.2020 v sume 100 € na každé dieťa do 21.12.2020 k rukám otca.

III. Vo zvyšnej časti návrh otca na zvýšenie výživného z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 9P/125/2017 - 185 zo dňa 20.4.2018 v časti úpravy výživného k mal. deťom.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1) Návrhom doručeným súdu dňa 16. 10. 2019 sa otec domáhal zvýšenia výživného na mal. deti na sumu 100 € na každé dieťa s poukazom na zvýšenie potrieb maloletých.

2) Matka so zvýšením výživného nesúhlasila.

3) Kolízny opatrovník odporučil výživné na maloletých zvýšiť aspoň o 20 € na mesiac na každé dieťa.

4) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania a rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

5) Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (ZR)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6) Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7) Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

8) Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daná vecná legitímácia na zmenu výživného vzhľadom k tomu, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9P/125/2017-185 zo dňa 20.4.2018, ktorým na základe rodičovskej dohody boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na maloletých výživné vo výške 50 € mesačne počnúc 1. 12. 2017. V tom čase mal maloletí navštevovať materskú školu, matka bola zamestnaná s príjmom 470 € netto mesačne a otec poberal príjem zo zamestnania vo výške 800 € a príjem ako boxer 200 € mesačne.

10) Odvtedy došlo k zmene pomerov na strane maloletých, ktorí nastúpili na prvý stupeň základnej školy, ale u matky i otca nedošlo k zvýšeniu príjmu. Tým boli splnené vecné podmienky pre čiastočné zvýšenie doterajšieho výživného.

11) V prvom rade súd pri určovaní výživného vychádzal z príjmových a majetkových pomerov matky. Táto je zamestnaná od 1. 7. 2019 pre spoločnosť Tesco Stores SR, a.s. s príjmom 710 € brutto, pričom konkrétne za obdobie 07/2019 - 03/2020 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 453 €. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. synovi Patrikovi, ktoré bolo určené v rozsahu minimálneho výživného; maloletý je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti tretej osoby (svojej starej matky). Počas mimoriadnej situácie z dôvodu šírenia nakažlivej choroby COVID-19 (cca od poloviny marca do konca mája 2020) sa matka starala o mal. Patrika a poberala pandemické ošetrovné vo výške 441 € mesačne. Matka spolu so svojím priateľom bývajú v byte priateľovej matky, kde prispievajú každý sumou 50 € mesačne. Voči matke je vedených niekoľko exekučných konaní, ktorú situáciu matka bude riešiť osobným bankrotom. Matka má prax ako predavačka a chyžná. Na základe uvedeného súd konštatuje, že príjem matky 450 € netto zodpovedá jej vzdelaniu, veku, zdravotného stavu, ako i jej možnostiam a schopnostiam. Vzhľadom na nepravidelnú pracovnú dobu a nutnosť dochádzania nie je možné od nej spravodlivo požadovať, aby si našla vedľajší pracovný pomer.

12) Mal. deti od septembra 2019 navštevujú prvý ročník základnej školy, s čím sú spojené bežné výdavky. Maloletí majú dobrý zdravotný stav, nenavštevujú zatiaľ žiadne krúžky. Na prvotné náklady maloletých pri nástupe do školy bol otcovi vyplatený príspevok 100 € na každé dieťa. Podľa praxe súdu a zo znalostí z iných konaní, ako aj zo štatistických údajov, je súdu známe, že priemerné výdavky dieťaťa v tomto veku dosahujú 200 € mesačne bez bytových potrieb. Súd musí konštatovať vzhľadom na životnú úroveň rodičov, ktorí nevlastnia žiaden majetok, že oprávneným výdavkom maloletých zodpovedá o

niečo nižšia suma (na základné potreby ako strava 90 €, ošatenie 30 €, hygiena a kultúra 30 €, spolu 150 € mesačne, bez mimoriadnych potrieb ako šport, kultúru, dovolenku, zdravotnú starostlivosť).

13) Ďalej súd prihliadol k pomerom otca, ktorý je zamestnaný ako kuchár v pizzerii a dosahuje príjem 800 € mesačne vrátane príplatkov za víkendy, ktoré sú vyplácané v hotovosti; oficiálne poberal od 11/2019 do 02/2020 mesačnú čistú mzdu v priemernej výške 430 €. Počas pandémie rovnako dostával ošetrovné, avšak vo výške 109 € mesačne, čo však bolo závislé od výšky odvodov, vypočítaných z oficiálnej mzdy (teda bez hotovostných príplatkov), ktorá okolnosť je vecou dohody otca a zamestnávateľa a nemôže ísť na úkor matky. Otec má nájdenú už novú prácu s rovnakou predpokladanou mzdou. V období od 07/2018 do 06/2019 mal otec aj príjem z dohôd mimo pracovného pomeru v priemernej výške 115 € netto. Otec zabezpečuje bývanie pre rodinu v nájomnom dvojizbovom byte, kde náklady činia 387 € mesačne vrátane energií a telekomunikačných poplatkov. Otec nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

14) Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, ale najmä s prihliadnutím k príjmu matky, dospel k záveru, že je dôvodné, aby došlo k miernemu zvýšeniu výživného. Súd spravidla určuje pri troch vyživovacích povinnostiach výživné v rozsahu 33 - 40 % z čistého mesačného príjmu povinnej osoby s poukazom na to, ako sa povinný rodič o maloleté dieťa zaujíma a či mu poskytuje aj iné plnenia. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka sa pravidelne s maloletými stretáva (primerane svojej pracovnej dobe) a poskytuje im aj menšie plnenia. Vzhľadom na vek mal. detí, ku ktorým má matka vyživovaciu povinnosť, za primeraný celkový rozsah vyživovacej povinnosti súd považoval 33 % z čistého príjmu matky, teda 150 € mesačne.

15) Nakoľko na mal. T. matka prispieva minimálnym výživným, ktoré od 1. 7. 2019 činilo 28,79 € a od 1. 7. 2020 činí 29,42 € mesačne, na výživu mal. synov E. a H. zostáva cca 120 €; keďže ide o dvojčatá s rovnakými potrebami, súd túto sumu rovnomerne medzi deti rozdelil. Výživné súd teda zvýšil na 60 € mesačne na dieťa. Takýmto výživným matka pokryje 40 % základných výdavkov maloletých vyčíslených vyššie, čo je vzhľadom na pomer medzi príjmami rodičov primerané, keďže otec zarába dvojnásobok ako matka, pobera na deti rodinné prídavky a daňový bonus a má iba tieto dve vyživovacie povinnosti, na strane druhej sa však o deti osobne stará a zabezpečuje im bytové potreby. Skutočnosť, že otec zabezpečuje bývanie v nájomnom byte, samo o sebe však neovplyvňuje výšku výživného, ktoré má hradiť matka. Rodič, ktorý má dieťa zverené, má zabezpečiť bytové potreby dieťaťa podľa svojich pomerov.

16) Výživné súd zvýšil počnúc mesiacom, v ktorom bol podaný návrh, nakoľko už v tomto čase boli zmenené pomery na strane účastníkov, pričom nezistil okolnosti hodné osobitného zreteľa pre spätné určenie výživného.

17) Matka je povinná uvedené zvýšené výživné uhrádzať do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje v súlade s ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Výživné sa uhrádza k rukám otca, dokým maloleté dieťa nenadobudne plnoletosť.

18) Nakoľko súd návrhu otca nevyhovel v celom rozsahu, vo zvyšku návrh zamietol.

19) Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20) Nakoľko matka nad rámec dosiaľ určeného výživného na maloletých neprispievala, vznikol jej za rozhodné obdobie od 1.10.2019 do 31.7.2020 nedoplatok v sume 100 € na každé dieťa (10 mesiacov x 10 €). Za primeranú lehotu na uhradenie uvedeného nedoplatku súd považuje 5 mesiacov od rozhodnutia súdu, teda do 21. 12. 2020.

21) Súd dopĺňa, že podľa citovaného ustanovenia CSP splátky je možné povoliť, len pokiaľ ide o opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, pričom v tomto prípade ide o zameškané výživné, ktorého zročnosť už nastala.

22) Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

23) O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 32 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, nakoľko nezistil okolnosti vhodné osobitného zreteľa, pre ktoré by niektorému z účastníkov náhrada trov patrila.

24) Po vyhlásení rozsudku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.