

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Pc/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624200655  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624200655.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci navrhovateľa – muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté: A. B., nar. X. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXXX/XX, D. E., zastúpený advokátkou A. A. F., so sídlom F. G. XXX/X, D. E., IČO: XXX XX XXX, za účasti maloletého dieťaťa: H. B., nar. X. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXXX/X, D. E., v súčasnosti bytom C. XXXX/XX, D. E., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, za účasti matky maloletého dieťaťa: G. B., I. H., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXXX/X, D. E., v súčasnosti bytom C. XXXX/XX, D. E., v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že A. B., nar. X. X. XXXX v Liptovskom Mikuláši n i e j e otcom maloletej H. B., nar. X. XX. XXXX v Poprade z matky G. B., I. H., nar. XX. X. XXXX v Liptovskom Mikuláši.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 12. 2. 2024 navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že nie je otcom maloletej H. B., nar. X. XX. XXXX z matky G. B., I. H., nar. XX. X. XXXX. Navrhovateľ žiadal náhradu trov konania od matky maloletého dieťaťa.

2. V návrhu na zapretie otcovstva navrhovateľ uvádzal, že manželstvo so G. B. uzatvoril 20. 1. 2007. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/63/2023 zo dňa 6. 9. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4. 10. 2023 bolo manželstvo rozvedené. Bývalá manželka opustila spoločnú domácnosť a šesť detí ponechala otcovi. Manželka odišla zo spoločnej domácnosti v decembri 2022 po návrate detí zo sociálneho zariadenia v F.. Kým bol vo výkone trestu odňatia slobody, bývalá manželka nadviazala známosť s inými mužmi a zostala tehotná. V decembri 2022 odišla do Popradu, kde žila s nejakým mužom z H.. V súčasnosti bývalá manželka žije v Hlbokom s iným mužom, ktorý pravdepodobne pochádza z J. G. a je znovu tehotná. O narodení dieťaťa bývalej manželke sa dozvedel od sesternice K. E. v októbri 2023. K. E. sa stará o dieťa, ale nemá ho zverené rozhodnutím súdu. S matkou dieťaťa G. B. nesúložil od decembra 2022. Je vylúčené, aby bol biologickým otcom dieťaťa. Dieťaťu bolo určené meno Božena rozhodnutím súdu (sp. zn. 1P/138/2023 zo dňa 8. 1. 2023) a v tomto konaní matka dieťaťa uviedla, že on nie je otcom maloletej H. B..

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá sa na pojednávanie neustanovila, hoci predvolanie jej bolo spolu s návrhom doručené do vlastných rúk 21. 2. 2024. Matka maloletého dieťaťa neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nežiadala o odročenie pojednávania.

4. Navrhovateľ na pojednávaní vypovedal, že dátum narodenia maloletej H. B. si z hlavy nepamätá. Nepamätá sa kedy mal posledný styk s bývalou manželkou. Pohlavný styk nemali vyše roka, naposledy v niekedy v zime minulého roku. S bývalou manželkou nie je v kontakte. Deti, ktoré majú spolu, žijú s ním. Bývalá manželka naše spoločné deti nekontaktuje. Bývalá manželka od neho odišla pred vyše rokom. Nežili spolu štyri, či päť mesiacov pred rozvodom. Deti mu doniesla deti 22. 12. 2022 pred Vianocami 2022 odišla. Manželka sa doma zdržiavala ešte 23. a 24. 12. 2022 a potom 25. 12. 2022 odišla z domu. Vtedy mohol byť nejaký pohlavný styk, ale to si už nepamätá. Potom už nebol žiadny.

5. Kolízny opatrovník vo svojom stanovisku uviedol, aby súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel.

6. Okrem výsluchu otca súd vo veci vykonal dokazovanie listinami v spise, najmä fotokópiou rodného listu maloletej H. B. číslo listu spisu, ďalej iba čl. 17, fotokópiou rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš o určení mena maloletej H. B. sp. zn. 1P/138/2023 čl. 18-19, fotokópiou sobášneho listu rodičov maloletej čl. 23, fotokópiou rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletej H. B. sp. zn. 9P/63/2023 čl. 24-26, ilustráciou v registri obyvateľov účastníkov konania čl. 40-42, správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov maloletého dieťaťa a jej rodičov čl. 50; obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/63/2023 a sp. zn. 1P/138/2023.

7. § 84 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej iba ZR: Otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

8. § 85 ZR: (1) Ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

9. § 86 ZR: (1) Manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

10. § 87 ZR: (1) Ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

11. § 88 ZR: (1) Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

12. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo počas konania najavo mal súd preukázané nasledovné.

13. Maloletá H. B. sa narodila X. XX. XXXX v Poprade. Matka maloletej a otec uvedený v rodnom liste A. B. uzavreli manželstvo 20. 1. 2007. Súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol rozsudkom sp. zn. 9P/63/2023, zo dňa 6. 9. 2023. Rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť 4. 10. 2023. V čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva bola matka maloletého dieťaťa tehotná. Navrhovateľ už v tom čase tvrdil na pojednávaní, že nie je otcom dieťaťa. Matka dieťaťa v konaní o rozvode vypovedala, že má priateľa a preto sa chce rozviesť. V konaní o určení mena maloletému dieťaťu (H. B., nar. X. XX. XXXX) na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/138/2023 matka maloletej H. B., dňa 8. 1. 2024 vypovedala, že A. B. nie je otcom tohto dieťaťa a odmietol jej podpísať „krstné“ meno Božena pre dieťa. Dcére vybrala meno podľa matky biologického otca, s ktorým v tom čase žila. Matka maloletej H. B. kolíznemu opatrovníkovi pri prešetrovaní rodinných pomerov (21. 2. 2024 čl. 50), uviedla, že navrhovateľ nie je otcom maloletej H. B., ale A. H. z H.. Navrhovateľ tvrdil, že matka maloletej H. B. opustila spoločnú domácnosť dňa 25. 12. 2022 a medzi manželmi už nedošlo k žiadnemu pohlavnému styku. Medzi rodičmi nie je sporné, že navrhovateľ nie je otcom maloletej H. B.. Ak sa narodí dieťa do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, považuje sa za otca manžel matky. Manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je otcom. Ak sa narodí dieťa v čase medzi 180. dňom od uzavretia manželstva a 300. dňom potom, čo manželstvo zaniklo, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive. Keďže dieťa sa narodilo po uzavretí manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, za otca je považovaný navrhovateľ (manžel matky). Keďže

v rozhodnom období pre splodenie dieťaťa sa manželia intímne nestýkali, je vylúčené, že by navrhovateľ (bývalý manžel matky dieťaťa) mohol byť otcom dieťaťa. Preto súd návrhu bývalého manžela matky maloletého dieťaťa vyhovel a rozhodol o zapretí otcovstva navrhovateľa k maloletej H. B., ktorá sa narodila bývalej manželke navrhovateľa, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

14. Navrhovateľ prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne uplatnil nárok na náhradu trov konania. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Súd nepovažoval za spravodlivé priznať navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania, keďže bývalá manželka – matka maloletej H. B., nikdy netvrdila, že navrhovateľ je biologickým otcom tohto dieťaťa. K zápisu otca do rodného listu maloletého dieťaťa došlo iba na základe zákonnej domnienky otcovstva (§ 85 ods. 1 ZR)..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.