

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 71Ek/116/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124210593
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124210593.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného 1): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XX, XXX XX B. a oprávneného 2): C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX, XXX XX D., proti povinnej 1): E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXX, XXX XX D. a povinnému 2): E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. - I. 3, XXX XX D. - I., obaja spoločne zastúpení: Mgr. Samuel Dorociak, advokát so sídlom 1. mája 26, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 391 059, o vymożenie nepeñažného nároku, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO: 37 799 622, pod sp. zn. 141EX 43/, o sťažnosti povinnej 1) a o sťažnosti povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/116/2024 zo dňa 14. 05. 2024, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/116/2024 zo dňa 14. 05. 2024 z a m i e t a .

II. Oprávnený 1) a oprávnený 2) n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/116/2024 zo dňa 14. 05. 2024.

odôvodnenie:

1. Oprávnený 1) a oprávnený 2) (ďalej aj len ako „oprávnení“) sa spoločným návrhom na výkon exekúcie doručeným súdu dňa 16.01.2024 domáhali od povinnej 1) a povinného 2) (ďalej aj len ako „povinní“) vymożenia nepeñažného plnenia na podklade exekučného titulu - uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/172/2023 zo dňa 19.12.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 08.01.2024. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6124210593 zo dňa 25.01.2024, ECLI: J.:K.:L.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoriku: JUDr. Margita Rojčeková, so sídlom exekútorského úradu A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO: 37 799 622, ktorá ju vedie pod sp. zn. 141EX 43/24.

2. Povinná 1) a povinný 2) podali návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, ktorý odôvodnil predovšetkým tým, že návrh na výkon exekúcie bol zo strany oprávnených podaný nedôvodne a v snahe poškodiť povinných formou ich zaťaženia cestou exekučného konania, keď povinní sa nedopustili žiadneho konania brániaceho v prechode a prejazde cez verejnú účelovú komunikáciu nachádzajúcu sa na parcele registra CKN č. 603/2, k. ú. D..

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/116/2024 zo dňa 14. 05. 2024 návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z nimi tvrdených skutočností nie sú spôsobilými dosiahnuť zastavenie exekúcie.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie podali povinní včas sťažnosť, ktorú odôvodnili predovšetkým tým, cit.: „opomenul vziať do úvahy tú skutočnosť, že predmetná „verejná účelová komunikácia“ je poľnou cestou, ktorá nikdy nemala žiaden pevný základ a bola vytvorená len zhutnením nánosového materiálu (hliny, štrku). Je prirodzené, že poľná cesta je pre niektoré typy motorových vozidiel neprejazdná, najmä v období dažďov a v zimnom období. V tejto súvislosti navrhujeme, aby exekučný súd vykonal výsluch povinných a zároveň vykonal obhliadku miesta za

účelom riadneho zistenia skutkového stavu. Je absurdné, že súd v takejto veci rozhoduje od stola bez toho, aby riadne zistil skutkový stav. ... Nakoľko súd odôvodňuje svoje rozhodnutie výlučne tým, že zo strany povinných sa vyžaduje splnenie povinnosti, ktorá však nie je obsahom exekučného titulu, žiadame, aby súd na základe tejto sťažnosti zmenil rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka tak, že exekučné konanie proti povinným F. G. a spol. na vymoženie nepeňažného a peňažného plnenia s prísl., zastaví, nakoľko návrh na vykonanie exekúcie bol podaný nedôvodne a neexistuje ani neexistovala povinnosť, ktorej splnenie by bolo možné v tomto konaní vymáhať.“.

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že je vo výroku vecne správne. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinnej zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je vykonateľné rozhodnutie všeobecného súdu, ktoré je podľa názoru exekučného súdu riadne vykonateľné. Povinným bola exekučným titulom uložená povinnosť „aby sa zdržali akýchkoľvek úkonov na parcele registra C-KN č. 603/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² nachádzajúcej sa v obci D., katastrálne územie D., zapísanej na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôťovany, katastrálne územie D., ktorými by bránili navrhovateľom 1/, 2/ v prechode a v prejazde motorovými vozidlami všetkého druhu cez verejnú účelovú komunikáciu postavanú na parcele registra C-KN č. 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² nachádzajúcej sa v obci D., katastrálne územie D..“. Už uložením uvedenej povinnosti mal nepochybne súd v základnom konaní preukázané, že do verejnej účelovej komunikácie je povinnými zasahované a tieto zásahy bránia voľnému prejazdu motorových vozidiel. Inak by exekučný titul vydaný nebol. Uvedená skutočnosť nie je ani medzi účastníkmi exekučného konania spornou. Sporným je, či povinní porušujú povinnosť uloženú im exekučným titulom po jeho vydaní.

8. Súd ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie vyzval oprávnených na preukázanie, že povinní dobrovoľne uloženú povinnosť im exekučným titulom neplnia. Oprávnení súdu preukázali priloženými štyrmi fotografiami svoje tvrdenia, cit.: „Na ceste je stále niekoľko ton zeminy, sute a kameňov. Nedá sa prejsť ani traktorom. Na fotografii dobre vidno kamenný balvan, ktorý má možno 100kg a je rovno na strede bývalej cesty, cesta je poškodená bágrovaním.“. Dve fotografie sú vyhotovené bez uvedenia dátumu, vyhotovené vzhľadom na prírodné pomery v zimnom období. Jedna fotografia je z 29.06. (zrejme rok 2023), ktorú povinní spochybňujú, že bola vyhotovená pred vydaním exekučného titulu. Uvedené súd nerozporuje, uvádza však, že umožňuje exekučnému súdu, spolu s poslednou fotografiou, ktorá zobrazuje miesto tak, ako je zachytené službou google street view, vytvoriť si nevyhnutný záver o skutkovom stave veci. Kým google street view zachytáva pomerne v dobrom stave prístupovú komunikáciu, ktorá umožňuje prejazd akýmkoľvek motorovými vozidlami, fotografia vyhotovená 29.06. zachytáva stavebné práce na komunikácii a zvyšné dve fotografie zachytávajú stav v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie. Súd tak mal pred začatím exekúcie preukázaný stav, podľa ktorého boli na parcele registra C-KN č. 603/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² nachádzajúcej sa v katastrálnom území D. vykonané úkony, ktoré bránia oprávneným v prechode a v prejazde motorovými vozidlami všetkého druhu cez verejnú účelovú komunikáciu postavanú na parcele registra C-KN č. 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² v katastrálne územie D.. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané správne. Povinní ani podaným návrhom na zastavenie exekúcie uvedený stav nevyvrátili.

9. Povinní následne v návrhu na zastavenie uviedli, že sa nedopustili žiadneho konania, ktorým by akýmkoľvek spôsobom bránili oprávneným v prechode a v prejazde motorovými vozidlami. Na preukázanie svojich tvrdení pripojili fotografie a video záznam. Video záznam potvrdzuje skutkový stav tvrdený oprávnenými v návrhu na vykonanie exekúcie, teda o nie obvyklom stave komunikácie, ktorá by umožňovala prejazd akýmkoľvek motorovým vozidlom.

10. Exekučný súd si, vzhľadom na znenie exekučného titulu, uvedomuje praktickú nemožnosť preukázania skutočnosti, že povinní exekučný titul neporušujú (tzv. negatívna dôkazná teória). Pokiaľ exekučný titul ukladá povinnosť „zdržať sa“ konania, potom je na oprávnenej osobe preukázať, že povinná osoba sa konania nezdržala a tým porušila exekučný titul. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno

sa tak presúva na oprávnenú osobu, ktorá má preukazovať porušenie povinnosti osobou povinnou. Oprávnení však v danej veci dostatočne preukázali, že činnosť povinnými vykonávaná je a táto činnosť porušuje uloženú povinnosť zdržať sa konania, ktoré bráni oprávneným v prechode a v prejazde motorovými vozidlami všetkého druhu cez verejnú účelovú komunikáciu postavanú na parcele registra C-KN č. 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m². Túto činnosť mal exekučný súd preukázanú predovšetkým vyhotovenými fotografickými záznamami, ktoré potvrdzujú zhoršený stav komunikácie. Povinní následne nerozporovali skutkový stav preukázaný oprávnenými, tvrdili predovšetkým, že stav komunikácie je v dôsledku poveternostných vplyvov. Ani nimi predložený videozáznam nepreukazuje, že by po uvedenej komunikácii bolo možné vykonať prejazd akýmkoľvek motorovým vozidlom, keď aj vozidlo na zázname má pri prejazde ťažkosť a nejde o obvyklý prejazd. Ako nepochybne vyplýva zo záznamu vyhotoveného poverenou súdnou exekútkou dňa 12. 02. 2024, cit.: „Po príjazde na miesto o 08:45 hod. bolo zistené, že na vjazde z hlavnej cesty smer Gôtovany na parcelu č. 603/2 sú v zemi upevnené vytyčovacie tyčky. Vytyčovacie tyčky boli upevnené aj na opačnom konci parcely č. 603/2 smerom k prevádzkam a taktiež aj na hranici parcely č. 603/1 s parcelou reg. „E“ KN č. 237. Uvedené vytyčovacie kolíky predstavovali prekážku prejazdu. Po príjazde povinných na miesto boli povinní vyzvaní na odstránenie vytyčovacieho kolíka 1. Povinní uvedené bezodkladne splnili a vytyčovaciu tyčku 1 (603/2) odstránili a prejazd cez parcelu č. 603/2 tak nič nebráni.“. Súd tak mal bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že povinní uloženú povinnosť im exekučným titulom porušili, keď na vjazde z hlavnej cesty smer Gôtovany na parcelu č. 603/2 boli upevnené vytyčovacie tyčky, ktoré boli povinnými odstránené. K uvedenému konaniu došlo po vydaní exekučného titulu a v priebehu exekúcie. Uvedený záznam vyhotovený súdnou exekútkou tak pre exekučný súd bez pochybností preukazuje, že povinnosť uložená exekučným titulom povinnými dobrovoľne plnená nie je, keď odstránili vytyčovacie tyčky, ktoré bránili prejazdu po komunikácii. Ich tvrdenia v návrhu na zastavenie exekúcie, že sa „nedopustili žiadneho konania brániaceho v prechode a prejazde cez verejnú účelovú komunikáciu“ tak uvedený záznam vyvracia, keď tyčky brániace prejazdu boli nimi po výzve odstránené.

11. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinnej 1) a povinného 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/116/2024 zo dňa 14. 05. 2024, vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorý povinní porušili tým, že na parcele č. 603/2 boli v zemi upevnené vytyčovacie tyčky, ktoré predstavovali prekážku prejazdu, ktoré povinní po výzve súdnej exekútky odstránili, a teda súd mal preukázané, že povinní sa nezdržali akýchkoľvek úkonov na parcele registra C-KN č. 603/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² nachádzajúcej sa v katastrálnom území D., ktorými by bránili oprávneným v prejazde motorovými vozidlami všetkého druhu cez verejnú účelovú komunikáciu postavanú na parcele registra C-KN č. 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m² v katastrálnom území D., a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinnej 1) a povinného 2) na zastavenie exekúcie.

12. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinnej 1) a povinného 2) rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinnými podanej sťažnosti úspešní oprávnení nemajú nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou im žiadne náklady nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).