

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204796
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320204796.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu : W. Q.H., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. M. Č.. XXXX/XX, XXXXX W. - H., proti žalovanému : Slovenská produkčná, a.s., Brečtanová 1, Bratislava, IČO : 35843624, o žalobe a návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.
- II. Žalovaný má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 11.03.2020, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného predloženia všetkých relevantných zmlúv a podkladov, na základe ktorých TV JOJ realizovala nakrúcanie bytovky Q. M. XX, príjazdovej cesty a náhrady nemajetkovej ujmy podľa uváženia súdu.
2. V žalobe uviedla, že od 06.01.2020 sa pravidelne v TV JOJ vysiela seriál Nový život, pričom zaregistrovala zábery jej bytovky a predstieranie, že zdedený byt po babičke je jedným z bytov v tomto dome a tam sa dej odohráva je podľa nej urážka, nakoľko v dome bývajú dve XX-ročné majiteľky. Seriál má byť zasadený do mesta Trenčín, namiesto toho sa dej odohráva vo Q. M.. Podľa žalobkyne je dom veľmi ľahko identifikovateľný, podľa tohto projektu bol postavený iba jeden ďalší dom v F. W.. Pozemky na sídlisku sú majetkom X., filmový štáb sa usídlil pred domom, na súkromnej asfaltovej ceste, bránil východu z bytovky, pre sídlisko je to dehonestácia, obťažujúce boli aj výkriky pri nakrúcaní. Žalobkyňa sa domnieva, že opakované vysielenie seriálu závažným spôsobom narušuje jej súkromie vlastníka a užívateľa pozemku. Okrem toho ide aj o zásah do dôstojnosti jej osoby a bezpečnosti v budúcnosti. Zverejnenie bytovky môže vyvolať aj ďalšie ujmy, krádeže, prepady, vrátane psychickej ujmy. Bytovka je aj terčom opovrzenia sídliska, kde sa všetci domnievajú, že sa nechali podplatiť. Okolo domu zistila ľudské výkaly a použila 5 kg haseného vápna na dezinfekciu. Zverejňovanie záberov znižuje jej vážnosť v spoločnosti.
3. Uznesením č.k. 11C/18/2020-13 zo dňa 28.04.2020 bola žalobkyňa vyzvaná na doplnenie svojho podania a uznesením č.k. 11C/18/2020-17 zo dňa 09.06.2020 súd podanie žalobkyne odmietol.
4. Dňa 30.06.2020 bol súdu doručený aj návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal žalovanému medializovať nezákonne získané zábery štvorbytovky Q. M. XX, vrátane súkromnej príjazdovej cesty. Dôvodom je, že medializáciou bytovky je ohrozená bezpečnosť dvoch zákonom chránených osôb a troch detí vo veku 2-5 rokov.
5. Ako dôkazy označila správu zo dňa 06.06.2020.

6. Súd vo veci rozhodoval v zmysle ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Neodkladné opatrenie slúži ku zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán alebo obava z ohrozenia exekúcie. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

9. Správou zo dňa 06.06.2020 bolo preukázané, že sa začínajú nakrúcať nové časti seriálu Nový život. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia však žalobkyňa neosvedčila žiadne ďalšie svoje tvrdenia. Súd nepovažoval za preukázané, že v predmetnom seriály sú použité zábery bytovky, v ktorej žije. Preukázané nebolo ani ohrozenie bezpečnosti či iných právom chránených záujmov žalobkyne, či iných osôb.

10. Žalobkyňa v návrhu nepreukázala potrebu bezodkladnosti úpravy pomerov strán sporu, navyše preukázané nebolo ani to, že práve spoločnosť žalovaného je tvorcom spomínaného seriálu.

11. Napriek tomu, že súd má pochopenie pre pocity žalobkyne, avšak iba vyjadreným pocitom nemôže poskytnúť právnu ochranu. Bolo potrebné v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukázať, že je treba neodkladne upraviť pomery strán sporu, čo sa nestalo.

12. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalovaný mal vo veci plný úspech, preto má právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu strany sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ustanovenia § 363 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.