

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202333
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202333.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/. W.. O. O., I.. X.X.XXXX, G. Z. B. XX, XXX XX G. K., G..Č.. O. XX, XXX XX O., dieťa rodičov: matky: B. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XX, XXX XX G. K., G..Č.. I. I. W. O. Č. L. a otca: B. W., I.. XX.X.XXXX, G. Z. B. Č.. XXX, XXX XX B., F. X/ W.. M. O., I.. XX.X.XXXX, Z. B. XX, XXX XX G. K., G..Č.. O. XX, XXX XX O., dieťa rodičov: matky: B. O., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XX, XXX XX G. K., G..Č.. I. I. W. F. T.: W. O., I.. X.X.XXXX, Z. B. XXX, XXX XX G. K., v konaní obaja maloletý zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, v konaní o návrhu navrhovateľky: W. O., I.. X.X.XXXX, G. Z. B. XX, XXX XX G. K., G..Č.. O. XX, XXX XX O., na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručila dňa 30.6.2020 stará matka maloletých detí návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného. Súčasne s návrhom vo veci samej žiadala navrhovateľka aj nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uvedený návrh bol pridelený na rozhodnutie sudcovi JUDr. Radovanovi Beňovi pod sp. zn. 28P/5/2020.

2. Dňa 14.7.2020 doručila stará matka maloletých detí na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň podaným návrhom žiadala určiť výživné na maloleté deti. Otec mal. O. mal platiť na výživu maloletej mesačne 60,-eur, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň navrhovateľka žiadala doplatiť spätne výživné od februára 2020. Otec maloletého M. W.al byť povinný poskytovať výživné na maloleté dieťa vo výške 90,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Matka maloletých detí mala byť povinná poskytovať maloletým deťom výživné vo výške 80,-eur mesačne, a to na každé dieťa zvlášť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky, a to aj spätne od januára 2020. Nový návrh navrhovateľky bol pridelený na rozhodnutie sudcovi JUDr. Igorovi Valentovi pod sp. zn. 9P/34/2020.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“), a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Zákonné ustanovenie § 161 CSP má povahu generálneho procesného ustanovenia týkajúceho sa skúmania procesných podmienok konania. V zásade platí, že súd danosť alebo nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 CSP). Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov a rovnaký predmet konania. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zretel'a na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví.

9. Vzhľadom na to, že konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a určenie výživného v čase podania nového návrhu starej matky (t.j. dňa 14.7.2020), už prebiehalo a dodnes nie je právoplatne skončené, pričom v oboch konaniach ide o tú istú vec, súd predmetné konanie (9P/34/2020) v zmysle citovaných ustanovení Civilného mimosporového poriadku a Civilného sporového poriadku pre prekážku skôr začatého konania (litispendencie) zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkov, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.