

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120288062
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120288062.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobkyne Y. H., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom XXX XX O. E. 29, proti žalovanému V. E., narodenému XX. XX. XXXX, bytom O. č. p. XXX/X, Q., P. republika, toho času B. Banská Bystrica, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/25/2020-21 z 12. mája 2020, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.
- II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) uznesením č. k. 16C/25/2020-21 zo dňa 12. 05. 2020 uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do domu na adrese O. E. č. XX, v ktorom žalobkyňa býva (I. výrok), povinnosť nevstupovať na pracovisko žalobkyne J. transfúzna služba SR, Z. 7, G. G., ktoré pravidelne navštevuje žalobkyňa (II. výrok), povinnosť písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovať žalobkyňu (III. výrok), povinnosť nepriblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou času počas úkonov trestného konania, priestupkového konania či civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní (IV. výrok), tiež poučil žalovaného, že ako žalobca môže podať voči žalobkyni ako žalovanej žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nároku na náhradu škody či inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (V. výrok) a napokon priznal žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (VI. výrok).

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, v ktorom len uviedol, že uznesenie je „nedôvodné a účelové zo strany žalobkyne“.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), v prvom rade preskúmal včasnosť žalovaným podaného odvolania.

4. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa ustanovenia § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu bolo žalovanému doručené dňa 12. 05. 2020, ako to vyplýva z doručky na č. I. 23pv spisu. Lehota na podanie odvolania proti uzneseniu podľa § 362 ods. 1 CSP začala žalovanému plynúť v zmysle ust. § 121 ods. 2 CSP dňa 13. 05. 2020 a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 27. 05. 2020, ktorým bola streda, ktorá bola pracovným dňom. Odvolanie podal žalovaný na poštovú prepravu dňa 01. 06. 2020, ako to vyplýva z poštovej obálky na č. I. 29pv spisu (ktorým dňom je rovnako odvolanie žalovaným aj datované), na základe čoho odvolací súd konštatuje, že žalovaný podal odvolanie po uplynutí zákonom určenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

8. Odvolací súd dodáva, že hoci žalovaný v odvolaní uviedol, že uznesenie mu bolo doručené dňa 17. 05. 2020, toto jeho tvrdenie nezodpovedá údaju nachádzajúcemu sa na doručke, podľa ktorej napadnuté uznesenie prevzal dňa 12. 05. 2020. Doručka je totiž verejnou listinou a údaje v nej sa nachádzajúce sa považujú za pravdivé, ak sa nepreukáže opak (§ 111 ods. 1 CSP). Iný dátum prevzatia uznesenia žalovaným než deň 12. 05. 2020 preukázaný nebol. Pritom je podľa obsahu spisu nanajvýš nepravdepodobné, že by žalovaný nachádzajúci sa v tom čase v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici prevzal uznesenie až dňa 17. 05. 2020, t. j. neskôr než žalobkyňa, ktorej bolo uznesenie prostredníctvom pošty doručené dňa 15. 05. 2020, pretože podľa obsahu spisu bolo napadnuté uznesenie expedované okresným súdom obom stranám dňa 12. 05. 2020 (č. I. 24pv a č. I. 25 spisu) a odvolaciemu súdu je známe, že medzi Okresným súdom Banská Bystrica a menovaným ústavom na výkon väzby prebieha doručovanie písomností na dennej báze (vzhľadom na ich pomerne minimálnu vzájomnú vzdialenosť nie je potrebné zasielanie písomností adresovaných osobám v uvedenom ústave poštou).

9. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovaného bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako odvolanie podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

11. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštanície. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože v súvislosti s týmto odvolacím konaním jej žiadne konkrétne trovy nevznikli (zo spisu jej žiadne nevyplývajú, hoci sa k odvolaniu žalovaného vyjadřila).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).