

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424201064
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424201064.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C., toho času SLVS-CDR Senec, Senec, Dialničná cesta 3, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. F. XX, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a d ť u j e dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória - Centrum pre deti a rodiny Senec, Senec, Dialničná cesta 3, do 28.06.2024 od vykonateľnosti uznesenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 11.03.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti zariadenia SLVS-CDR Senec do 28.06.2024 od vykonateľnosti uznesenia. Návrh odôvodňoval tým, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX je aktuálne umiestnený v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu – Centrum pre deti a rodiny Senec (ďalej len „SLVS-CDR Senec“), Dialničná cesta 3, 903 01 Senec na základe uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/80/2023-45, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.08.2023 a právoplatnosť dňa 18.09.2023. Súd v rozhodnutí určil dobu trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti citovaného rozhodnutia. Z doterajšieho pobytu maloletého v zariadení, ako aj zo správy zariadenia SLVS-CDR Senec zo dňa 09.02.2024 je zrejmé, že adaptácia maloletého v zariadení prebiehala s ťažkosťami, kedy potreboval neustály dohľad a pevné nastavenie hraníc. Rizikové bolo najmä fungovanie v kolektíve. Aktuálne u neho možno pozorovať zlepšujúci sa, avšak kolísavý trend v správaní, ktorý je podmienený tým, že nemá dostatočne upevnené vhodné vzorce správania, ktoré by vedel aplikovať v kmeňovej základnej škole a v školskom kolektíve, kde doposiaľ zlyhával. I napriek tomu, že maloletý vyjadruje túžbu vrátiť sa späť do prirodzeného prostredia, nemá dostatočne osvojené zručnosti a kontrolu nad svojim správaním a konaním v prípade zlyhávania, kedy by aj vo vypätých situáciách dokázal svoje správanie a emócie udržať v želiteľnej podobe. Na základe doterajších zistení orgán SPODaSK dospel k záveru, že je v záujme maloletého, aby naďalej zotrval nepretržite v zariadení aj po uplynutí obdobia trvania neodkladného opatrenia, kde bude maloletému naďalej poskytovaná adekvátna odborná pomoc. Po termíne 18.03.2024 zariadenie nemá právny titul na základe čoho by mohol maloletý ďalej zotrvať v zariadení a plynule pokračovať v nastavenom liečebno-výchovnom procese.

Orgán SPODaSK podal dňa 28.02.2024 návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX. Termín pojednávania v predmetnej

právnej veci Okresný súd Nové Zámky vytyčil na deň 18.03.2024, ktorý deň je aj posledným dňom trvania neodkladného opatrenia na základe Uznesenia 16P/80/2023-45.

2. Z predložených a pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci je evidované v knihe narodení matričného úradu Čadca vo zväzku 82, ročník 2009, na strane 60, pod poradovým číslom 729. Matkou maloletého dieťaťa je D. B., G. D., nar. XX.XX.XXXX a otcom A. B., anr. 16.10.1977.

2.2 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp.zn. 16P/34/2024 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 29.02.2024 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáha nariadenia výchovného opatrenia pre maloleté dieťa pobytom v SLVS-CDR Senec na účely zabezpečenia odbornej pomoci dieťaťu na obdobie od 28.06.2024 odo dňa právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ sa domáha nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b Zákona o rodine. Zo záveru správy zariadenia zo dňa 09.02.2024 ako aj vykonaných návštev dieťaťa vyplýva, že i napriek tomu, že u maloletého možno pozorovať snahu o zlepšujúci sa trend v správaní, ide o však o nestály kolísavý prejav. V záujem dieťaťa je pokračovať v pobyte v zariadení z dôvodu nedostatočne upevnených zmien v správaní ako i opakovane dosiahnutého negatívneho hodnotenia, čím neprišlo k zrealizovaniu viacerých pobytov v domácom prostredí matky a nie je preto možné vyhodnotiť stabilitu dosiahnutých zmien a prenos kladných návykov do domáceho prostredia. Dieťa naďalej potrebuje jasnú spätnú väzbu a podporu v rámci osvojovania sociálne primeraných foriem správania. Je v záujme dieťaťa, aby po uplynutí obdobia trvania neodkladného opatrenia bola naďalej dieťaťu poskytovaná odborná pomoc formou pokračovania v pobyte s prihliadnutím na skutočnosť, aby dieťa ukončilo aktuálny školský rok.

2.2.1 SLVS-CDR Senec podaním zo dňa 05.03.2024 oznámilo súdu, že dieťa bude v termíne od 01.03.2024 do 10.03.2024 prepustené na pobyt do domáceho prostredia na jarné prázdniny. Okrem upevňovania rodinných vzťahov je potrebné overiť si dosiahnuté zmeny v správaní maloletého v prirodzených podmienkach.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej

úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

15. Súd mal jednoznačne preukázané, že v čase rozhodovania súdu je potrebné upraviť pomery medzi účastníkmi a navrhovateľ osvedčil potrebu úpravy pomerov. Maloleté dieťa, o ktorom sa v tomto konaní rozhoduje, má diagnostikované ochorenie, pre ktoré je jeho správanie nezvládnuteľné a dieťa nerešpektuje matku, ani authority. I napriek pobytu dieťaťa v zariadení od 14.09.2023 je u dieťaťa možné

pozorovať len mierne zlepšujúci sa avšak kolísavý trend v správaní. Je zjavné, že u dieťaťa nie sú ešte vhodné vzorce správania dostatočne upevnené a prechodne dochádza ku výkyvom v správaní. Dieťa i naďalej potrebuje jasnú spätnú väzbu a podporu v rámci osvojovania sociálne primeraných foriem správania. Umiestnenie dieťaťa v zariadení si aj naďalej plní svoj účel. Dieťa bolo umiestnené do zariadenia na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/80/2023-45, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.08.2023, právoplatnosť 18.09.2023 na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Určená lehota uplynie dňa 18.03.2024. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj zákonné ustanovenia súd mal preukázať, že je potrebné opätovne rozhodnúť o dočasnom umiestnení dieťaťa v zariadení tak ako je uvedené vo výroku uznesenia do skončenia školského roka t.j. do 28.06.2024, pretože tým je sledovaný najlepší záujem dieťaťa. Nariadením neodkladného opatrenia je dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi a po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej, ktoré je totožné s nariadeným neodkladným opatrením. Súd dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia skúmal podľa § 37 ods. 3 písm. b Zákona o rodine. Súd nariadil neodkladné opatrenie tak ako je uvedené vo výroku uznesenia na základe toho, že navrhovateľ osvedčil potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi v čase rozhodovania súdu, ako aj preto, aby kontinuálny pobyt dieťaťa v zariadení bol na základe rozhodnutia súdu.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.