

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716895598
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8716895598.9

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: G. O., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom O.. H. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 2.026,43 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e konanie.
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 11.07.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.133,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 29.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Súd rozsudkom č. k. 9Csp/5/2016-50 zo dňa 10.01.2018 v merite veci rozhodol tak, že prvým výrokom konanie čiastočne zastavil o sumu 1.107,19 eur a úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.107,19 eur od 29.07.2013 do zaplatenia, druhým výrokom prevyšujúcej časti žalobu zamietol a tretím výrokom žalovanému priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Dňa 01.03.2018 podal odvolanie voči druhému a tretiemu výroku rozsudku žalobca (prvým výrokom bolo konanie čiastočne zastavené), na základe čoho Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 7Co/65/2018-79 zo dňa 29.10.2018 zrušil rozsudok prvoinštančného súdu v jeho napadnutej časti a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Dňa 27.06.2019 právny zástupca nebohého žalovaného súdu oznámil, že žalovaný zomrel. Dedičské konanie po nebohom žalovanom bolo uznesením č. k. Dnot/111/2019 zo dňa 21.08.2019 a s právoplatnosťou dňa 01.10.2019 zastavené, pričom majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb, dcére poručiteľa: J. O., nar.XX.XX.XXXX, bytom O.U. H. XXXX/XX, XXX XX E..

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7. Procesná subjektivita vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania. Smrťou fyzickej osoby dochádza k strate procesnej subjektivity. Procesná subjektivita je procesnou podmienkou, ktorej neexistencia predstavuje závažnú vadu konania. Nedostatok tejto procesnej podmienky má za následok zastavenie konania v prípade, ak súd nemôže pokračovať v konaní s dedičmi strany, prípadne s tými, na koho prešlo právo alebo povinnosť podľa výsledku dedičského konania, o ktorú ide v predmetnom konaní.

8. Keďže žalovaný zomrel a dedičské konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalovaný zanechal majetok nepatrnej hodnoty (29,85 eur), ktorý nedosahuje ani výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiteľa podľa § 188 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd zastavil konanie podľa § 63 ods. 1 CSP, pretože niet dediča, s ktorým by súd mohol pokračovať v konaní.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalovaný zomrel bez právneho nástupcu. Preto súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.