

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620201759  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620201759.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom X., Č. I. XXXX/XX, dieťa matky: P. Q., nar. XX.X.XXXX (bližšie údaje v návrhu absentujú) a neuvedeného otca o návrhu starej matky: M. Q.Á., nar. X.X.XXXX, bytom X., Č. I. XXXX/XX o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.7.2020 domáhala zverenia vnuka Patrika do jej starostlivosti formou nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Keďže podanie navrhovateľky neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti (riadne označenie rodičov, petit), súd uznesením č.k. 9P/32/2020-4 zo dňa 14.7.2020 navrhovateľku vyzval na doplnenie podania.

3. Navrhovateľkou bolo súdu dňa 20.7.2020 doručené podanie, v ktorom uviedla, že žiada o stiahnutie súdneho konania na maloletého F. Q. nar. XX.X.XXXX, z dôvodu riešenia veci na ÚPSVaR Senica. Posúdiac podanie podľa jeho obsahu je zrejmé, že sa jedná o späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zastavenie konania o jeho nariadenie.

4. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka vzala svoj návrh účinne v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Senica, Nám. oslobodenia č. 1, 905 30 Senica, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).