

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010015
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010015.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obžalovanému T. B., nar. XX.XX.XXXX v A., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.7.2020 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom G. U. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 01.06.2018 v čase okolo 18.40 hod. v predajni COOP Jednota v Rabči na ulici Hlavná 432, si počas nákupu do svojho ruksaka ukryl 1 ks 2,25 l fľaše Pepsi Coly a 2 ks parížskeho šalátu, pričom pri pokladni zaplatil len za pečivo, ktoré mal v nákupnom košíku, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota Námestovo, spotrebné družstvo, so sídlom Hviezdoslavova 1/11, 029 01 Námestovo, IČO 00693804, spôsobil škodu vo výške 2,85,- Eur, a takto konal aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu, Námestovo sp. zn. OU-NO-OVVS-2017/016200-460-P-O zo dňa 15.11.2017, právoplatným dňa 19.02.2018, vykonateľným dňa 06.03.2018, postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona účinného do 01.08.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 36 písm. l/, k/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienenečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov).

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/66/2019 zo dňa 7.8.2019, právoplatný dňa 31.8.2019 ktorým bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výške 300 € spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku kt. došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 17.1.2020 obžalobu na T. B. pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona účinného do 1.8.2019

Podanú obžalobu súd prejednal na hlavnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 21. 7. 2020 v neprítomnosti obžalovaného za splnenia všetkých procesných podmienok, súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorý bol vypočutý v prípravnom konaní, obžaloba mu bola riadne doručená, obžalovaný bola na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetovaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Obžalovaný T. B., ktorého výpoveď bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná z prípravného konania sa ku skutku v celom rozsahu priznal. Uviedol, že sa bol za skutok ospravedlniť, nahradil škodu o čom predložil pokladničný blok, ktorý mu bol vytlačený po zaplatení odcudzeného tovaru. Uviedol, že z predajne v Rabči odcudzil fľašu Pepsi Coly a 2 kusy parížskeho šalátu, pretože v tom čase nemal finančné prostriedky, aby za odcudzený tovar zaplatil. Svoje konanie oľutoval.

Vypočutá svedkyňa L. Y., ktorá zároveň predložila splnomocnenie na zastupovanie poškodeného uviedla, že obžalovaný predmetného dňa v predajni COOP Jednota v Rabči počas nákupu ukryl do svojho ruksaka fľašu Pepsi Coly a 2 ks parížskeho šalátu, pri pokladni zaplatil len za pečivo, ktoré mal v nákupnom košíku, čím COOP Jednote Námestovo spôsobil škodu vo výške 2,85 Eur, škodu dodatočne uhradil. Keďže škoda bola uhradená za poškodeného sa nepripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

V rámci dokazovania súd oboznámil listinné dôkazy najmä rozhodnutie Okresného úradu Námestovo sp. zn. OU-NO-OVVS-2017/016200-460-P-O zo dňa 15.11.2017, právoplatné dňa 19.02.2018, ktorým bol obžalovaný postihnutý pokutou za priestupok proti majetku, vyčíslenie škody, pokladničný blok o úhrade škody a iné.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. poriadku ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. poriadku, súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Súd nemal pochybnosti, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona účinného do 1.8.2019. Po subjektívnej stránke konal v priamom úmysle, chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (§ 15 písm. a/ Tr. zákona).

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona účinného do 1.8.2019 sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Okresného úradu Námestovo sp. zn. OU-NO-OVVS-2017/016200-460-P-O z 15.11.2017, právoplatné dňom 19.02.2018, ktorým bol obžalovaný postihnutý pokutou za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 130 ods. 4 Tr. zákona pod prisvojením vecí sa na účely tohto zákona rozumie odňatie vecí z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Súd kvalifikoval konanie obžalovaného z dôvodu novely Trestného zákona č. 214/2019 Z.z. účinné od 1. 8. 2019, podľa zákonného ustanovenia účinného v čase spáchania krádeže, pretože táto novela nebola pre obžalovaného priaznivejšia. V tomto smere súd poukazuje na ust. § 2 ods. 1 Tr. zákona, podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší. Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Obžalovaný sa k trestnému činu priznal, nahradil škodu a z trestného činu krádeže bol usvedčený aj výpoveďou svedkyne L. Y.G. v kontexte s listinnými dôkazmi, vrátane kamerového záznamu z krádeže v predajni. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadol podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Súd v prejednávanej trestnej veci konštatoval, že na strane obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností. Obžalovanému poľahčovali okolnosti, že odstránil škodlivý následok tým, že uhradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ Tr. zákona) a k trestnému činu sa priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), príťažujúcou okolnosťou bolo, že sa dopustil viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu následkom, objektom súdeného trestného činu, ktorým je ochrana vlastníctva a tiež osobou obžalovaného, ktorý sa vo viacčinnom súbehu dopustil dvoch trestných činov.

Z registra trestov vyplynulo, že bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/66/2019 zo dňa 7.8.2019, právoplatný dňa 31.8.2019 ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 300 € spolu s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku kt. došlo zrušením stratili podklad. Keďže obžalovaný sa súdnej trestnej činnosti dopustil ešte predtým, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/66/2019 zo dňa 7.8.2019, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest za celú sa zbierajúcu trestnú činnosť podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov, podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkaz Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/66/2019 zo dňa 7.8.2019 a zároveň zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd považoval takto uložený trest, vzhľadom na osobu obžalovaného, na všetky okolnosti spáchania skutku a jeho osobu za zákonný a spravodlivý,

ktorý v prípade obžalovaného plne zodpovedá potrebám tak generálnej ako aj individuálnej prevencie a je dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr.por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.