

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201018
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820201018.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej T. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX R. L., o zaplatenie 2.390,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o zaplatenie sumy vo výške 2.390,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne, zo sumy 2.390,38 Eur od 21.02.2020 do zaplatenia **z a s t a v u j e** .

II. Súd **n e p r i z n á v a** stranám sporu náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca svojim podaním zo dňa 30.03.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.390,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.390,38 Eur od 21.02.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalovaná žalobu a procesné poučenia prevzala dňa 11.05.2020, k podanej žalobe sa vyjadrila podaniami zo dňa 26.05.2020 a 03.07.2020, v ktorých zhodne žiadala o povolenie splácať dlh v mesačných splátkach.

3. Súd uznesením sp. zn. 6Csp/18/2020 zo dňa 17.06.2020 rozhodol o zmene strany sporu na strane žalobcu, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2020.

4. Žalobca podaním zo dňa 16.07.2020 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť a navrhol aby súd konanie vo veci zastavil a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.07.2020. Žalovaná na pojednávaní vyslovila svoj súhlas so späťvzatím žaloby žalobcom.

6. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

10. O vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom, súd rozhodne samostatným uznesením vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, preto je nutné konštatovať, že procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanej však v konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.