

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/103/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201223
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201223.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. nad D., Q. XXX/XX, t. č. neodkladným opatrením odovzdanú do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru otca K. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. nad D., Q. XXX/XX a matky F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad D., Q. XXX/XX, v konaní začatom ex offo o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej v Reedukačnom centre Trstín, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Maloletej N. D., nar. XX.XX.XXXX sa n a r i a d ť u j e ústavná starostlivosť.

II. Maloletá bude umiestnená v Reedukačnom centre Trstín.

III. Od prvého dňa umiestnenia maloletej v tomto zariadení sú rodičia p o v i n í prispievať na ňu výživným a to každý 29,42 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona každý sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Reedukačného centra Trstín.

IV. M e n í sa uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 1P/6/2020-14 zo dňa 24.01.2020 tak, že nariadené neodkladné opatrenie sa r u š í .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odboru sociálnych vecí a rodiny doručeného 16.06.2020 tunajší súd uznesením č. k. 8P/103/2020-12 zo dňa 17.06.2020 ex offo začal konanie vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej v Reedukačnom centre Trstín.

2. Dňa 21.07.2020 súd konal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu Diagnostického centra Ružomberok, zástupcu Reedukačného centra Trstín a otca maloletej.

3. Na tomto pojednávaní matka maloletej súdu ospravedlnila svojho manžela - otca maloletej, nakoľko odišiel pracovať mimo miesta bydliska. Uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletej bola nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Trstín. S maloletou mala veľké problémy, ale po pobyte v Diagnostickom centre môže konštatovať, že sa polepšila. Maloletej bola nasadená pedopsychiatrická liečba, užíva lieky. Maloletá záťaž prežívala tak, že sa sebapoškodzovala, potrebuje režim, preto je v jej záujme aby bola v Reedukačnom centre.

4. Kolízny opatrovník súdu doporučil maloletej nariadiť ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Trstín. Podľa správy Diagnostického centra maloletá potrebuje kontrolu, režim, potrebuje presne dodržiavať medikamentóznú liečbu, ktorá jej bola predpísaná. Maloletá bola v minulosti objektom sexuálneho zneužívania. Kolízny opatrovník uviedol, že má za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej je v jej záujme.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno uviedla na pojednávaní, že maloletá je v 6 trestných veciach zločinu sexuálneho zneužívania ako poškodená. Dobrovoľne poskytovala sexuálny styk osobám, ktoré vedeli o tom, že nemá ešte 15 rokov. Dodala, že má za to, že je v prospech maloletej, aby jej bola nariadená ústavná starostlivosť a jej rodičom aby bola uložená vyživovacia povinnosť k nej.

6. Z opatrovníckeho spisu maloletej súd zistil, že tunajší súd uznesením č. k. 1P/6/2020-14 zo dňa 24.01.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil jej pobyt v Diagnostickom centre v Ružomberku za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej v tomto Diagnostickom centre s tým, že rodičov zaviazal prispievať na maloletú výživným 28,79 Eur mesačne každého zvlášť na účet Diagnostického centra v Ružomberku.

7. Zo správy Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 21.04.2020 súd zistil, že maloletá bola v tomto zariadení umiestnená na základe uvedeného neodkladného opatrenia dňa 07.02.2020. Na podmienky Diagnostického centra sa adaptovala s problémami. Medzi deťmi v skupine nebola obľúbená pre svoju hašterivú a ukričanú povahu. Verbálne deti provokovala. Aj na najmenší podnet od detí (len sa na ňu pozerú...) reagovala krikom, agresívne, vyhrážala sa im bitkou a pod. Nielen pri deťoch ale aj pri dospelých sa stále snažila mať posledné slovo. Bola urážlivá a ak sa jej niečo nepáčilo, alebo to nebolo podľa nej urazila sa a odišla od skupiny. Počas celého pobytu vyhľadávala spoločnosť chlapcov, nechávala sa nimi obchytkávať. Opakovane sa vyskytovali vulgárne nadávky. Na upozornenia reagovala krikom, zvyšovala hlas na dospelého. Nedokázala si priznať chybu, bez zábran klamala do očí. Jej pracovné tempo v škole bolo pomalé, nechcelo sa jej učiť, úlohy často odmietala hlavne ústne. Nepomáhala ani rôzna motivácia, zaťala sa. Do záujmovej činnosti sa nezapájala, nemala trepezlivosť, lenivá. Diagnostické centrum svoju správu uzatvára konštatovaním, že maloletá potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania, spolu so zvýšenou výchovnou a zdravotnou starostlivosťou. Diagnostické centrum neodporúča ukončenie neodkladného opatrenia návratom do domáceho prostredia, navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť, ktorá by bola realizovaná v Reedukačnom zariadení a odporúča pokračovať v psychologickom vedení a v pedopsychiatrickej starostlivosti.

8. Reedukačné centrum Trstín súdu dňa 06.07.2020 písomne oznámilo, že maloletej môže byť nariadená ústavná starostlivosť v ich zariadení.

9. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi.

10. Podľa čl. 9 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, ibaže príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že také oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v niektorom konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak rodičia žijú oddelene a treba rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

11. Slovenská republika je zmluvnou stranou dohovoru, dohovor je uverejnený pod č. 104/1991 Zb.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len náhradná osobná starostlivosť),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení do ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

20. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

21. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že výchova maloletej je vážne narušená, po jej pobyte v Diagnostickom centre Ružomberok vyplýva, že potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou výchovnou a zdravotnou starostlivosťou. Diagnostické centrum neodporúča návrat maloletej do domáceho prostredia, navrhuje nariadiť jej ústavnú starostlivosť, ktorá by bola realizovaná v Reedukačnom zariadení, tiež odporúča pokračovať v psychologickom vedení a v pedopsychiatrickej starostlivosti. Vzhľadom na túto skutočnosť súd maloletej vo veci samej nariadil ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre Trstín.

22. Zároveň súd obidvom rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na ňu výživným v minimálnej výške na účet Reedukačného centra Trstín. Pri určení výšky výživného súd prihliadol k tomu, že rodičia maloletej majú okrem nej ešte ďalších 7 maloletých detí, otec maloletej je na invalidním dôchodku, ktorý

mesačne poberá vo výške 272,20 Eur a dokáže si popritom mesačne privyrobiť 20,- až 25,- Eur a matka maloletej poberá rodičovský príspevok vo výške 270,- Eur mesačne.

23. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa proti nemu vzdali práva podať odvolanie matka maloletej, kolízny opatrovník a prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov spravodlivé. Nikto z účastníkov sa takejto náhrady trov konania ani nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je pr í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.