

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/141/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114224654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3114224654.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Marty Trnavskej a sudcov Mgr. Ivana Kubínyho a Mgr. Zuzany Holúbkovej v spore žalobcu Bc. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom C. B. XXX, zastúpeného Advokátska kancelária V., s. r. o., so sídlom 1. mája XX, C., J. XXXXXXXX proti žalovanej R. K., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom C. B. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária R. & W., s.r.o. so sídlom C., Q. 64XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2019, č.k. 13C/281/2014 - 198 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom zo dňa 29. apríla 2019 č.k. 13C/281/2014 - 198 súd prvej inštancie bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej vypořiadal tak, že do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom pre k. ú. V. B., a to rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele reg. C, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX m², pozemok parcela reg. C, parc. č. XXX/X, záhrady, o výmere XXX m² a pozemok parcela reg. C, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², hnutel'né veci, a to predsieňová zostava s vešiakmi, botníkom a zrkadlom, kuchynská linka s drezom, jedálenský stôl, sporák kombinovaný, chladnička s mrazničkou, písací stôl rohový, váľanda 2 ks, nábytková stena v detskej izbe, nábytková stena v obývacej izbe, sedacia súprava, kreslo, podnoška, konferenčný stolík chróm plus sklo, koberec, TV Panasonic Plazma uhlopriečka 106 cm, audio súprava Technics s repro, DVD prehrávač, PC, monitor, klávesnica, repro, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na prízemí, kúpeľňový nábytok a zrkadlo nachádzajúci sa v kúpeľni na poschodí, pracovný stôl kovový, drevené stojany s policami v garáži, práčka, plynový kotol, bojler, expanzná nádoba ku kotlu, drevené stojany s policami v špajzy, drevené stojany s policami v pivnici a OMV Škoda Octavia Combi 1,6 i, r. v. 2000, EČV TN677CZ. Do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal bicykel zn. Author r. v. 2009. Žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie sumu 63.649,96 eur, a to do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že mal preukázané, že žaloba podaná žalobcom, ktorou žiadal vypořiadat' bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len "BSM"), je dôvodná. BSM v danom prípade zaniklo rozvodom manželstva žalobcu a žalovanej, strany sa na jeho vypořiadaní nedohodli, a preto je potrebné ho vypořiadat' na základe žaloby, ktorá bola podaná v zákonom stanovenej lehote troch rokov. V danom prípade nebolo medzi stranami sporné, aký majetok nadobudli počas trvania manželstva, a teda, čo tvorí masu vypořadúvaného majetku. do podielového spoluvlastníctva oboch manželov. V danom prípade žalobca prejavil záujem len o bicykel Author, s čím žalovaná súhlasila. Preto súd prvej inštancie túto vec prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. O ostatné veci neprejavila

záujem ani jedna strana. Súd preto nehnuteľnosti patriace do BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, a to aj napriek jej nesúhlasu, nakoľko nesúhlas tej ktorej strany sporu s prikázaním veci do jej výlučného vlastníctva nie je dôvodom pre to, aby súd takýmto spôsobom BSM nevyporiadal. Pri rozhodovaní o tom, komu nehnuteľnosti prikázať do výlučného vlastníctva zoberal súd do úvahy, že k predmetným nehnuteľnostiam nevedie žiadna prístupová cesta a jediným spôsobom, ako sa k týmto dostať, je prechod cez pozemky vo vlastníctve príbuzných žalovanej. Navyše žalovaná od rozvodu manželstva napriek deklarovanému nezáujmu v nehnuteľnosti zotrvať, túto naďalej obýva. Pokiaľ sa žalovaná bránila tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov na výplatu podielu žalobcovi, súd toto jej tvrdenie vyhodnotil ako účelové. Žalovaná podniká v dvoch spoločnostiach, pričom v oboch je spoločníčkou aj konateľkou. Súd prvej inštancie preto dospel k záveru, že jej skutočný príjem je vyšší ako príjem deklarovaný dohodou o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 31.01.2019 a pracovnou zmluvou zo dňa 30.01.2019, v ktorých si žalovaná sama sebe určuje výšku príjmu. Žalovaná si môže peňažné prostriedky zabezpečiť formou úveru, pričom v konaní neprodukovala žiaden taký dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že pre nízky príjem jej nie je možné úver poskytnúť. S poukazom na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že spravodlivému usporiadaniu vzťahov medzi stranami sporu zodpovedá riešenie, na základe ktorého sa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností stane žalovaná. Čo sa týka hnuťel'nych vecí, a to vnútorného vybavenia domu a osobného motorového vozidla Škoda Octavia, tieto súd rovnako prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, nakoľko tieto od zániku manželstva užíva. V ďalšom sa súd zaoberal výškou podielov strán a v tej súvislosti výškou výplaty na vyrovnanie podielov. V otázke určenia výšky podielov vychádzal súd zo zásady rovnosti podielov, podľa ktorej podiely oboch manželov sú rovnaké. Súd prvej inštancie podrobným výpočtom dospel k záveru, že žalovaná je povinná žalobcovi vyplatiť sumu 63.649,96 eur. Žalovaná sa síce bránila tým, že žalobca si všetky peniaze z účtu vybral, a preto mal na účte taký nízky zostatok, avšak svoje tvrdenia súdu nijak nepreukázala. V danom prípade mala každá strana úspech v konaní len čiastočný, preto súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. Vec právne posúdil podľa § 143, § 149 ods. 1, 3, 4, § 150 Občianskeho zákonníka.

2. Proti tomuto rozsudku v časti, v ktorej súd prikazuje nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX do výlučného vlastníctva žalovanej a v ktorej súd žalovanej ukladá povinnosť zaplatiť žalobcovi vyrovnaciu sumu, podala žalovaná včas odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a rozhodol tak, že sa nehnuteľnosti prikážu do podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej. Namietala nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie. Je toho názoru, že týmto rozhodnutím boli porušené jej ústavné práva, nakoľko súd mal v prvom rade chrániť ju a jej základné práva, týmto rozhodnutím bude nútená vyplatiť podiel žalobcovi, pričom na vyplatenie tohto podielu nemá finančné prostriedky. Rozhodnutie je pre ňu likvidačné. Rodinný dom nie je nový, potrebuje po 20 rokoch opravy a ani na tieto opravy nemá dostatok finančných prostriedkov. Poukazovala na to, že pojednávanie bolo odročené za účelom vyžiadania správy zo Sociálnej poisťovne o výške vymeriavacích základov za minulé roky. Tieto vymeriavacie základy sú dôkazom toho, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Žalobca disponuje dostatočnými príjmami a finančnými prostriedkami, aby mohla byť predmetná nehnuteľnosť prikázaná do jeho vlastníctva. Argument, že vlastníckmi pozemkov k danej nehnuteľnosti sú jej rodinní príslušníci, označila za irelevantný, keďže sa s nimi na prístupovej ceste nevie dohodnúť.

3. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Vo vyjadrení doručenom odvolaciemu súdu 10.07.2020 upozornil, že rodinný dom starej matky žalovanej, od ktorého viedla prístupová cesta k vyporiadavaným nehnuteľnostiam bol odpredaný V. M. a Q. M. z C. C.. J. o C-KN pozemky parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX/X. Ďalej sa predal i C-KN pozemok parc. č. XXX/X, a to pánovi V. W. z C. B.. Spoluvlastníkmi parcel XXX/X a XXX/X sú rovnakým dielom žalovaná v 1/3, V. M. a Q. M. v 1/3 a V. W. v 1/3 a čo sa týka parcely XXX/X, jej spoluvlastníkmi sú žalovaná v 1/2 a V. W. v 1/2. Z uvedeného vyplýva, že sa žalovaná nielenže aktívne podieľa na vyporiadaní vlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam, ale najmä to, že má zabezpečený bezproblémový prístup k nehnuteľnostiam - rodinnému domu súp. č. 216 s prináležiacimi pozemkami.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov odvolania podľa §§ 379 a 380 Civilného sporového poriadku zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len C.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom rozsahu podľa 387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdiť z týchto dôvodov:

5. Na základe preskúmania rozsudku odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, dospel k správnym skutkovým záverom, ktoré majú oporu vo vykonaných dôkazoch a vec správne skutkovo i právne posúdil. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými závermi, ako aj s právnym posúdením veci v odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie a podľa § 387 ods. 2 C.s.p. na ne v plnom rozsahu poukazuje.

6. Napadnutý rozsudok predstavuje v poradí druhý rozsudok súdu prvej inštancie v danej veci. Predchádzajúcim rozsudkom zo dňa 08.12.2016 č. k. 13C/281/2014-109 súd prvej inštancie vypořiadal bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že nehnuteľnosti spolu s vnútorným zariadením domu a motorové vozidlo Škoda Octavia prikázal do podielového spoluvlastníctva strán sporu, bicykel zn. Author r. v. 2009 prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu sumu 374,96 eur. Na odvolanie žalobcu odvolací súd Krajský súd v Trenčine uznesením zo dňa 29.mája 2018 č.k. 27Co/141/2017-149 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Nariadil súdu prvej inštancie vypořiadat' sa s ďalšími doposiaľ zistenými skutočnosťami, ktoré spochybňujú vhodnosť a nutnosť výnimočného riešenia sporu o vypořiadanie BSM prikázaním vecí do podielového spoluvlastníctva strán sporu -bývalých manželov zistením dôležitých dôvodov pre takéto výnimočné vypořiadanie BSM, a v prípade, ak existenciu dôležitých dôvodov nezistí, vykonať vypořiadanie BSM prikázaním vecí do výlučného vlastníctva jednej zo sporových strán.

7. V ďalšom konaní pred súdom prvej inštancie žalobca žiadal vypořiadat' BSM prikázaním vecí do výlučného vlastníctva žalovanej. Žalovaná žiadala buď ich prikázanie do výlučného vlastníctva žalobcu alebo do podielového spoluvlastníctva oboch strán sporu.

8. Súd prvej inštancie sa v novom napadnutom rozsudku nezoberal zisťovaním dôvodov pre výnimočné vypořiadanie BSM prikázaním vecí z BSM do podielového spoluvlastníctva strán, a osobitne sa tak nevypořiadaval so svojím predchádzajúcim záverom v danej veci. V novom rozsudku pristúpil k vypořiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva zásadným spôsobom, teda prikázaním vecí do výlučného vlastníctva jednej zo sporových strán.

9. Podstatou masy BSM bol rodinný dom s prislúchajúcimi pozemkami, a preto vypořiadanie nehnuteľností bolo hlavným predmetom sporu medzi stranami a je predmetom odvolania. Odvolateľka sa v odvolaní domáha zmeny rozsudku a vypořiadania BSM prikázaním nehnuteľností do podielového spoluvlastníctva strán sporu.

10. Odvolací súd sa stotožňuje so súdom prvej inštancie zvoleným spôsobom vypořiadania bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu k nehnuteľnostiam. K odvolacej žiadosti žalovanej o vypořiadanie BSM k nehnuteľnostiam spôsobom prikázania nehnuteľností do ich podielového spoluvlastníctva, odvolací súd poukazuje na svoje predchádzajúce zrušujúce rozhodnutie v danej veci, v ktorom uviedol a na svojom názore zotrváva, že pri vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov by sa súd v prvom rade mal snažiť rozhodnúť spor tak, aby sa veci tvoriace masu BSM rozdelili medzi manželov tým spôsobom, že každý z manželov nadobudne celú vec, pretože prípadné prikázanie vecí do podielového spoluvlastníctva vedie len k rozširovaniu sporov, keďže takto vzniknuté podielové spoluvlastníctvo k veci (pokiaľ sa bývalí manželia nedohodnú na zrušení a vypořiadaní podiel. spoluvlastníctva) bude musieť byť predmetom ďalšieho sporového konania o zrušenie a vypořiadanie takéhoto spoluvlastníctva. Žiadne také dôležité dôvody súd prvej inštancie zrejme v ďalšom konaní nezistil a nezistil ich ani odvolací súd.

11. Podstata žalovanej odvolacích námietok spočívala v námietke jej finančnej neschopnosti. K otázke finančnej nedostatočnosti žalovanej na výplatu podielu žalobcovi sa vyjadril súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku v ods. 16 posúdením pomerov žalovanej, zdrojom jej príjmov, ich charakterom, ako aj záverom o neunesení dôkazného bremena žalovanou ohľadom tvrdenej nemožnosti získania úveru v bankovej inštitúcii. S posúdením danej otázky sa odvolací súd stotožňuje a na správne závery súdu prvej inštancie podľa 387 ods. 2 C.s.p. v celom rozsahu poukazuje bez potreby nadbytočného dopĺňania posúdených skutočností.

12. Odvolací súd nesúhlasí s námietkou žalovanej o irelevantnosti otázky prístupovej cesty k vypořiadavanému rodinnému domu. Ako odvolací súd uviedol už vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí, zo znaleckého posudku Ing. C. č. 160/2014, ktorý si dali strany v rámci predžalobných

rokovaní vypracovať, vyplýva, že vzhľadom na to, že prístup k domu po cudzích pozemkoch nie je v údajoch katastra upravený zriadením vecného bremena na dotknutých pozemkoch parc. č. XXX, XXX /2, je prípadná predajnosť rodinného domu na realitnom trhu v súčasnom právnom stave obtiažna. Rozhodnutia súdov, ktoré pripúšťali možnosť vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti prikázaním do podielového spoluvlastníctva, ako sa domáha žalovaná v odvolacej žiadosti - petite (rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/2597/2006 zo dňa 14.04.2009 a 22Cdo/538/2015 zo dňa 07.07.2015) stanovujú podmienku, že musí ísť o nehnuteľnosť predajnú na realitnom trhu.

13. Pozemky, po ktorých je zabezpečený prístup k nehnuteľnostiam v BSM - rodinnému domu, patrili v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie príbuzným žalovanej. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu vo vyjadrení zaslanom odvolaciemu súdu po nariadení verejného vyhlásenia rozsudku (doručenom aj žalovanej) ako aj z verejných registrov vyplýva, že v priebehu odvolacieho konania (prípustné novoty podľa § 366 písm. d/ C.s.p.) došlo k usporiadaniu prístupovej cesty k spornému rodinnému domu a to nadobudnutím vlastníckych práv k prístupovým pozemkom žalovanou. Za takýchto okolností, kedy žalobca narozdiel od žalovanej nemá žiaden prístup k nehnuteľnostiam, by bola pozícia žalobcu v prípade podielového spoluvlastníctva pri zmluvnom vyporiadavaní podielového spoluvlastníctva k domu jeho predajom na realitnom trhu značne sťažená a obmedzená.

14. Ďalším významným faktorom pre správnosť zvoleného spôsobu vyporiadania nehnuteľností je skutočnosť, že dom obýva nepretržite žalovaná, žalobca v dome nebýva od ich vzájomného rozchodu. O záujme žalovanej o nadobudnutie nehnuteľností do svojho vlastníctva svedčí aj správanie sa žalovanej v rámci mimosúdnych predžalobných rokovaní so žalobcom, keď súhlasila, že prevezme spoločne nadobudnuté veci do výlučného vlastníctva (avšak za iných podmienok).

15. Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti žalovanou uplatnené dôvody odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie nebolo možné považovať za opodstatnené, a preto bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu potvrdiť.

16. Súd prvej inštancie rozhodol správne aj o náhrade trov konania.

17. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

18. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 251 C.s.p. Z výsledku odvolacieho konania vyplýva, že žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. patrí právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania voči neúspešnej žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu krajského súdu 3:0.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).