

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/100/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011276  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122011276.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvalý pobyt hlásený v meste D. E. A., t. č. na slobode, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/74/2022 zo dňa 12. októbra 2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2024 v Trenčíne jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného A. B.  
z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/74/2022 zo dňa 12. októbra 2023 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej iba „obžalovaný“) uznán za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v čase o 03:00 hod. dňa 26.07.2022 vošiel do neuzamknutej izby č. 013A ubytovne DUBNICA nachádzajúcej sa v areáli ZŤS č. 924 v D. E. A., kde následne vzal na posteli v nohaviciach spiacemu F. G. peňaženku hnedej farby v hodnote 10,- €, ktorú mal v tom čase vloženú vo vrecku nohavíc, a v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 405,- €, spolu s viacerými osobnými dokladmi, pričom vzal tiež z rôznych miest izby mobilný telefón zn. Xiaomi Poco M3, čiernej farby, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 130,- €, v ktorom sa nachádzala pamäťová karta zn. Kingston o veľkosti 128 GB v hodnote 40,- €, káblové slúchadlá čiernej farby nezisteného výrobcu a typu v hodnote 10,- €, prenosný reproduktor zn. Sencor nezisteného typu v hodnote 20,- €, čím spôsobil poškodenému F. G. celkovú škodu vo výške 615,- €.

Za to bol odsúdený podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona, s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m), písm. h) Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 42 odsek 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 2 Tr. zákona súd obžalovanému zároveň uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 288 odsek 1 Tr. poriadku súd poškodeného F. G. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona okresný súd zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/29/2023 zo dňa 02.03.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2023, a ktorým bol odsúdený podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 4 Tr. zákona, § 37 písmeno m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia na hlavnom pojednávaní za účasti obžalovaného, jeho obhajkyne a intervenujúceho prokurátora okresnej prokuratúry) podal obžalovaný prostredníctvom obhajkyne odvolanie, vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody, ktoré aj písomne odôvodnil. Z jeho obsahu vyplýva, že považuje výrok o treste za nezákonný, nakoľko súd pri ukladaní trestu nezohľadnil dôsledne všetky zásady pre ukládanie trestu uvedené v § 34 odsek 1, odsek 3, odsek 4 Tr. zákona. Pokiaľ ide o okolnosti vzťahujúce sa k zabráneniu obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, toto je zabezpečené trestom odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva. Vo výkone trestu si obžalovaný uvedomil svoje priority, usporiadal si rebríček hodnôt. Je rozhodnutý zmeniť sa, viesť riadny život, byť nápomocným členom svojej rodiny. Uvedomuje si protiprávnosť svojho konania, ale podľa jeho názoru, s prihliadnutím na jeho priznanie a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, mu súd uložil neprimerane prísny trest. S poukazom na uvedené obžalovaný navrhol, aby odvolací súd zrušil vo výroku o uloženom treste napadnutý rozsudok a postupom podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku vo veci sám rozhodol a uložil mu miernejší trest.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor okresnej prokuratúry, v ktorom uviedol, že podané odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné, pretože prvostupňový súd dospel k správne právnemu názoru, že skutok sa stal, spáchal ho obžalovaný, pričom aj uložený trest odňatia slobody je vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu páchatela uložený v primeranej výške. Obžalovaný bol od roku 2009 13-krát odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, je špeciálnym recidivistom, bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody a ani predchádzajúci výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody u neho nevedol k náprave. Vzhľadom na jeho trestnú minulosť bolo nevyhnutné ukladať trest v hornej polovici trestnej sadzby. Za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona je stanovená zákonná trestná sadzba až na dva roky, a teda obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody 13 mesiacov síce v hornej polovici, avšak pri strede trestnej sadzby. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, prokurátorka krajskej prokuratúry právom konečného návrhu navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť vzhľadom k tomu, že napadnutý rozsudok považuje vo všetkých jeho výrokoch za správny a zákonný. Obžalovaný právom konečného návrhu uviedol, že vzhľadom k tomu, že si dal život do poriadku, má prisľúbenú prácu v Nemecku a má priateľku, s ktorou žije u svojej mamy, by už nechcel ísť do výkonu trestu. Požiadal preto krajský súd, aby mu uložil nejaký iný druh trestu ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania obžalovaného, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30. novembra 2023, nezistiac dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odseku 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. marca 2024, za splnenia všetkých procesných podmienok pre jeho vykonanie, preskúmal postupom podľa § 317 odseku 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odseku 1 Tr. poriadku. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, ktoré bolo inak prípustné, podané oprávnenou osobou, včas a na správnom mieste, nie je dôvodné.

Krajský súd zistil, že prvostupňový okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia konania obžalovaného, teda výroku o vine, ktorý nebol napadnutý odvolaním obžalovaného, a ktorého správnosť krajský súd by teda ani nemohol preskúmať z dôvodu, že prvostupňový okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznání viny (podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku) v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, následne postupoval v súlade s Trestným zákonom, keď uložil obžalovanému trestnoprávnu sankciu v zmysle všeobecných zásad na ukládanie trestov podľa § 34 Tr. zákona, vrátane relevantného použitia ustanovení o poľahčujúcich a priťažujúcich okolnostiach, a to § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona (priznanie a úprimné oľutovanie spáchaného

trestného činu a napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), § 37 písm. m), písm. h) Tr. zákona (recidíva a spáchanie viac trestných činov), následne ustanovení o úprave trestnej sadzby žalovaného prečinu v zmysle pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a teda podľa § 38 odsek 2 Tr. zákona, kedy za rovnakého pomeru týchto okolností súd dôvodne ani nezvýšil, ani neznižil zákonom stanovenú trestnú sadzbu. Okresný súd tiež správne dospel k záveru o nevyhnutnosti ukladať obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, a to vo vzťahu k jeho predchádzajúcemu právoplatnému odsúdeniu Okresným súdom Trenčín sp. zn. OT/29/2023 zo dňa 02. marca 2023, vzhľadom na splnenie zákonných podmienok uvedených v § 42 Tr. zákona, nakoľko trestná činnosť spáchaná obžalovaným bola dokonaná pred momentom oznámenia odsudzujúceho trestného rozkazu v predmetnej trestnej veci.

Okresný súd teda pri úvahách o primeranej a spravodlivej výmere trestu odňatia slobody v danom prípade skutočne veľmi starostlivo, a zároveň komplexne vyhodnotil všetky podstatné okolnosti, vyplývajúce zo zásad na ukladanie trestov v zmysle § 34 odsek 1 a odsek 4 Tr. zákona, najmä spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom dospel k správne a dôvodnému záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne, teda pri strede trestnej sadzby (zákonom stanovená trestná sadzba až 2 roky) so zaradením na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s ktorými napadnutými výrokmi o treste odňatia slobody sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací krajský súd. S ohľadom na druh ukladaného trestu krajský súd obdobne ako prvostupňový okresný súd poukazuje na trestnú minulosť obžalovaného, keď tento už v minulosti bol za obdobnú úmyselnú majetkovú trestnú činnosť niekoľkokrát odsudzovaný na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal, avšak ani tieto tresty doposiaľ nevedli k jeho adekvátnej náprave v zmysle vedenia riadneho života. Napriek aktuálne prezentovanému názoru obžalovaného o tom, že sa už zo svojho protispoločenského správania a dlhodobého páchania trestnej činnosti dostatočne poučil, považuje krajský súd uložený súhrnný trest a jeho výmeru (a teda zvýšený iba o päť mesiacov oproti zrušujúcemu výroku o treste) vzhľadom na okolnosti prípadu a aj na doposiaľ negatívne poznatky o osobe obžalovaného za plne konformný s očakávaným účelom trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona vrátane toho, že v dostatočnej miere zabezpečí ochranu spoločnosti a zároveň vyjadrí aj morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou. K namietanému dôvodu nedostatočného prihliadnutia súdu prvého stupňa na priznanie sa obžalovaného k spáchanému trestnému činu a napomáhaniu orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti krajský súd uvádza, že na uvedené prihliadnuté bolo v maximálnej možnej miere, výmera trestu odňatia slobody spĺňa atribúty primeranosti a spravodlivosti, keďže ide o trest vymieraný s ohľadom na charakter tohto prípadu, pričom samotné priznanie obžalovaného nie je jediným determinujúcim faktorom pri úvahách súdu v súvislosti s výrokom o treste odňatia slobody, pretože nemá nadradenú povahu k ostatným okolnostiam určujúcim výmeru trestu.

Pokiaľ ide o výrok odkázania poškodeného na civilný proces, tento nebol predmetom prieskumnej povinnosti odvolacieho súdu, keďže nebol odvolaním obžalovaného napadnutý.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a teda na skutočnosť, že napadnutý rozsudok je vecne správny a zákonný, krajský súd zamietol nedôvodné odvolanie obžalovaného.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.