

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 1Csp/149/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204968  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5817204968.9

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: J. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.Z. XXX, v konaní o zaplatenie 636,58 eur s príslušenstvom, takto

### **rozhodol:**

I. Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/149/2017 zo dňa 15.11.2018 o tento výrok:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 36,96 eur z a s t a v u j e .

### **odôvodnenie:**

1. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1Csp/149/2017 zo dňa 15. novembra 2018 súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 599,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 162,36 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 87,05 eur od 10.10.2015 do zaplatenia. Zákonná sudkyňa v časovej tiesni pochybila, keď nerozhodla o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 36,96 eur, ktorú časť zobrať žalobca späť.

2. Súdu bola dňa 14.07.2020 doručená žiadosť žalobcu o doplnenie rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca v návrhu zo dňa 31.10.2018 žiadal konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 36,96 eur zastaviť.

3. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o časti, ktorú žalobca dispozičným úkonom vzal späť a preto súd preto pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení doplnil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).