

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/838/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120297467  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120297467.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu, 011 31 Žilina, IČO: 00 321 796, zastúpený: Advokátska kancelária GALLO, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti povinnému: Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXXX/XX, XXX XX Ž., o vymoženie 158,36 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti výšky iných trov v sume 42,- Eur **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 20.05.2020 domáhal od povinného vymoženia 158,36 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu: platobný výmer, výkaz nedoplatkov vo veciach daní a poplatkov sp.zn. OSMD/120/155001, zo dňa 10.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.12.2010.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára opravou návrhu uplatnil nárok na trovy exekúcie v celkovej výške 42,- Eur vrátane DPH, pozostávajúcich z výšky iných trov v sume 42,- Eur, predstavujúcich paušálne trovy starej exekúcie v exekučnom konaní vedenom exekútorským úradom JUDr. Barbora Božíková Ághová, - súdny exekútor, nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, pod sp. zn. EX 491/11. Oprávnený k oprave vád návrhu doložil okrem iného aj Oznámenie o ukončení exekučného konania zo dňa 11.03.2020 vydané súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová, - súdny exekútor, nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kaducha, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, pod sp. zn. EX 491/11 (spisová značka súdu 24Er/1073/2011) vo forme autorizácie pôvodného elektronického dokumentu uvedeným súdnym exekútorom, ktorý dokument vydal (pôvodcom dokumentu).

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ukončení niektorých EK“), trovy starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávnene ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

7. Podľa § 6 ods. 2 Zákona o ukončení niektorých EK, paušálne trovy znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trovy uplatňuje.

8. Podľa § 9 ods. 3 Zákona o ukončení niektorých EK, okrem náhrady súdneho poplatku za návrh podľa odseku 1 oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním.

9. Podľa § 10 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK, ak tento zákon neustanovuje inak, na postup podľa tohto zákona sa použije Exekučný poriadok, okrem ustanovenia § 53 ods. 3 písm. g).

10. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnený si pri podaní opätovného návrhu, ako aj v oprave jeho väd uplatnil nárok na paušálne trovy starej exekúcie. Čo sa týka náhrady paušálnych trov starej exekúcie súd uvádza, že tieto trovy prináležia súdnemu exekútorovi, pričom Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 6 ods. 2 uvádza, že tieto trovy znáša oprávnený, ale zároveň neumožňuje oprávnenému domáhať sa ich náhrady od povinného. Podobne to platí aj pre trovy exekúcie oprávneného. Zákon o ukončení niektorých exekučných konaní v ustanovení § 9 ods. 3 výslovne uvádza, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s podaním opätovného návrhu na vykonanie exekúcie po zastavení starej exekúcie, okrem nároku na náhradu súdneho poplatku. To znamená, že oprávnený má opätovným návrhom na vykonanie exekúcie právo uplatniť si nárok len na to, čo mu priznáva exekučný titul, na podklade ktorého sa má exekúcia vykonať a nárok na náhradu súdneho poplatku, ktorý bol povinný zaplatiť za podanie tohto návrhu. Z uvedeného ustanovenia teda vyplýva, že oprávnený nemá nárok domáhať sa paušálnej náhrady trov starej exekúcie. Súd v tomto smere poukazuje aj na právne závery napr. v Uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79 Ek/693/2020, zo dňa 29.06.2020 (nadobudlo právoplatnosť dňa: 01.07.2020), ktorým bola zamietnutá sťažnosť oprávneného proti tretej výrokovej vete uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 79Ek/693/2020 zo dňa 11.05.2020, tak ako (okrem iného) vyplýva z odôvodnenia: „...Uvedenými príkladmi súd nepodrobil úplnej komparácii dôvodovú správu s účinným znením zákona, iba poukazuje, že nezrovnalosti medzi schváleným (a už účinným) znením zákona č. 233/2019 Z.z. a dôvodovou správou nie sú výnimočné a vyskytujú sa na viacerých miestach. Už len z uvedeného považuje súd za potrebné odmietnuť výklad, ktorý sa má mať oporu v dôvodovej správe k uvedenému právnomu predpisu. Taktiež súd uvádza, že pokiaľ ide o sumu 42,00 eur, ktorá predstavuje oprávneným uhradené trovy starej exekúcie ukončenej ex-lege za splnenia podmienok uvedených v zákone č. 233/2019 Z.z., na túto nedisponuje oprávnený spôsobilým exekučným titulom proti povinnému. Ako vyplýva z § 6 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov je exekučným titulom. No uvedený exekučný titul predstavuje oprávnenie súdneho exekútora vymáhať paušálne trovy od oprávneného. Uvedený exekučný titul nezaväzuje k plneniu povinného (ktorému sa ani nedoručuje) a ani nie je vydaný v prospech oprávneného. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie paušálnych trov od povinného. Úhradou paušálnych trov oprávneným súdnemu exekútorovi totiž podľa názoru súdu nedochádza k prechodu práva z exekučného titulu (zo súdneho exekútora na oprávneného) a ani nedochádza k prechodu uloženej povinnosti z exekučného titulu (z oprávneného na povinného). Taktiež, ako vyplýva bez akýchkoľvek pochybností z ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z., okrem náhrady súdneho poplatku za návrh, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Oprávnený tak nedisponuje exekučným titulom na vymáhanie sumy 42,00 eur od povinného a uvedené náklady oprávneného nie je možné podľa § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z.z. uplatňovať ani ako náhradu trov spojených s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

11. Súd konštatuje, že oprávnený urobil opravu formy elektronického dokumentu: Oznámenia o ukončení exekučného konania zo dňa 11.03.2020 tak, že opätovne doložil tento dokument vo forme pôvodného elektronického dokumentu autorizovaného jeho pôvodcom, t.j. súdnym exekútorom, ktorý dokument vydal: JUDr. Barbora Božíková Ághová, ktorá požiadavka formy je daná citovaným ustanovením § 10

ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK v spojení s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku: Exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe (použitie § 48 ods. 6 Exekučného poriadku nie je vylúčené znením §10 ods. 1 Zákona o ukončení niektorých EK). Súd teda konštatuje, že oprávnený v tejto časti odstránil vadu návrhu na vykonanie exekúcie.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom v časti iných trov v sume 42,- Eur, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti zamietol.

13. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa rozhodnutie nedotýka.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.