

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200152
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200152.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ul. Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Katarínou Hegedúsovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Ul. Majerníková 3479/3A, IČO 42185190 proti žalovanej: E. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. Č.. XXX, štátny občan SR o zaplatenie istiny 227,80 Eur, zmluvnej pokuty 10 % ročne z dlžnej čiastky 227,80 Eur od 25.02.2017 do zaplatenia, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, expresného poplatku za spracovanie úveru 100,- Eur a poplatkov za upomienky vo výške 210,- Eur, takt

rozhodol:

1. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 227,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 227,80 Eur od 20.05.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
2. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a.
3. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia istiny 227,80 Eur, zmluvného a zákonného úroku z omeškania ako aj zmluvnej pokuty 10 % ročne z dlžnej čiastky 227,80 Eur od 25.02.2017 do zaplatenia, poplatku za upomienky 210,- Eur a poplatku za expresné spracovanie úveru 100,- Eur na tom skutkovom základe, že žalobca ako veriteľ žalovanej ako dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.05.2016 poskytol úver vo výške 300,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi s úrokom spojeným so spotrebiteľským úverom vo výške 76,- Eur a zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur za expresné spracovanie úveru, teda žalovaná sa zaviazala žalobcovi vrátiť sumu 476,- Eur v 12

mesačných splátkach. V prípade neuhradenia celkovej čiastky podľa zmluvy uhradí žalovaná žalobcovi zmluvnú pokutu a poplatok za každú zaslanú upomienku. Žalovaná doposiaľ nezaplatila žiadnu sumu.

2. Keďže sa žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zverejnil žalobu na úradnej tabuli a webovej stránke súdu a následne postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. uznesením zo dňa 30.04.2020 č. 13Csp/4/2020-46 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd určil termín pojednávania na deň 21.07.2020. Na pojednávanie sa nedostavila zástupkyňa žalobcu, ktorá sa ospravedlnila. Nedostavila sa žalovaná, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, pričom sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

3.1 Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru.

4. Súd zo spisového materiálu mal nesporne zistené, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 19.05.2016 Zmluvu o úvere (ďalej len "Zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 300,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 12 mesačných splátkach. V Zmluve je uvedená hodnota RPMN 38,28 %. Zároveň sa zaviazala žalovaná zaplatiť žalobcovi sumu 100,- Eur za expresné spracovanie úveru. Úrok je dojednaný vo výške 32,85 %, čo predstavuje sumu 76,- Eur. Zmluva obsahuje údaj o priemernej hodnote RPMN 25,87 %. Podľa zmluvy ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou dlhu, zaplatí zmluvnú pokutu 10 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaná na úver doteraz zaplatila sumu 72,20 Eur. Z obsahu zmluvy ani všeobecných podmienok nebolo súdom zistené, že by obsahovalo dojednanie o poplatku za upomienku.

5. Z predložených dôkazov nevyplýva kedy a ako žalobca upomínal žalovanú na zaplatenie dlhu, za čo účtoval poplatok za upomienku. Z predložených dôkazov nevyplýva, na základe akých skutkových okolností žalobca vyčíslil sumu úroku a úroku z omeškania a zmluvnej pokuty.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6.1 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

6.2 Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

6.3 Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

6.4 Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6.5 Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

6.6 Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z.

o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno v celom rozsahu vyhovieť. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu súd sa pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 32,85 % v čase podpisu zmluvy. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie NS SR č. 1MCdo1/2009 zo dňa 31.07.2009). Z internetovej stránky NBS úrokové miery úverov - spotrebiteľské úvery do jedného roka, súd preveroval úrokové miery obdobného úveru v bankách a zistil, že úrok dohodnutý medzi stranami v danom prípade značne prevyšuje mieru úrokov, poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy a teda súd konštatuje, že je v rozpore s dobrými mravmi. S poukazom na zákonné ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 39 Občianskeho zákonníka, keďže dojednaná výška úroku je v rozpore s dobrými mravmi, súd úrok z úveru žalobcovi nepriznal.

9. Pokiaľ si žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur, súd žalobcovi tento nárok nepriznal, pretože v konaní žalobca nepreukázal tvrdenie, že by bol "expresným" spôsobom spracoval vybavenie úveru pre žalovanú. Súdu taktiež nie je zrejmé, čo týmto slovným výrazom "expresné" bolo celkom jednoznačne myslené (ak sa malo na myslí, že malo ísť o veľmi rýchle vybavenie úveru, nie je zrejmé, o aké rýchle vybavenie úveru išlo a prečo sa takýto úver mal rýchlo vybaviť). Ďalej súd uvádza, že aj keby mal v konaní preukázané "expresné" spracovanie úveru, súd by takýto nárok žalobcovi ani priznať nemohol, nakoľko suma poplatku za toto spracovanie je v celkom zjavnom nepomere vo vzťahu k výške úveru, ktorý sa mal žalovanej poskytnúť a ide teda zo strany žalobcu iba o ďalšie zvyšovanie jeho majetkového prospechu, ktorá suma napokon ani reálne neodráža náklady žalobcu spojené s uskutočnením tohto úkonu a je teda v neprospech na úkor žalovanej.

10. Pokiaľ ide o poplatok za zaslané upomienky vo výške 210,- eur (30,- eur za každú zaslanú upomienku) z predložených dôkazov nevyplýva kedy a ako žalobca upomínal žalovanú na zaplatenie dlhu, za čo účtoval poplatok za upomienku, neboli predložené žiadne upomienky. Z uvedeného dôvodu pre nepreukázanie tohto nároku, súd poplatok za zaslané upomienky vo výške 210,- Eur žalobcovi nepriznal.

11. Žalobca si v konaní voči žalovanej uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky 227,80 Eur od 25.02.2017 do zaplatenia. V zmluve si strany dojednali zmluvnú pokutu. Žalobca však v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a ako dospel k jej vyčísleniu, teda v tejto časti je žaloba nepreskúmateľná. Okrem toho, dojednaná zmluvná pokuta je podľa právneho názoru súdu celkom zjavne dojednaná v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, keďže vôbec nezohľadňuje dĺžku omeškania (môže ísť napríklad len o jeden deň). Takto paušálne dohodnutá zmluvná pokuta je podľa právneho názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a teda absolútne neplatná. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nepriznal.

12. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 300,- eur. V prospech žalobcu žalovaná uhradila sumu 72,20 Eur. Na základe uvedených dôvodov je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi iba dlžnú sumu istiny poskytnutého úveru 300,- Eur mínus zaplatenú sumu 72,20 Eur, čiže žaloba je dôvodná ohľadne sumy 227,80 Eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná z istiny úveru 300,- Eur zaplatila sumu 72,20 Eur, preto súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 227,80 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

13. Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie uplatneného úroku z omeškania, žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 227,80 Eur od 25.02.2017 (t.j. odo dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru, ktorá ale súdu nebola preukázaná) do zaplatenia. Súd teda dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania až

dňom nasledujúcim po dohodnutej splatnosti úveru vyplývajúcej zo zmluvy, t.j. 20.05.2017, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a s poukazom na ust. Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to vo výške 5 % ročne (k počiatku omeškania 20.05.2017 bola sadzba ECB vo výške 0 % + 5 percentuálnych bodov, keďže ide o zmluvu uzavretú po 01.02.2013) od 20.05.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol (žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 25.02.2017, ktorý deň podľa tvrdenia v žalobe predstavuje deň nasledujúci po predčasnej splatnosti úveru, avšak okrem tvrdenia v žalobe, že dlh sa stal splatným dňa 24.02.2017, žalobca na toto tvrdenie nepredložil žiadne dôkazy, preto ho súd mal za nepreukázané).

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 2 C.s.p., tak, že žalovanej, ktorá bola v konaní v prevažnej miere úspešnejšia, mala úspech vo výške 57,64 % a neúspech vo výške 42,36 %, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Inak by mala žalovaná v zásade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 15,28 % (57,64 % mínus 42,36 %). Pri výpočte pomeru úspechu a neúspechu v konaní súd vychádzal z toho, že žalovaná suma na istine a poplatkoch za upomienky a za expresné spracovanie úveru bola vo výške 537,80 Eur (227,80 Eur + 210,- Eur + 100,- Eur), z ktorej sumy súd priznal žalobcovi len sumu vo výške 227,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v dvoch vyhotoveniach. Toto právo neprináleží žalovanej, ktorá sa vzdala práva podať odvolanie.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.