

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200891
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219200891.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou v právnej veci toho času už plnoletého : C. J., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXC, O., dieťa matky: C. Q., rod. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XXC, O., t.č. bytom Y. XX, J., a otca: C. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, M. Y., o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na toho času plnoletého C. J., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 120,-eur mesačne na sumu 200,-eur mesačne od 19.2.2019 do 1.9.2019 a na sumu 250,-eur mesačne od 1.9.2019, ktorú je otec povinný uhrádzať vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám toho času plnoletého C..

II. Zročné výživné za obdobie od 19.2.2019 do 31.8.2019 vo výške 508,57 eur a za obdobie od 1.9.2019 do 31.07.2020 vo výške 1.430,- eur je otec povinný uhradiť k rukám navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku súd návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti zamietá.

IV. Týmto sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.4.2010, č.k. 22P/369/2009-168 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/158/2010-200 zo dňa 28.9.2010 v časti o výške výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.2.2019 sa pôvodne matka navrhovateľa domáhala zvýšenia výživného na toho času maloletého navrhovateľa zo sumy 120,- eur na sumu 450,- eur mesačne odo dňa 1.3.2018. Svoj návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca odôvodnila zmenou pomerov od posledného rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletému, a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.04.2010, č.k. 22P/369/2009-168 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/158/2010-200 zo dňa 28.9.2010, kedy maloletý bol žiakom G. D. základnej školy, ona dosahovala čistý mesačný príjem cca 950 eur a žila v spoločnej domácnosti s priateľom O.Ó. Q., nar. XX.X.XXXX, pričom otec dosahoval čistý mesačný príjem cca 900 eur. Maloletý C. je žiakom X.S. triedy SŠ- J. D. N. W. Y. E. J.. Od januára 2019 navštevuje prípravy na venček a soundhealing terapie kvôli psychickému balansu (50 eur za jednu terapiu). Príprava na venček bola tanečnou školou vyčíslená na celkovú čiastku 170 eur (tanečné hodiny a lístky na venček) a zároveň úhrada za tréningové spoločenské oblečenie (spoločenské poltopánky a nohavice, košeľa a kravata) vo výške cca 50 eur a slávnostný oblek na venček - v požičovni poplatok cca 150 eur, resp. nový oblek cca 100-150 eur (t.j. spolu 370 eur/rok:12=30,83 eur/mesiac). Ďalej matka deklarovala - okrem

zvýšených mesačných výdavkov na stravu v dôsledku intolerancie na bielkovinu kravského mlieka a laktózu (200 eur plus 40 eur v ŠJ, t.j. 240 eur/mesiac), bežných mesačných výdavkov na ošatenie/obuv (40 eur), telefón (15 eur), cestovné (13,45 eur), vreckové (50 eur), šport (30eur), hygienu (15 eur), lieky alergia/vitamíny (20eur), aj náklady na kúpu okuliarov vo výške 150 eur jednorazovo (12,50 eur/mes.), vreckové na letný prázdninový pobyt E. E. v O. v roku 2018 v sume 350 eur (29 eur/mes.) na letný kurz ruštiny. Predložila potvrdenie školy zo dňa 4.6.2018 o celkových nákladoch súvisiacich s návštevou školy, ktoré po odpočítaní výdavku na školský tábor vo E. v lete 2018, výdavku na výmenný pobyt v C. v 10/2018 a výdavku na venček mali predstavovať 448 eur/rok, čo činí cca 37 eur/mesiac. Matka ďalej uviedla, že pred opustením spoločnej domácnosti s manželom O. Q. v marci 2018 jej tento pomáhal vykryť výdavky na syna C.. Nateraz je však v rozvodovom konaní, býva v prenajatom 2-izbovom byte s mesačným nájomným 650 eur plus 10 eur za TV. Z druhého manželstva sa jej narodil syn O., ktorý je ZŤP (detský autizmus), s čím sú spojené zvýšené výdavky. Matka od 11/2018 pracuje v L. ako W. K. L. V. D. S. G. s mesačným príjmom 1380 eur brutto. Od roku 2016 sa otec so synom C. nestretáva, ozýva sa mu sporadicky a nejaví o neho záujem. Týmto nezaujmom otca syn trpel natoľko, že bol hospitalizovaný v K. V. nemocnici T. na psychiatrickom oddelení s diagnózou: „Epizóda ľahkej depresie, Rozpadnutie rodiny odlúčením a rozvodom, Gynekomastia“. Syn C. je okrem toho alergik s aktuálne prebiehajúcou astmou, trpí intoleranciou na mliečnu bielkovinu, trombofílnou zrážanlivosťou krvi a gynekomastiou, z ktorého dôvodu má zakázané konzumovať kuracie mäso, sóju, používanie plastov a nariadené udržiavať si váhu. O zvýšenie výživného od 1.3.2018 matka žiada z dôvodu, že kvôli rozvodovému konaniu č.k. 38P/151/2018-78 a s ním súvisiacich problémov z časového hľadiska nestihla podať návrh na zvýšenie výživného skôr.

2. V doplnujúcom podaní doručenom súdu dňa 17.9.2019 matka toho času ešte maloletého C. dokladovala výdavky súvisiace s jeho nástupom na strednú školu v G. v Anglicku (G. Q.) od 09/2019, kde získal štipendium, t.j. školné má zdarma a hradí si iba ubytovanie na školskom internáte a ostatné bežné náklady na život : strava 10 libier denne počas pracovného týždňa a 50 libier mesačne za víkendy - spolu 270-280 libier/mesiac (t.j. cca 313 eur/mes.), doprava cca 100 libier/mes. (113,74 eur), hygiena/drogéria/kozmetika/strihanie 66 libier/mes. (75 eur), poistenie 7 eur/mes., letenky cca 200 eur každých 8 týždňov kvôli prázdninám (cca 100 eur/mes.), ubytovanie 470 eur/mes., telefón 10 eur/mes., lieky 20 eur mes.

3. Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení k návrhu matky poukázal na to, že maloletý bol permanentne počas letných prázdnin u neho, a to až do roku 2016. V tomto kalendárnom roku (2019) už C. nadobudol plnoletosť a je len na jeho slobodnej vôli, s kým chce tráviť svoj voľný čas. Považuje za hrubo urážlivé spájanie hospitalizácie syna s jeho správaním. Diagnózu syna (Rozpadnutie rodiny s odlúčením a rozvodom) nepovažuje za objektívnu z dôvodu, že on sa niekoľko rokov od poslednej úpravy stretával s maloletým pravidelne. Taktiež dôvodov ďalšej diagnózy syna (Epizóda ľahkej depresie) môže byť niekoľko, nie je ním však konflikt syna s ním. On sa po dlhšom pracovnom pobyte v zahraničí vrátil naspäť na Slovensko, kde pôsobí na pracovnej pozícii v G. A. ako V. S. na základe mandátnej zmluvy. Uvedená práca mu vyhovuje z dôvodu, že nie je fyzický náročná, nakoľko mal v minulosti vážnu dopravnú nehodu, ktorá trvalo poznačila jeho zdravotný stav. Pokiaľ ide o štúdium C. vo Veľkej Británii, tak náklady spojené s ubytovaním predstavujú sumu 6.400 britských libier, t.j. takmer 7.500 €, ktorou sumou však nedisponuje, nakoľko by bola pre neho v tomto období likvidačná. Podotkol, že možnosť štúdia v zahraničí je výlučne fakultatívna. Za nevyhnutné považuje uviesť, že C. odmieta stretnutia s ním a nie naopak, pričom ho mrzí skutočnosť, že syn od neho žiada finančné prostriedky, ale odmieta sa s ním stretávať. Ďalej otec vo svojom vyjadrení uviedol, že sa mu taktiež zmenili rodinné pomery, uzavrel manželstvo a zdieľa spoločnú domácnosť so svojou manželkou, ktorá je momentálne dlhodobo práceneschopná. Napokon otec uviedol, že v dôsledku poistného podvodu a zneužitia osobných údajov inou osobou mu vzniklo viacero exekúcií, ktoré dosiaľ spláca, avšak na výživné C. sa snaží prispievať.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s dokladmi o príjmoch a výdavkoch oboch rodičov, potvrdením o príjme matky, výpismi z účtu, potvrdeniami o návšteve školy, lekáarskymi správami, výpismi z listov vlastníctva, výdavkovými dokladmi navrhovateľa, obsahom pripojeného spisu OS BA V sp. zn. 22P/369/2009, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 22.4.2010, č.k. 22P/369/2009-168 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/158/2010-200 zo dňa 28.9.2010 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 1000 Sk na 120 eur mesačne, ktorú bol otec zaviazaný

uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 8C/698/2002-44 zo dňa 26.3.2003.

6. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/13/2018 zo dňa 24.9.2019 bol otec uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy, pričom v skúšobnej dobe zameškané výživné 600 eur (za júl 2012, august 2013, júl/august 2014, august 2015) uhradil. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že obžalovaný v rámci svojho výsluchu uviedol, že od roku 2013 až do marca 2018 pracoval vo Š.. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 7To/31/2019-326 z 27.2.2020 bol zrušený označený rozsudok Okresného súdu Humenné a obžalovaný (otec) bol oslobodený spod obžaloby z dôvodu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju (vyživovaciu) povinnosť dodatočne splnil.

7. Matka na pojednávaní dňa 19.9.2019 uviedla, že syn od 1.9.2019 nastúpil na strednú školu vo Veľkej Británii, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Zároveň naďalej študuje aj na Gymnáziu W. Y., kde bude robiť komisionálne skúšky cez letné prázdniny. Otec pôvodne bol informovaný a aj súhlasil s nástupom syna na školu vo Veľkej Británii a prisľúbil synovi aj finančnú pomoc, avšak napokon ju odmietol. Ona situáciu vyriešila tak, že si zobrala pôžičku od známeho; dohodli sa, že do dvoch rokov mu to splatí. Syn dostal štipendium, takže školné má zdarma, platí iba ubytovanie na školskom internáte a ostatné náklady. Je bezpodielovou spoluvlastníčkou rodinného domu v O., kde býva a aj hradí náklady na hypotéku manžel, s ktorým sa rozvádza. Ona býva v prenájme na Y. (E. J.) s mladším synom, kde celkové náklady sú 660 eur mesačne. Finančne im pomáha jej otec, napr. im zakúpil letenky na október, kedy má C. narodeniny, aby mohli cestovať za ním do Británie. Syn musel mať zakúpenú letenku za cca. 200 eur, čo sa týka Vianočných prázdnin, kedy má prísť domov, inak by musel hradiť ubytovanie počas prázdnin. Hnuteľné veci väčšej hodnoty nevlastní, automobil musela predať. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav, nateraz nemá v súvislosti s ním zvýšené náklady. Pokiaľ ide o zdravotný stav syna, tak čo sa týka gynekomastie, táto je už vyriešená. Zvýšené náklady má syn v súvislosti s tým, že je astmatik a alergik, lieky kupovali na tri mesiace dopredu. Čo sa týka trombofilie u syna, teraz nemá výdavky s tým spojené. Rovnako soundhealing terapie ukončili z dôvodu pobytu v Anglicku. O zvýšenie výživného žiada od 1.3.2018 preto, lebo vtedy odišla zo spoločnej domácnosti s manželom a zvýšili sa jej výdavky. Od tohto času do podania návrhu riešila ťažké veci súvisiace s rozvodom. Mladší syn je ZŤP a nejako to nestihla popri riešení ostatných vecí podať skôr. Rozvodové konanie prebieha na OS BA III pod sp. zn. 37P/151/2018. Otec má veľa exekúcií, takže všetok majetok píše na priateľky a aj výživné vždy chodilo z účtu jeho priateľiek.

8. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom, čo sa týka obdobia maloletosti, uviedol, že odporúča zvýšiť výživné na sumu 250-300 eur mesačne z dôvodu, že posledná úprava výživného bola v roku 2010 a odvtedy došlo na strane maloletého opakovane k zmene pomerov, a to aj vtedy, keď maloletý začal navštevovať strednú školu v zahraničí.

9. Matka na pojednávaní dňa 12.11.2019 uviedla, že otec zaplatil v októbri dlžné výživné za obdobie pred troch rokov v sume 600 eur. C. predžili pobyt na strednej škole vo Veľkej Británii na dva roky s tým, že ak úspešne zmaturuje, tak bude mať možnosť študovať aj na univerzite. Keď bol C. ešte na Slovensku, tak brigádoval, pričom tento zárobok používal na kúpu oblečenia, mobilu a pod. Syn chce brigádovať aj v Británii, ale teraz sa to ešte nedá, lebo štúdium je dôležitejšie a musí mu dať prednosť kvôli skúškam. Posiela mu každý týždeň 100 eur na živobytie, t.j. na stravu a iné bežné veci. Sem-tam mu na prilepšenie prispeje jej sestra, ktorá žije v B.. Syn sa stravuje tak, že si nakupuje tie najlacnejšie veci v Tesco a z nich si potom varí. Pokiaľ ide o otca, tak má informácie, že s manželkou kúpil dom s tým, že teraz ho rekonštruujú. Na pojednávaní dňa 11.6.2020 matka ďalej uviedla, že od posledného pojednávania sa zmenilo to, že je rozvedená. BSM s bývalým manželom nemá vysporiadané a manžel ani nemá záujem o uzavretie dohody o jeho vysporiadaní. V dome, ktorý je evidovaný na LV v k.ú. O. ako byt v dome s tromi bytovými jednotkami, býva manžel, ktorý aj platí hypoúver v celkovej výške 131.000 eur a výškou splátky 423 eur.

10. Matka v písomnom vyjadrení doručenom dňa 14.1.2020 uviedla, že výdavky otca predložené súdu sú zväčša dokladmi preukazujúce výdavky jeho manželky, okrem výdavkov za prenájom, životné poistenie, zdravotné poistenie a nespočetné exekúcie. Aj vzhľadom k tomu, že sú voči otcovi vedené exekúcie, je nepochopiteľné, prečo namiesto plnenia si záväzkov s manželkou kupujú dom na hypotéku, auto na lízing, navštevujú drahé dovolenky a teda otec žije štandardom, ktorý vôbec nezodpovedá ním

vykresľovanému obrazu o svojej osobe. Otec si uzavrel podľa ním predložených podkladov životné poistenie vo výške 56,14 eur mesačne čo je tiež nepochopiteľné vzhľadom na exekúcie, ktoré vznikli v zmysle predložených podkladov z ignorancie otca uhrádzať svoje záväzky. Ako sám uviedol na výsluchu pred Okresným súdom Humenné vo veci zameškaného výživného dňa 25.10.2018: „V rokoch 2013 až do marca 2018 pracoval vo Š. a prestal pracovať z dôvodu, že začal mať zdravotné problémy“ z čoho je evidentné, že bol pracovne činný a teda si mohol riadne a včas uhrádzať svoje záväzky. Zároveň súdu nepredložil žiadne dôkazy o aktuálne zhoršenom zdravotnom stave, ako to popisuje lekárska správa z roku 2008, ktorá nedokladuje jeho aktuálny zdravotný stav, keďže bola vypracovaná pred dvanástimi rokmi a tiež vzhľadom k samotnej výpovedi otca, že bol schopný 5 rokov pracovať a aktuálne taktiež pracuje ako E. V. S.. Otec tiež poukazuje na zmenu pomerov na jeho strane uzavretím manželstva, zdieľaním spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je dlhodobo práceneschopná. Ani jeden z uvedených dôvodov nepoukazuje na takú zmenu pomerov na strane otca, ktorá by bránila riadne platiť svojmu synovi výživné vo výške primeranej jeho potrebám. Hypotekárny úver zo dňa 13.03.2019 je zabezpečený nehnuteľnosťou vo vlastníctve manželky otca K. O. v obci T., kde majú obaja trvalé bydlisko a nájomná zmluva na byt v Y. je uzavretá len s odporcom. Otec si teda zakúpil so svojou manželkou dom v obci T., ktorý rekonštruujú a bývajú v prenajatom byte v Y., kým všetky rekonštrukcie nebudú ukončené. Na dobrú finančnú situáciu poukazuje aj spôsob života otca, ktorý viackrát ročne chodíva na luxusné dovolenky (len v roku 2019 bol na pobyte pri mori: Kapverdské ostrovy, Grécko, v roku 2017 v New Yorku) a zimné lyžovačky (Jasná v r. 2018).

11. Navrhovateľ v konaní pred súdom na pojednávaní dňa 11.6.2020 uviedol, že sa pripája k návrhu matky a žiada zvýšiť výživné aj za obdobie plnoletosti. V dôsledku koronavírusu sa dňa 15.5.2020 vrátil na Slovensko a nateraz študuje online - písomky, prezentácie, lekcie. Od septembra bude bývať na vysokoškolskom internáte, kde platba bude 160 eur týždenne, bude sa to platiť pravdepodobne vopred. Doteraz býval na stredoškolskom internáte, ten už je zaplatený. Čo sa týka platby za ubytovanie za uplynulý polrok, nakoľko v dôsledku koronakrízy od 15.3.2020 odišiel z internátu bývať k tete E. B., tak mu bude vrátené cca 1500 eur, ktoré mieni použiť na platbu za ubytovanie na budúci rok. Veľmi sa mu v škole darí, učiteľia ho chvália, známky má veľmi dobré. Pokiaľ ide o jeho stravovacie obmedzenia z dôvodu gynekomastie, tieto z preventívnych dôvodov stále trvajú. Čo sa týka nákladov spojených so štúdiom, navrhovateľ uviedol, že 5 eur denne platí na obed v škole. Ostatnú stravu si varí sám na internáte alebo si kupuje jedlo vo fastfoode, lebo je lacné, ale kvôli bezlaktózovej diéte, ktorú má nariadenú, je to problematické. Týždenne náklady na stravu a ďalšie bežné výdavky (hygiena, doprava, pranie v práčovni) predstavujú cca. 100 eur. Ďalšie náklady sú za internát v sume, ktorú zdokladovali s tým, že cca. 1500 eur mu vrátia kvôli predčasnemu odchodu z internátu. Pokiaľ ide o náklady na telefonovanie/dáta, tieto sa mu zvýšili, pretože pri pôvodnom paušále za 10 eur mal nedoplatky kvôli veľkému množstvu hovorov v zahraničí, preto má nový paušál za 26 eur mesačne, ktorý obsahuje rozšírený roaming. Ďalej mu mama platí poistenie 7 eur/mes. Pokiaľ ide o letenky, tak cestovanie každých 8 týždňov domov je spojené s tým, že vtedy sú vždy prázdniny a platba za internát sa rovná nákladom za letenky, takže kvôli tomu sa mu oplatí chodiť domov. Počas uplynulého školského roku bol doma 3x a 1x za ním prišla mama. Pokiaľ ide o lieky, tak kvôli bezlaktózovej diéte si kupuje „Laktazan“ na odbúranie laktózy, kde je cena za 20 kapsúl 10 eur, čo užíva podľa potreby. Okrem toho má náklady na lieky 10 eur mesačne (alergie, astma, probiotiká). Keby mal možnosť, tak si rád brigádnicke privyrobí, ale teraz sa mu to popri štúdiu nedá, lebo je veľmi náročné. Je vďačný za to, že mu pomáha rodina - teta E. B. ho dva mesiace nezištne živila. Pravidelne mu finančne vypomáha starý otec. So svojim otcom sa nechce stretávať preto, že ho v minulosti zraňoval, skončil až na psychiatrii, a keď tam prišiel za ním, tak mu povedal, že na vine je mama. Keď s ním trávil čas v minulosti cez prázdniny, tak jednak zriedka prišiel po neho a jednak tie prázdniny trávil v mäsiarni, ktorú vlastnil, alebo u babky. Sľúbil mu, že ho bude brať na výlety a dovolenky, čo sa nestalo; na druhej strane on cestoval po svete, čo sa dozvedel zo sociálnych sietí. Keď sa napr. domáhal, aby mu kúpil okuliare, odmietol s tým, že má prísť na východ. Nestretáva sa s ním preto, že ho to bolí. Nevidí dôvod, aby sa výživné nezvýšilo, keď otec mal výdavky na svadbu, na ďalšie dieťa, na nové auto, značkové topánky zn. Diesel. Je ochotný sa s otcom na výške výživného dohodnúť na sume 250-300 eur.

12. Otec v konaní pred súdom na pojednávaní dňa 11.6.2020 uviedol, že jeho priemerný čistý zárobok je 700 eur mesačne. Manželka je dlhodobo na rizikovom tehotenstve, na PN-ke, poberá 350-380 eur mesačne nemocenské. Od budúceho týždňa ide na materskú dovolenku, ešte nevie, či dostane materskú alebo rodičovský príspevok. Auto si kúpili preto, lebo ho potrebovali na život, bez auta sa nedá byť, je to na leasing. Nájomné platia 350 - 360 eur mesačne, ďalej sa platí elektrika, plyn, voda na dom v T.,

na ktorý majú hypotekárny úver a svojpomocne ho rekonštruujú. Majú tri úvery, splácajú ich spoločne. Ďalej platí životné poistenie on aj manželka, mobil cca. 50 eur mesačne a strava cca 250 eur mesačne a za oboch. Manželka má zdravotné problémy, preto berie lieky, nevie ich presne špecifikovať. Ďalej má bežné výdavky na ošatenie, hygienu. Má tiež dvoch psov rasy Cane Corso a Tatranský durič (ten prvý je vzrastom veľký, druhý je jazvečík), pričom výdavky s tým spojené sú cca 80-100 eur mesačne na ich stravu a na veterinára cca 50 eur mesačne. Nehnutelnosti nevládní. Hral futbal, aj súťažne, mal zranenie, preto nemohol prísť minule na pojednávanie. Dieťa sa im má narodiť o tri týždne. V G. prevzal novú (vedúcu) agendu po manželke, ktorá z dôvodu rizikového tehotenstva odišla. Čo sa týka ošatenia, to mu kupuje manželka, takže nevie uviesť sumu; teraz síce má na sebe tenisky zn. Diesel, ale sú staré. Vo Š. robil upratovača, pomocníka kuchára a stavbára. Nevie uviesť, koľko tam zarábala, bolo to rôzne. Robila tam jeho predošlá priateľka, bol tam akoby na návšteve, a preto si privyrobil. Pokiaľ ide o prevod členských práv v bytovom družstve, tak v tom byte bývali známi, ktorí tam však urobili dlh 2500 eur, dozvedel sa to náhodou, rýchlo to vyplatil a nájom previedol. V Grécku bol preto, lebo tam mal svojho bývalého šéfa, mal teda iba náklady na letenku 60 eur, a ubytovanie mali s manželkou zadarmo. Na Kapverdách boli spolu na pôžičku 2000 eur. V New York bol na náklady otca svojej vtedajšej priateľky, ktorý ich pozval a aj všetko zaplatil. Na lyžovačke bol len vo Švajčiarsku. V Jasnej bol s priateľkou na školení z poisťovne. Svoju životnú úroveň by charakterizoval ako priemernú.

13. V písomnom vyjadrení otca zo dňa 9.3.2020 tento okrem iného poukázal na neštandardnú výšku nájomného v sume 650 eur, ktoré za byt na Y. E. J. platí matka. Navrhoval návrh na zvýšenie výživného zamietnuť, nakoľko mal za to, že existuje mnoho relevantných a objektívnych príčin k zachovaniu súčasnej výšky výživného z toho dôvodu, že zvýšenie výživného je vzhľadom na majetkové pomery navrhovateľky nedôvodné a pre neho by bolo likvidačné.

14. V čase rozhodovania Okresného súdu Bratislava V konaní sp. zn. 22P/369/2009 bol vtedy maloletý C. žiakom X. ročníka základnej školy, mal zvýšené ASLO i vrodený suspenzívny trombofilný stav, opakovane bol hospitalizovaný, musel užívať lieky. Matka mu platila náklady na školský klub 12,25 eur, za fotenie a ostatné náklady zaplatila 33,19 eur, ročná súkromná výučba anglického jazyka stála 151,91 eur a výučba výtvarnej výchovy 132,78 eur, za plavecký kurz zaplatila 29 eur a za kurz korčuľovania 29,54 eur.

15. V čase posledného rozhodovania súdu matka aj otec mali vyživovaciu povinnosť len k C., boli rozvedení. Matka pracovala v A. J. D. S..D. s čistým priemerným mesačným príjmom 26.755,-Sk za obdobie od mája do decembra 2008, 828,13 eur za rok 2009 a 811,08 eur za prvé mesiace roka 2010. Na zabezpečenie bývania si v roku 2008 kúpila garsónku zaťaženú úverom so splátkou cca 315 eur mesačne. Prekonala embóliu a trombózu, preto užívala lieky na zriedenie krvi. Otec bol od 1.1.2008 nezamestnaný, evidovaný na príslušnom úrade práce. Poberal dávky v hmotnej núdzi od septembra 2009 do februára 2010 po 21,63 eur a tiež peňažný príspevok na opatrovanie z dôvodu starostlivosti o starú matku C. Y. vo výške 159,74 eur mesačne. V čase, keď bol otec nezamestnaný a evidovaný na úrade práce, mal ako pripútaný vodič mikrobusu na ceste zo Slovenska do Anglicka dopravnú nehodu. Od 1.6.2009 pracoval otec ako obchodný zástupca v A. G. S..D. a za obdobie do 28.2.2010 mal vyplatené provízie v priemernej výške 1.078,19 eur mesačne. Bol vlastníkom automobilov Š. XXXL a C. XXX. Súd tiež zistil neukončený prevod členských práv a povinností na otca ohľadom 3-izbového bytu na C. A. XX v C.. Podľa vlastného vyjadrenia bol nemajetný, sám uviedol, že býva so svojou matkou a starou matkou v rodinnom dome patriacom matke, avšak dňa 21.4.2010 súdu oznámil, že momentálne býva v prenajatom družstevnom byte v C.. Súd odôvodnil čiastočné vyhovie návrhu matky na zvýšenie výživného na vtedy maloletého C. zvýšením jeho potrieb v každom smere, a to predovšetkým v súvislosti s nástupom do školy, ale aj s jeho zhoršeným zdravotným stavom, keď bol opakovane hospitalizovaný, a tiež v súvislosti s jeho mimoškolskou činnosťou. Vyjadrenia otca v konaní ohľadom jeho príjmu a bývania súd vyhodnotil ako nedôveryhodné, pričom poukázal na to, že otec súdu zamĺčal skutočnosť, že pracuje ako M. X. v G..

16. C. v šk. roku 2019/2020 bol žiakom strednej školy: X. ročníka Gymnázia W. Y. E. J. a súčasne od 1.9.2019 nastúpil do X. ročníka na strednú školu E. G. v Anglicku (G. Q.) vo Veľkej Británii, kde získal (ako vynikajúci študent) prospechové štipendium. C. sa podaním doručeným dňa 28.2.2020 pripojil k návrhu matky a uplatnil si výživné aj za obdobie plnoletosti. Priemerné mesačné výdavky na C. v čase od začatia konania (2/2019) až do septembra 2019 matka deklarovala nasledovne: venček 30,83 eur, strava doma aj v ŠJ spolu 240 eur, ošatenie/obuv 40 eur, mobil 15 eur, cestovné 13,45 eur, hygiena

15 eur, lieky/vitamíny 20 eur, okuliare 12,50 eur, škola/školské potreby 37 eur, šport 30 eur, vreckové 50 eur, letný kurz ruštiny 29,16 eur (350 eur/rok). Podľa potvrdenia Gymnázia W. Y. zo dňa 4.6.2018 o celkových nákladoch súvisiacich s návštevou školy, ktoré po odpočítaní výdavku na školský tábor vo E. v lete 2018, výdavku na výmenný pobyt v C. v 10/2018 a výdavku na venček mali predstavovať 448 eur/rok, čo činí cca 37 eur/mesiac. Výdavky na C. však v priebehu konania vzrástli v súvislosti s jeho nástupom na strednú školu v G. v Anglicku (G. Q.) od 09/2019. Školné má zdarma a hradí si iba ubytovanie na školskom internáte a ostatné bežné náklady na život nasl.: strava 10 libier denne počas pracovného týždňa a 50 libier mesačne za víkendy - spolu 270-280 libier/mesiac (t.j. cca 313 eur/mes.), doprava cca 100 libier/mes. (113,74 eur), hygiena/drogéria/kozmetika/strihanie 66 libier/mes. (75 eur), poistenie 7 eur/mes., letenky cca 200 eur každých 8 týždňov kvôli prázdninám (cca 100 eur/mes.), ubytovanie 345 eur/mes. (pôvodne 470 eur/mes., ale 1500 eur mu vrátili), telefón 10 eur- 26 eur/mes., lieky 20 eur/mes.. Zvýšené náklady má C. v súvislosti s tým, že je astmatik a alergik, trpí intoleranciou na mliečnu bielkovinu. Trpel gynekomastiou, pričom z preventívnych dôvodov má zakázané konzumovať kuracie mäso, sóju, používanie plastov a nariadené udržiavať si váhu. Už počas štúdia na gymnáziu v Bratislave C. brigádnicky pracoval na dohodu, a to od 6.6.18-18.9.19, 1-6/19 s vymeriavacím základom v rozmedzí od 131,11 eur do 303,11 eur a plánuje si privyrobiť aj popri štúdiu v Anglicku.

17. Matka je t.č. už rozvedená (rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/151/2018-365 zo dňa 10.3.2010) s tým, že mladší syn O., nar. XXXX, bol zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom otec mal. O.J. je zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 230 eur mesačne do rúk matky. Je zamestnaná v L., priemerný mesačný netto príjem z pracovného pomeru od 11/2018 do 06/2020 dosiahla vo výške cca 1690 eur netto. Okrem vyživovacej povinnosti voči C. jej pribudla vyživovacia povinnosť aj na mal. O.J., ktorý je ZTP, s čím má matka spojené zvýšené výdavky. Výdavky na maloletého syna O. deklarovala vo výške 637 eur/mesiac, a to vrátane pomernej časti výdavku na bývanie a okrem bežných výdavkov má tiež zvýšené výdavky na lieky/vitamíny v súvislosti s tým, že mal. O. trpí na potravinové intolerancie, alergie, atopický ekzém. Otcovi mal. O. bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 37P/151/2018-365 zo dňa 10.3.2010 určená vyživovacia povinnosť vo výške 230 eur mesačne. Matka poberá na každé dieťa rodinné prídavky (v sume á 23,68 eur do dec. 2018, od jan. 2019 v sume 24,34 eur mesačne na každé dieťa) a uplatňuje si daňový bonus na deti. Je bezpodielovou spoluvlastníčkou bytu (v rodinnom dome s tromi bytovými jednotkami) v obci O., zaťaženého záložným právom v prospech A. J. S..D.. s výškou splátky 423 eur/mes., ktorú hradí býv. manžel; iný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Od marca 2018, kedy sa spolu s oboma synmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti s manželom, býva v prenajatom 2-izbovom byte s mesačným nájomným 650 eur plus 10 eur za TV.

18.1 Otec navrhovateľa pôsobí ako V. S. A. G. S..D.. pričom podľa daňového priznania za rok 2018 (s deklar. hlavným/prevažným predmetom činnosti: činnosť G.M. S. S. C.) dosiahol príjem 5.546,43 eur a vynaložil výdavky 3583,22 eur, pričom základ dane mal 1963,21 eur=163,60/mes.. Podľa daňového priznania za rok 2019 (s deklar. hlavným/prevažným predmetom činnosti: Č. D., T. L. D. Ž.) dosiahol príjem 12.845,21 eur a vynaložil výdavky 8.366,22 eur, pričom základ dane mal 4478,99 eur=373,25 eur/mes.. Podľa potvrdenia A. G. S..D.. za obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019 mal otec vyplatené provízie v priemernej výške 1.011,77 eur mesačne a za obdobie od 1.1.2020 do 31.5.2020 mal otec vyplatené provízie v priemernej výške 1.267,74 eur mesačne, pričom ako podnikateľ-fyzická osoba má povinnosť z vyplatených provízií platiť odvody (preddavky na zdravotné poistenie otca na rok 2020 činia 70,91 eur mesačne). Od 23.03.2020 má otec s A. G. S..D.. uzavretú zmluvu o obchodnom zastúpení, podľa ktorej menovaný vykonáva sprostredkovateľskú činnosť a zároveň riadi a vedie obchodnú skupinu špecialistov pre G. Y. ako Oblastný riaditeľ. Čo sa týka pracovnej morálky, tak zo správy G. A. S..D.. vyplýva, že od začiatku vykonávania sprostredkovateľskej činnosti dosahuje otec požadované a primerané výsledky a za rok 2018 bol dokonca v príslušnom regióne vyhodnotený ako „Nováčik roka“ a od 1.4.2020 prešiel na pozíciu Oblastného riaditeľa, t.j. z kariérneho hľadiska postúpil na vyššiu pozíciu. Podľa potvrdenia A. X. G. S..D.. zo dňa 26.11.2019 mal otec uzavretú Dohodu o vykonaní práce pre nábor G. v obdobiach: od 13.6.2018 do 30.9.2018 (cca 3,5 mes.), od 20.11.2018 do 31.3.2019 (cca 4,5 mes.), od 17.5.2019 do 30.9.2020 (cca 4,5 mes.), od 15.10.2019 do 30.9.2020 (cca 1 rok), pričom dosiahol za obdobie od 13.6.2018 do 30.10.2019 príjem 1.290,42 eur netto, (64,52 eur mesačne netto), z čoho za mesiac 09/2019 dosiahol príjem 449,87 eur netto a za mesiac 10/2019 príjem 418,05 eur netto. Podľa živnostenského registra má otec od 26.1.2018 evidované živnostenské oprávnenia v predmete: prípravné práce v realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii interiérov a exteriérov s tým, že od 14.2.2018 do 14.2.2021 má činnosť pozastavenú. Podľa založenej lekárskej správy z 19.11.2008 mal otec ako pripútaný vodič mikrobusu na ceste zo

Slovenska do Anglicka dopravnú nehodu, pričom utrpel trieštivú zlomeninu nohy, ktorá bola riešená operáciou (otvorená repozícia a osteosyntéza prostredníctvom podpornej dlahy a interfragmentárnej skrutky), avšak zníženú pracovnú schopnosť zo zdravotných dôvodov nijako nepreukázal. Naopak z lekárskej správy z 24.1.2020 vyplynulo, že otec utrpel úraz Achilovej šľachy na futbalovom turnaji, z čoho vyplýva, že aktívne športuje.

18.2 Otec svoje a manželkine pravidelné mesačné výdavky deklaroval nasledovne:

200 eur strava, 70 eur lieky otec (alergia - bez dokladu), 100 eur lieky manželka (endokrinológia, gynekológia - bez dokladu), 360 eur nájomné za 2-izbový byt v Y. na základe nájomnej zmluvy z 25.5.2018; 49 eur voda/elektrina pre odberné miesto: T. XXX; 50 eur mobil dokladované faktúrou vystavenou na meno: K. E., 44 eur internet a televízia, 80-100 eur strava a 50 eur veterinár pre otcom chované dva psy. Otec v rámci svojich výdavkov deklaroval pravidelnú mesačnú platbu poistného vo výške 56,14 eur na základe poistnej zmluvy s A. G. S..D.. na rizikové životné poistenie so začiatkom poistenia 19.7.2019. Obdobnú zmluvu so začiatkom poistenia od 14.2.2018 s mesačným poistným 31,81 eur má uzavretú aj manželka otca J.. K. E.. Otec ďalej dokladoval aj náklady svojej partnerky/manželky na splátky troch spotrebiteľských úverov v sume 155,93 eur (Č.- zmluva o úvere na 10.650 eur), v sume 153,49 eur (M. J.- zmluva o úvere z 9/18 na 11.800 eur), v sume 124,56 eur (U. Q. - zmluva o úvere na kúpu automobilu v cene 9.500 eur) a taktiež hypoúveru v A. J. vo výške 57.600 eur s výškou splátky 193,04 eur (t.j. spolu 627,02 eur). Podľa predložených dokladov je voči otcovi vedená exekúcia pre pohľadávku veriteľov: D. G. vo výške 578,80 eur, N. C. S. S..D.. vo výške 2.741,81 eur, W. D. D..O..M.. (G. D. P. S..D..) vo výške 575,35 eur, K. X. G. vo výške 808,18 eur, Č.D. G. S..D.. vo výške 634,60 eur, A. X. G. S..D.. vo výške 354,68 eur. Otec je držiteľom automobilu zn. Mazda a zn. Škoda, obe v premávke od 2005 a zablokované exekútormi. Otec dňa 6.11.2018 Dohodou o prevode členských práv a povinností previedol svoje členské práva a povinnosti vrátane práva nájmu k družstevnému bytu na ul. C. XXX/XX E. C. na nadobúdateľku R. G., pričom výšku odplaty za uvedený prevod súdu napriek opakovanej výzve nepreukázal. Manželka otca je od 16.12.2019 dlhodobo PN z dôvodu rizikového tehotenstva (č.l. 316), podľa vyjadrenia otca na pojednávaní dňa 11.6.2020 poberala nemocenské vo výške 350-380 eur mesačne. Je vlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. T., evidovanej na LV č.XXX ako rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parc. č. XXX/XXX S. Č..XXX/XXX, hospodárska budova postavená na parc. č. XXX/XXX S. Č..XXX/XXX, ako aj pozemkov- zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 941m², všetko nadobudnuté na základe kúpnej zmluvy z 26.3.2019 a zaťažené záložným právom pre A. J. S..D... Podľa správy OO PZ Y. zo dňa 26.2.2020 o doručovaní zásielky otcovi je dom na adrese: T. XXX v rozsiahlej rekonštrukcii a toho času neobývaný s tým, že otec tam chodieval v nepravidelných intervaloch. Podľa daňového priznania manželky otca za rok 2019 dosiahol jej príjem zo živnosti 12.600,53 eur a vynaložila výdavky 8.526,53 eur, pričom základ dane mala 4074 eur=339,50 eur/mes. Podľa fotografií (screenshotov z Facebooku) bol otec s manželkou v júli 2019 v Grécku, v októbri 2019 na Kapverdách, v decembri 2018 v Jasnej, v novembri 2017 bol otec s vtedajšou priateľkou v New Yorku. So synom C. sa otec podľa svojho vlastného vyjadrenie nestretáva od letných prázdnin 2016 (C. mal XX rokov), nad rámec výživného mu prispel platbou 100 eur v decembri 2018 z účtu priateľky.

19. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. na zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného súd vychádzal nielen z odôvodnených potrieb toho času už plnoletého C. ale i z možností, schopností ako aj majetkových pomerov oboch rodičov a najmä prihliadal na zmenu pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy výživného. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí. Vodiacom zásadou na strane povinného rodiča je miera jeho schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore atď.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti akými sú dopyt na trhu práce alebo ohodnotenie rovnakej pozície. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi faktormi a to výškou mesačných nákladov, výškou položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, a ktoré signalizujú dostatok, resp. prebytok finančných prostriedkov ako napr. dovolenky, účty za mobilný telefón, televíziu, internet, chov neúžitkových domácich zvierat, poistenie nad rámec zákonného poistenia, či výška hypotekárnych úverov.

26. Pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného súd po vykonanom dokazovaní porovnával okolnosti, ktoré tu boli prítomné v čase vydania posledného rozhodnutia o výživnom, a ktoré sa následne zmenili. V čase poslednej úpravy rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/369/2009-168 zo dňa 28.9.2010 mal vtedy maloletý C. necelých X rokov a bol žiakom X. D. základnej školy. Jeho potreby boli teda diametrálne odlišné od toho, ako je tomu teraz, keď má XX rokov, a to či už v súvislosti s jeho štúdiom, voľno-časovými aktivitami, výdavkami na stravu, drogériu alebo oblečenie. Matke od posledného rozhodnutia pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, takisto otcovi sa má zakrátko narodiť ďalšie dieťa. Príjem matky sa od času pôvodného rozhodnutia zvýšil (v čase pôvodného rozhodnutia to bolo cca 830,- eur, v súčasnosti cca. 1700,-eur). Otec pracoval otec ako obchodný zástupca v A. G.Ď. S..D.. a za obdobie od 1.6.2009 do 28.2.2010 mal vyplatené provízie v priemernej výške 1.078,19 eur mesačne. V prebiehajúcom konaní otec daňovým priznaním za rok 2018 dokladoval príjem

163,60 eur/mes. netto (po odrátaní výdavkov) a deklaroval svoju nemajetnosť. Podľa potvrdenia A. G. S..D.. za obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019 mal otec vyplatené provízie v priemernej výške 1.011,77 eur mesačne a za obdobie od 1.1.2020 do 30.5.2020 mal otec vyplatené provízie v priemernej výške 1.267,74 eur mesačne, a na základe Dohody o vykonaní práce pre A. X. G. S..D.. dosiahol za mesiac 09/2019 príjem 449,87 eur netto a príjem 418,05 eur netto za mesiac 10/2019. Na druhej strane otec deklaroval (s manželkou spoločne) pravidelné mesačné výdavky v rozsahu presahujúcom jeho dokladovaný príjem (200-250 eur strava, 70+100 eur lieky, 360 eur nájomné, 49 eur voda/elektrina, 50 eur mobil, 44 eur internet + TV, 56,14 eur+31,81 eur poistné na rizikové životné poistenie, 627,02 úvery+leasing na auto, cca 150 eur výdavok na psy). K tomu treba pripočítať náklady na prevádzku, režiú a údržbu automobilu BMW zakúpeného na úver. Z uvedeného vyplýva, že spoločné výdavky otca s manželkou predstavujú - bez výživného na C. - min. sumu 1737,97 eur mesačne, pričom otec deklaroval na pojednávaní dňa 11.6.2020 svoj mesačný netto príjem 700 eur a manželkin 350-380 eur (nemocenské). Z uvedeného vyplýva, že jednak otcom ústne na pojednávaní deklarováný príjem nezodpovedá jeho oficiálne priznaným príjmom v daňovom priznaní a jednak tento príjem spolu s príjmom manželky nedosahuje výšku nimi vynakladaných výdavkov.

27. Otec sa konania pred súdom opakovane nezúčastnil, doručenie predvolaní na pojednávania mal vykázané, 1x požiadal o odročenie pojednávania zo zdravotného dôvodu, keďže podľa lekárskeho potvrdenia si na futbalovom turnaji poranil Achilovu šľachu a 1x zo zdravotných dôvodov manželky. Dostavil sa na pojednávanie dňa 11.6.2020. Argumenty otca, že nemôže prispievať na syna zvýšeným výživným nevzhliadol súd ako dôvodné. Otec v konaní nepreukázal svoju zdravotnú alebo inú neschopnosť zadovážiť si dostatočný príjem na to, aby si mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť a neprenášať ju na druhého rodiča. Na druhej strane otec v konaní preukazoval vynakladanie výdavkov nad rámec ním dokladovaných príjmov, z ktorých viaceré nemožno považovať za nevyhnutné (najmä životné poistenie 56,14 eur/mes., mobil 50 eur/mes., internet+TV 44 eur mesačne, 80-100 eur strava +50 eur veterinár pre psy, dovolenka na Kapverdách 2000 eur), resp. primerané (napr. 70-100 eur/mes. lieky, a to bez akéhokoľvek lekárskeho potvrdenia o nutnosti vynakladania tohto výdavku a už vôbec nie v uvedenom rozsahu). Nemožno tak prehliadnúť životnú úroveň otca, ktorý vynakladá aj výdavky na rámec bežných životných potrieb. Na tomto mieste je potom ale potrebné zdôrazniť zásadu, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a teda aj otca. Ani úraz utrpený otcom v roku 2011 nebol zjavne bez ďalšieho dôvodom zníženia jeho pracovnej schopnosti, keďže nebol uznaný ani čiastočne invalidným a podľa svojho vlastného vyjadrenie do roku 2017 pracoval vo Š..

28. Otec ďalej argumentoval tým, že je zaťažovaný viacerými exekúciami v dôsledku poistného podvodu inej osoby. Z lustrácie súdu v registri GP SR však vyplynulo, že za trestný čin poistného podvodu podľa § 250a Trestného zákona bol právoplatne odsúdený práve otec, a to rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/59/2007, právoplatným v roku 2007. Ak sa teda otec aj dostal do platobnej neschopnosti v dôsledku svojho protiprávneho konania, nemôže následky toho prenášať na C., resp. na matku. V uvedených súvislostiach súd v zhode s vyjadrením matky konštatuje, že je nepochopiteľné, prečo namiesto plnenia si exekvovaných záväzkov si otec s manželkou kupuje dom na hypotéku, auto na lízing, cestuje na drahú dovolenku a teda žije štandardom, ktorý vôbec nezodpovedá jeho tvrdeniam o nemajetnosti. Napokon tak fotografie z dovolení, ako aj skutočnosť, že otec sa zúčastnil na futbalovom turnaji, nijako nenasvedčujú tomu - práve naopak - že otec nie je schopný vykonávať riadnu prácu a dosahovať príjem potrebný na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti. Postoj otca k vyživovacej povinnosti na svojho syna je zarážajúci o to viac, že C. je zjavne veľmi talentovaný, šikovný, samostatný, svedomitý a napokon aj snaživý, usilovný a pracovitý, keďže už počas strednej školy brigádnicke pracoval a aj mieni pracovať popri štúdiu v zahraničí. Otec by teda mohol a mal byť na neho hrdý a všemožne ho podporovať. Na tomto mieste súd podotýka, že tak výpoveď C. na pojednávaní dňa 11.6.2020 ako aj matkou založená SMS komunikácia medzi otcom a synom ohľadom štúdia v Anglicku nenasvedčuje tomu, že príčinou problémového vzťahu otec/syn by mal byť práve (a už vôbec nie výlučne) C.. Súd preto argument otca o jeho odmietaní synom nemohol ako nedôvodný akceptovať. Napokon súd nevidel dôvod na zohľadnenie vzniku novej vyživovacej povinnosti otca v plnom rozsahu, keď táto podľa názoru súdu nemôže byť dôvodom na neplnenie, resp. nedostatočné si plnenie vyživovacej povinnosti otca voči C., ktorú skutočnosť otec aj jeho manželka mohli a museli zvažovať pred založením novej rodiny. V neposlednom rade súd poukazuje na prevod podielu otca v BD C. na základe Dohody zo 6.11.2018, z ktorého otec musel mať príjem, hoci jeho výšku napriek výzvam súdu pod hrozbou pokuty nepreukázal. Potom ale také konanie otca, ktorého výdavky preukázateľne presahujú jeho príjmy, súd nemohol vyhodnotiť inak, než ako jeho snahu zamlčovať svoje príjmy a

majetkové pomery tak, ako to napokon konštatoval aj súd v konaní 22P/369/2009 v odôvodnení svojho rozhodnutia.

29. Aj keď je otec podľa vlastných slov nemajetný, je jednoznačne v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať synovi zvýšeným výživným vo výške 200 eur, resp. 250 eur mesačne. Súd z uvedených dôvodov zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, majúc za to, že platenie výživného v uvedenej výške je v jeho možnostiach a schopnostiach, je postačujúce z hľadiska pomerov oboch rodičov a zodpovedá odôvodneným potrebám dieťaťa. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Čo sa týka zvýšenia výživného aj za obdobie pred podaním návrhu, tak ako to pôvodne požadovala matka za obdobie maloletosti, súd vzhľadom na ustálenú rozhodovaciu prax nezhliadol dôvody hodné osobitné zreteľa na jeho priznanie.

30. K priznanej výške výživného za obdobie od podania návrhu do 31.8.2019 súd konštatuje, že odôvodnené náklady na vtedy maloletého C. ustálil na sumu cca 500 eur, bez pomernej časti nákladu na bývanie (nájomné uhrádzané matkou v sume 650 eur/mes.), ktorý však súd nezohľadnil v plnom rozsahu, nakoľko matka spoluvlastní v t.č. nevyporiadanom BSM ďalšiu nehnuteľnosť a prenájom bytu by si musela hradiť - bez ohľadu na bývanie C. - aj pre seba a mladšieho syna. Pri určení výšky výživného súd okrem zvýšenia výdavkov na C. zohľadnil aj citeľne vyšší príjem matky oproti predchádzajúcemu konaniu ako aj skutočnosť, že C. vzhľadom na svoj vek už nevyžaduje osobnú starostlivosť matky (ktorej veľká miera musela byť zohľadňovaná v predchádzajúcom konaní v čase maloletosti C.), a že je schopný popri štúdiu, prípadne cez prázdniny, si brigádnicke privyrobiť. Ďalej súd zohľadnil aj pracovné možnosti regiónu, kde otec žije, ako aj to, že matka poberá daňový bonus a prídavok na dieťa, čo aspoň sčasti pokrýva odôvodnené náklady na C.. Výška výživného v sume 250 eur od 1.9.2019 je odvodená od zvýšených výdavkov C. v súvislosti s jeho nástupom na strednú školu v Anglicku, kde získal štipendium. Je zrejmé, že odôvodnené náklady v súvislosti so štúdiom v zahraničí dosahujú sumu cca 1000 eur mesačne, C. však od otca ani nepožadoval, aby sa na ich úhrade podieľal na polovicu s matkou, uvedomujúc si, že to bolo predovšetkým jeho rozhodnutia študovať v zahraničí a tiež okolnosti na strane otca, ktorý očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Na tomto mieste však súd konštatuje, že hoci je toto štúdium dobrovoľným rozhodnutím C. (ako to nezabudol podotknúť aj otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu), je rozhodne v jeho najlepšom záujme rozvíjať svoje schopnosti štúdiom v zahraničí, najmä ak dostal ako vynikajúci študent takúto životnú príležitosť na svoje vzdelávanie, ktoré je veľkou devízou pre jeho ďalšie uplatnenie v živote. Ak si teda otec sám dopraje vyššie uvedené výdavky a životný štandard (dovolenka na Kapverdách, cesta do Grécka, kúpa auta, dobrovoľné životné poistenie, nákladný chov psov, pomerne vysoké náklady na TV, internet a mobil), tak súd nevidí žiadny dôvod, aby sa otec aspoň v minimálnej miere nepodieľal na zvýšených nákladoch C. na štúdiu v zahraničí. Súd podotýka, že k zvýšeniu výživného došlo po 10 rokoch od poslednej úpravy, a to o 80-130 eur, čo predstavuje každoročné zvýšenie o cca. 8-13 eur.

31. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že nezohľadnenie, resp. nedostatočné zohľadnenie zmeny pomerov na strane dieťaťa, ku ktorým spravidla v spojení s jeho rastom a osobnostným vývojom dochádza, by znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča za zdravie a život dieťaťa na druhého rodiča, ktorý si dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu na hranici svojich možností. Na tomto mieste súd apeluje na otca, aby prehodnotil svoj postoj k synovi, ktorý potrebuje oboch rodičov a nenesie zodpovednosť za rozpad vzťahu a nezhody medzi rodičmi.

32. Súd ustálil zmenu pomerov a zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na C. počnúc dňom podania návrhu, čím vzniklo zročné výživné celkovo vo výške 1938,57 eur. Zročné výživné predstavuje rozdiel medzi pôvodne upraveným a zvýšeným výživným odo dňa podania návrhu, t.j. od 19.2.2019 do 31.8.2019 v sume 80 eur/mes. a od 1.9.2019 do 31.07.2020 v sume 130 eur/mes.. Zročné výživné tak predstavuje 6 celých mesiacov x 80 eur v roku 2019 (480 eur), 4 mesiace x 130 eur v roku 2019 a 7 mesiacov x 130 eur v roku 2020 (11x130=1430 eur). K uvedenému výživnému treba pripočítať pomernú časť výživného za mesiac február 2019, kedy za obdobie od 19.2.2019 do 28.2.2019 t.j. za 10 dní (80eur : 28 dní x 10 dní) prislúcha výživné vo výške 28,57 eur.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.