

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7T/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010071.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn. 7T/5/2024

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM v trestnej veci obvineného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.03.2024 v Ružomberku, takto

### rozhodol:

sp. zn. 7T/5/2024

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

### s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 23.01.2024 na Okresnej prokuratúre v Liptovskom Mikuláši medzi obvineným A. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši v nasledovnom znení:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A.,  
trvale bytom A. D. XXX/XX, XXX XX C. A.,

### je v i n n ý, ž e

I.

v bližšie nezistený deň a čas si na predbežne neznámom mieste bez príslušného povolenia, teda neoprávnene zadovážil rastlinný materiál zelenej farby identifikovaný ako časti rastliny rodu Cannabis (konopa) o hmotnosti 2,979 g, zaradené do I. skupiny omamných látok v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch“), s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) zaradenej do I. skupiny psychotropných látok v zmysle zákona o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, zodpovedajúci vzhľadom na podiel účinnej látky najmenej 21 (dvadsaťjeden) obvykle jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní negatívne ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorý bez príslušného povolenia, teda neoprávnene prechovával v mieste svojho trvalého pobytu, v rodinnom dome s prideleným súpisným číslom XXX a orientačným číslom XX nachádzajúcim sa na ulici A. D. E. C. A., v kuchynských priestoroch na prízemí, ktoré výlučne obýva,

a to do dňa 22. 05. 2023, keby bol rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa) medzi 16.00 hod. a 18.45 hod. zaistený vyšetrovateľom PZ v rámci realizácie príkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš na výkon domovej prehliadky zo dňa 17. 05. 2023, sp. zn. 5Tp/17/2023-3-VOSLM

II.

dňa 22. 05. 2023 asi o 14.48 hod. pod vplyvom metamfetamínu a amfetamínu viedol osobné motorové vozidlo zn. Audi A6, šedej metalízy, s prideleným evidenčným číslom: F. XXXXX, ktorého je vlastníkom, po miestnej komunikácii na ulici Malé pole v meste Liptovský Mikuláš, kde v bezprostrednej blízkosti miesta jeho trvalého pobytu pred rodinným domom s prideleným súpisným a orientačným číslom 124/16 bol gestikuláciou dvoch príslušníkov odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši legitimujúcich sa služobným preukazom zastavovaný v súvislosti s plánovaným výkonom úkonov trestného konania s tým, že po zastavení osobného motorového vozidla začal s týmto cúvať a asi po 10 metroch sa pohol smerom vpred k policajtom, týchto minul a v jazde pokračoval cez blízky trávnatý porast v smere na miestny cintorín, odkiaľ prešiel na hlavnú miestnu komunikáciu v smere na centrum mesta Liptovský Mikuláš, aby sa na križovatke po odbočení na vedľajšiu miestnu komunikáciu vrátil pred ním obývaný rodinný dom nachádzajúci sa na ulici A. D. G. XXX/XX E. C. A., kde osobné motorové vozidlo asi o 14.54 hod. odstavil a z neho vystúpil, pričom po príslušnom poučení sa dodatočne, nakoľko v interiéri ním predtým vedeného osobného motorového vozidla boli zaistené rezíduá zakázanej psychoaktívnej látky, na základe opatrenia podľa § 155 Trestného poriadku dobrovoľne podrobil odberu moču, analýzou znalcom ktorého bola v ňom ustálená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 0,27 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 426 ng/ml, ktoré s odkazom na závery písomného znaleckého posudku znalca prof. MUDr. Ľubomíra Straku, PhD. č. 205/2023 zo dňa 18. 09. 2023 absolútne vylučujú spôsobilosť vodiča viesť motorové vozidlo s tým, že porovnaním vysoko svojimi negatívnymi účinkami presahujú negatívne účinky etanolu v koncentrácii nad 1 g/kg (promile),

t e d a

v bode I.

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku z rastliny rodu konopa

a

v bode II.

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona

- prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona), § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd určuje obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu v Slovenskej republike podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia vecí, a to kovovej mikrováhy striebornej farby bez krytu na batérie a sklenenej fajky v priehľadnom obale.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obvinenému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

sp. zn. 7T/5/2024

Dňa 23.01.2024 bolo na Okresnej prokuratúre v Liptovskom Mikuláši podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvineným A. B. a jeho obhajcom.

Dňa 26.01.2024 prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal v predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1 Pv 177/23/5505-54 zo dňa 23.01.2024.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 23.01.2024 mal súd za preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasil s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto trestné činy, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd mal ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši súhlasil s tým, aby mu súd uložil dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s podmieneným odkladom a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 36 mesiacov, ďalej súhlasil s tým, že podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona mu súdu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok, podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd uložil povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom na súde v mieste jeho pobytu v Slovenskej republike podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd uložil obvinenému trest prepadnutia vecí, a to kovovej mikrováhy striebornej farby bez krytu na batérie a sklenenej fajky v priehľadnom obale. Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd uložil obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uložil obvinenému ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Zo spisového materiálu mal súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši dňa 23.01.2024 uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 13.03.2024 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

- a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - áno
- b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - áno
- c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu – áno.
- d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby – áno.
- e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – áno
- f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona- áno.
- g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona - áno.
- h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona a prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona- áno
- i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody – áno
- j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie ani dovolanie – áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši a obvineným bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 13.03.2024 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

sp. zn. 7T/5/2024

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)  
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku