

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119202954
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119202954.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom: Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: G. P. L., A. XX.XX.XXXX, W. P. XX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 116,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22. októbra 2019 pod číslom konania 3Csp/9/2019-18 zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 116,38 eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.03.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 116,38 eur a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 01.12.2013 uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, so začiatkom poistenia dňa 01.12.2013 o poistení vozidiel - Havarijné poistenie na motorové vozidlo P., VIN: U., ktorou s zaviazal žalovanému poskytnúť poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti. Žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi bežné poistenie v mesačných splátkach v rámci leasingových splátok. Vzhľadom na ukončenie leasingu oznámil žalovanému listom z 11.10.2016 nové číslo poistnej zmluvy (XXXXXXXXXX) a sumu ročného poistného (537,13,- eur) a požiadal ho o úhradu poistného za obdobie od 1.12.2016 do 28.02.2017 vo výške 134,28,- eur. Žalovaný však poistné za ďalšie poistné obdobie neuhradil, preto ho listom z 13.01.2017 vyzval na úhradu poistného s tým, že ak poistné neuhradí do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne pre nezaplatenie. Žalovaný si výzvu na zaplatenie prevzal 16.01.2017. Listom zo 06.03.2017 oznámil žalobca žalovanému zánik poistenia ku 16.02.2017 a vyzval ho na úhradu nedoplatku v sume 116,38,- eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 22. októbra 2019 platobný rozkaz č.k. 3Csp/9/2019-18, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 116,38,- eur a náhradu trov konania vo výške 16,50,- eur, alebo v tej istej lehote podať na súd odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz spolu so žalobou sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú žalobcom sa vrátila súdu ako nedoručená z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je W. - X. P. a v registri občianskych preukazov je adresa P. XX/XX, W. - X. P..

3.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 02.06.2020 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

3.2. Žalovaný sa k žalobe ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 21.07.2020 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 08.07.2020. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

6. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

7. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. 1. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 22. októbra 2019 pod číslom konania č.k. 3Csp/9/2019-18 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: návrh na uzavretie poisťovnej zmluvy z 26.11.2013, listom žalobcu - zaslanie poisťky číslo XXXXXXXXXXX/XXXXX, listom žalobcu z 11.10.2016, výzvou žalobcu na zaplatenie poisťného z 13.01.2017, oznámením o zániku poisťovnej zmluvy č. XXXXXX XXXX zo 06.03.2017 a zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom dňa 26.11.2013 poisťnú zmluvu na havarijné poistenie vozidla P. X, VIN: U., neuvedeného evidenčného čísla, ktorou sa žalovaný zaviazal hradiť dohodnuté poisťné mesačne v rámci leasingových splátok (poisťka č. XXXXXXXXXXX/XXXXX). Predmetnú poisťku žalovaný žalobcovi zaslal listom z 12.02.2014. Po skončení leasingovej zmluvy oznámil žalobca žalovanému listom z 11.10.2016 nové číslo poisťovnej zmluvy XXXXXXXXXXX a vyzval ho na zaplatenie štvrtročného poisťného v sume 134,28,- eur k 01.12.2016. Listom z 13.01.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie poisťného 134,28,- eur s tým, že ak nebude poistenie uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne pre nezaplatenie. Žalovaný si výzvu prevzal 16.01.2017. Listom z 06.03.2017 žalobca oznámil žalovanému zánik poisťovnej zmluvy XXXXXXXXXXX k 16.02.2017 a vyzval ho na úhradu nedoplatku poisťného v sume 116,38,- eur.

9. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (z.č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov) poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa

doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 26.11.2013 uzavretá poistná zmluva na havarijné poistenie vozidla P. X, VIN:U., ktorou sa žalovaný zaviazal hradiť dohodnuté poistné mesačne v rámci leasingových splátok (poistka č. XXXXXXXXXXX/XXXXX). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 01.12.2013, s mesačnou splatnosťou poistného v rámci leasingových splátok. Po skončení leasingovej zmluvy žalobca listom z 11.10.2016 oznámil nové číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXX a vyzval žalovaného na zaplatenie štvrtročného poistného v sume 134,28,- eur k 01.12.2016. Žalobca následne listom z 13.01.2017 opätovne vyzval žalovaného na zaplatenie uvedeného poistného s poučením o zániku poistenia v zmysle vyššie cit. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva bola doručená žalovanému 16.01.2017, tento dlžné poistné neuhradil. Poistenie zaniklo po uplynutí mesačnej lehoty od prevzatia výzvy na zaplatenie ku dňu 16.02.2017 z dôvodu nezaplatenia poistného. Keďže poistné bolo zaplatené do 01.12.2016, vzniklo v dôsledku zániku poistenia v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi právo na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistnej zmluvy v sume 116,38,- eur

11. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 116,38 eur titulom dlžného poistného.

12. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona