

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Csp/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200153
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200153.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Janou Srokovou, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033 proti žalovanej: S. M., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX F., L.. Q. XX/XXX, právne zastúpená: JUDr. Matúš Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov v konaní o zaplatenie 166,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** od žalobcu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 1.2.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 166,42 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04% denne a úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 166,42 eur od 17.4.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 450,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 450,- eur, len 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 166,42 eur do zaplatenia a náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 32,21 eur, trov konania.

2. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu podala vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedla, že jej bol poskytnutý úver vo výške 450,- eur, ktorý splácala podľa toho, ako jej to dovoľovala jej ťažká finančná situácia. Poukázala na skutočnosť, že žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru listom zo dňa 28.3.2016, v ktorom uviedol, že je v omeškaní s úhradou splátky č. 10, 11 a 12. Splatnosť splátky č. 10 pripadá na deň 10.1.2016. Poukázala na ust. § 565 OZ a § 103 OZ, pričom vzniesla námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej žalobou, pretože žaloba bola doručená súdu dňa 1.2.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Ďalej poukázala, že zmluva neobsahuje zákonom požadované náležitosti, a to § 9 ods. 2 písm. c/, písm. f/, písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch a s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere sa má považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žiadala, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanej náhradu trov konania.

3. Právny zástupca žalobcu podal vyjadrenie k replike žalovanej, v ktorom uviedol, že namieta dôvodnosť vznesenej námietky premlčania, nakoľko oprávnenie žalobcu podľa §565 Občianskeho zákonníka žiadať žalovaného o zaplatenia celej svojej pohľadávky z dôvodu straty výhod splátok - tj. zosplatenie úveru nastalo dňa 17.4.2016, pričom žaloba podaná dňa 28.1.2019, teda v priebehu plynutia zákonnej premlčacej doby. Poukázal na to, že premlčacia doba sa počíta odo dňa, kedy vzniklo právo podať žalobu a domáhať sa žalovaného nároku. Poukázal

na ustanovenie §101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz“ a na ustanovenie §103 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.“

Citovanú právnu úpravu všeobecnej premlčacej doby je potrebné pokiaľ ide o začiatok plynutia premlčacej doby v tomto prípade vykladať v súvislosti s ustanovením §53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ktoré v záujme ochrany spotrebiteľa modifikuje možnosť uplatnenia práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky v prípade, ak ide o plnenie v splátkach v rámci spotrebiteľského zmluvného vzťahu. Žalobca v predmetnej právnej veci využil svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie splátok úveru na základe výzvy na plnenie s upozornením o možnosti zosplatnenia úveru, označenej ako „Oznámenie o zosplatnení“. V tom čase bol žalovaný v omeškaní s plnením najstaršej splátky 75 dní. V uvedenej výzve bol žalovaný v súlade s citovaným ustanovením §53 ods.9 Občianskeho zákonníka upozornený, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Spomenutá výzva bola žalovanému doručená dňa 1.4.2016.

Taktiež zmluva má všetky zákonné náležitosti.

4. Dňa 28.2.2019 právny zástupca žalovanej podal vo veci dupliku, v ktorej zotrval na skutkovej i právnej argumentácii a s poukazom na vznesenú námietku premlčania žiadala žalobu zamietnuť.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý neúčast' ospravedlnil dôvodom hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, a preto súd vo veci pojednával v zmysle § 180 CSP.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov, podaniami právnych zástupcov strán sporu, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu. Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

7. Dňa 9.3.2015 žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vo výške 450,- eur so splatnosťou úveru (počet splátok 36), mesačná splátka (vrátane úrokov) 15,92 eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby 10,25 eur mesačne, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 618,12 eur, predpokladaná RPMN za úver 27,00 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,74 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, poplatok za poskytnutie úveru 45,- eur.

Dňa 9.3.2015 bol žalovanej schválený úver - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX., na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 450,- eur so splatnosťou úveru 36 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru 15,92 eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby mesačne 10.25 eur, Výška celkovej platby na úhradu - mesač. spl. úveru + spl. podľa Dohody je 26,17 eur, výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť 618,12 eur, ročná úroková sadzba 17,74 %, RPMN za úver 26,85 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru/45,- eur. Dátum splatnosti prvej splátky úveru 10.4.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 10.3.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania - 10, celková výška úveru 450, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy RÚ 9.3.2015.

Účastníci v ďalšom odkázali na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy.

8. Z predloženého výpisu z účtu má súd preukázané, že žalovanej bola zo strany žalobcu odoslaná platba vo výške 405,- eur. Žalovaná do podania žaloby zaplatila žalobcovi sumu 406,70 eur tak, ako to vyplýva z karty klienta doloženej do spisu - č.l. 26.

9. Dňa 28.3.2016 žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie úveru, v ktorom uviedol, že k dnešnému dňu je žalovaná v omeškaní s úhradou splátok č. 10, 11, 12, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č.XXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je 75,85 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 78 dní. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak sa dostane do omeškania s úhradou akejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiac a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa

splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude žalobca môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Zároveň žalovaná stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Predmetné oznámenie prevzala žalovaná dňa 1.1.2016, avšak ako vyplýva z pečiatky pošty zrejme išlo o dátum 1.4.2016. Zistený skutkový stav podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky .

22. Na základe vykonaného dokazovania a aplikáciou vyššie uvedených právnych noriem dospel súd k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovanou na základe uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, teda občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občiansky zákonník. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver a vzhľadom na výšku a účel úveru ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná úver riadne nesplácala, a preto ju žalobca listom zo dňa 28.3.2016 upozornil na omeškanie s úhradou splátok 10, 11, 12 a vyzval ju na zaplatenie týchto splátok v lehote 15 dní, inak sa stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Predmetnú písomnosť označil však ako Oznámenie o zosplatnení. Táto písomnosť bola žalovanej doručená 1.1.2016 na pečiatke pošty je však dátum 1.4.2016, /aj keď z doručky vyplýva dátum 1.1.2016 čo je však v rozpore s dátumom na liste - 28.3.2016/ doručenie zosplatnenia vyplýva aj z označenia na doručenke. Zo žaloby a písomného stanoviska žalobcu vyplýva, že úver pre nezaplatenie zosplatnil k dátumu 17.4.2016, písomnosť týkajúcu sa zosplatnenia k tomuto dátumu do spisu nebola doručená a ani doručenie oznámenia tohto zosplatnenia žalovanej k dátumu 17.4.2016 súdu nebolo preukázané.

23. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore) stanovuje Občiansky zákonník v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. V danom prípade právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru v zmysle § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pričom tak musel vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka urobiť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú bola táto predčasná splatnosť vyhlásená. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť pre nezaplatenie splátky č. 10, ktorá bola splatná dňa 10.1.2016, čo je podstatná skutočnosť pre posúdenie premlčania. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak odo dňa 11.1.2016 začala plynúť 3- ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 11.1.2019. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 1.2.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Svoj názor na plynutie premlčacej doby súd opiera i o rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/76/2019, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 4Co/146/2019, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č.k.6Co/26/2017-83 zo dňa 28.06.2018, kde v bode 27.rozsudku odvolací súd uviedol, že: „Odvolací súd tiež poznamenáva, že taký právny úkon, akým je zosplatnenie celého dlhu by mal obsahovať dôležitý údaj a to identifikáciu tej nezaplatennej splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol využiť svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Práve totiž od splatnosti tejto splátky sa začína počítať premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka.“

24. Poukazujúc na tieto skutočnosti súd žalobu zamietol a ďalšími námietkami strán sporu sa už nezaoberal.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania súd vzhľadom na skutočnosť, že žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá priznal žalovanej ako úspešnej strane sporu proti žalobcovi nárok na náhradu trov

konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalobca, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.