

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204159
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1419204159.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO: 31 813 861, so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava, proti žalovanej: R. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. J.Q. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 10,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- eur od 25.02.2019 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 13.11.2019 doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.11.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy vo výške 10,- eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanej zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnici Bratislava - Nemocnica akad. L. Déreza dňa 24.02.2019, pričom žalovanej vznikol v zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňajú niektoré zákony, povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- Eur za ošetrovanie. Listom zo dňa 20.03.2019 bola žalovaná vyzvaná na úhradu poplatku za návštevu pohotovostnej služby. Následne žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu vo výške 10,- Eur, splatnú dňa 24.02.2019. Žalovaná dlžnú sumu do dňa podania žaloby na súd neuhradila.

2. Uznesením sp.zn. 10C/63/2019-9 zo dňa 13.12.2019 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanému doručované v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zásielka sa súdu vrátila dňa 18.12.2019 z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy. Zásielka bola žalovanej následne doručená dňa 11.06.2020 do ÚVTOS Nitra - Chrenová, pričom táto sa k žalobe nevyjadrila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený

minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 15.07.2020 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.07.2020 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

4. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak;

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. S poukazom na skutočnosť, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky podľa § 273 CSP pre rozhodnutie o veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovaného, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd mu priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie tohto rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže žalovaný podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, a to na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku.).