

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820200592
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820200592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej D. H., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. Y. XXX, XXX XX H. Y., o zaplatenie 6.704,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.301,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne: zo sumy 1.321,50 Eur od 21.01.2020 do 22.01.2020, zo sumy 1.311,50 Eur od 23.01.2020 do 19.02.2020, a zo sumy 1.301,50 Eur od 20.02.2020 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 40,- Eur, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 720,59 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .
- IV. Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 6.704,05 Eur, úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.704,05 Eur od 21.01.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Poukázal na skutočnosť, že dňa 09.10.2014 bola medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0047155691. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 3.150,00 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 105,00 Eur. Keďže žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 10.01.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2019 na úhradu vo výške 6.704,05 Eur, predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Celkový dlh žalovanej tak ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 6.704,05 Eur. Nakoľko žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta,

t.j. do dňa 20.01.2020, vznikol žalobcovi nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške, ktorý si žalobca uplatnil z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.01.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia.

3. Dňa 06.04.2020 bol súdu doručený návrh spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu. Súčasťou návrhu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu bolo Oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom. V oznámení o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.03.2020, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava, Oddiel Sro, vložkač.: 26033/B ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, ku dňu 22.05.2019 postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkovi. V oznámení zo dňa 26.03.2020 žalobca oznámil žalovanej, že ako postupca dňa 20.03.2020 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy č. 47155691 uzavretej dňa 18.10.2014 medzi žalovanou ako dlžníkom a postupcom ako veriteľom vo výške 6.704,05 Eur, spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.. Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v návrhu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu zároveň uviedla, že súhlasí so svojím vstupom do predmetného konania na strane žalobcu. Z predloženej zmluvy o postúpení a jej prílohy súd zistil, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4. Súd uznesením č.k. 6Csp/7/2020-63 zo dňa 14.04.2020 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tak že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vystúpil z konania a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zmysle ustanovení § 80 ods. 1. 2, 3 Civilného sporového poriadku.

5. Po zistení, že spotrebiteľská zmluva uzavretá medzi stranami sporu obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 299 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

6. Žalovanej bola žaloba spolu s uznesením o procesných poučeníach dňa 27.05.2020 doručená, avšak k podanej žalobe sa nevyjadřila

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní vytyčenom na deň 21.07.2020 ospravedlnil písomným podaním zo dňa 15.07.2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navyšovaniu trov konania. Žalobca zároveň súhlasil, aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Vo svojom podaní bližšie špecifikoval žalovanú sumu a zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 720,59 Eur z titulu poplatkov a sankčných úrokov a čiastočných úhrad realizovaných žalovanou v priebehu konania. Zároveň upravil aj petit podanej žaloby.

8. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá z akého dôvodu je žalovaná. Revolvingovú zmluvu o vydanie bankomatky Quatro uzavrela a peniaze čerpala a splácala tak ako to vyplýva z výpisu. Nemá finančné prostriedky, aby takúto vysokú sumu splatila naraz. Je rozvedená, žije v rodinnom dome, v ktorom bývajú aj jej dcéry, ktoré sú však zadlžené a nevedia jej finančne vypomáhať. Nemá prácu nakoľko sa stará o 13 - ročného syna svojej dcéry, ktorý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Dieťa je zdravotne hendikepované a ona na neho poberá opatrovateľský príspevok vo výške 500,- Eur mesačne, čo je zdrojom jej jediného príjmu. Žije v rodinnom dome, kde náklady sú: elektrina 120,- Eur mesačne, voda 50,- Eur mesačne, televízia 20,- Eur mesačne, tieto náklady hradí sama a je to takmer 200,- Eur, ďalšie peniaze potrebuje na stravu a lieky. Navrhla splátky vo výške 40,- Eur mesačne.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

11. Zo Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, číslo zmluvy 47155691, zo dňa 09.10.2014 (ďalej len "Zmluva"), vyplýva, že bola uzavretá medzi žalovanou a pôvodným žalobcom (Všeobecnou úverovou bankou, a.s.) v zastúpení spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako sprostredkovateľom a správcom, v ktorej bol predschválený úverový rámec vo výške 2.400,00 Eur s štandardnou mesačnou splátkou vo výške 80,00 Eur splatnou v 15. deň v kalendárnom mesiaci, so štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % ročne a RPMN vo výške 24,21 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 325,13 Eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bola 2.725,13 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 24,36 %. Doba trvania úveru bola uvedená ako neurčitá. V článku IX. pri úverovom poistení nie je zaznačené prijatie alebo odmietnutie poistenia.

12. Z Výpisu z Bankomatky Quatro (z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.), vyhotoveného ku dňu 10.01.2020, za zúčtovacie obdobie od 18.10.2014 do 31.12.2019, vyplýva, že pri výške úverového rámca 3.150,00 Eur a počiatočnom stave na účte (k prvému dňu zúčtovacieho obdobia) vo výške 0,00 Eur, všetky debetné transakcie čerpania úveru, poplatkov a úrokov predstavujú sumu 9.149,55 Eur a všetky kreditné transakcie predstavujú sumu 2.445,50 Eur. Žalovanej bol predmetným výpisom zároveň predpísaná povinná splátka na úhradu vo výške 6.704,05 Eur so splatnosťou dňa 20.01.2020.

13. Zo Žiadosti o zvýšenie Úverového rámca zo dňa 07.05.2015 vyplýva, že žalovaná požiadala o zvýšenie úverového rámca na sumu 3.150,00 Eur. Z predtlačeneho formulára vyplýva že RPMN by mala byť 24,06 %, so štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % ročne. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali 426,60 Eur a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bola 3.576,60 Eur. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku je 24,97 %. Doba trvania úveru bola uvedená ako neurčitá. V posledných ustanoveniach Žiadosti priamo nad podpisom žalovanej, je uvedené, že žalovaná svojim podpisom potvrdzuje, že žiada veriteľa o zvýšenie Štandardnej splátky a úverového rámca, tak ako je uvedené na predchádzajúcej strane Žiadosti. Pokiaľ banka zmenu úverového rámca schváli, zašle klientovi písomné potvrdenie o novej výške Úverového rámca. Žiadosť o zvýšenie úverového rámca a Potvrdzujúci list o schválení zmeny výšky Úverového rámca a Štandardnej splátky predstavujú dodatok k Zmluve.

14. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.03.2017 vyplýva, že dlh žalovanej predstavuje 3.582,51 Eur a bola vyzvaná na jeho úhradu. Zároveň jej bola ponúknutá dohoda o uznaní dlhu a jeho splatení, ktorá tvorila prílohu tohto oznámenia. K Oznámeniu bola priložená aj doručka podpísaná žalovanou.

15. Súd sa ďalej oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou ConsumerFinance Holding, a.s. účinnými od 15.07.2014 (ďalej len "Obchodné podmienky"), Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere Bankomatka Quatro, Potvrdeniami o zisťovaní pomerov žalovanej, s Predžalobnou upomienkou.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v tejto časti vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť z dôvodu nedodržania ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

17. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

18. Súd dospel tiež k záveru, že žalobca nepreukázal v konaní, že by so žalovanou uzavrel úverovú zmluvu, kde by mala schválený úverový rámec 3.150,00 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne, nakoľko v konaní predložil len žiadosť o aktiváciu splátkovej karty zo dňa 09.10.2014, z ktorej vyplýva, že žalovaná mala predschválený úverový rámec vo výške 2.400,00 Eur s mesačnou splátkou 80,00 Eur a so štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne a Žiadosť o zvýšenie Úverového rámca na sumu 3.150,00 Eur zo dňa 07.05.2015 podpísanú žalovanou, z ktorej však jednoznačne vyplýva, že za dodatok k Zmluve možno považovať len predmetnú Žiadosť v spojení s Potvrdzujúcim listom

právneho predchodcu žalobcu. Takýto potvrdzujúci list žalobcom nebol v konaní predložený. Skutočnosť, že žalovaná mala mať úverový rámec vo výške 3.150,00 Eur žalobca preukazoval len výpisom zo splátkovej karty Quatro, avšak nepredložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere respektíve jej Dodatok, z ktorej by vyplývala skutočnosť, že sa písomne dohodol so žalovanou na poskytnutí úverovej platobnej karty s úverovým rámcom 3.150,00 Eur s mesačnou splátkou 105,00 Eur a so štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % ročne.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona 129/2010 Z.z. v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona: Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Keďže žalobca spolu so žalobou nepredložil iné listinné dôkazy, ako tie, ktoré boli vyššie oboznamované, teda nepredložil Potvrdzujúci list o schválení novej výšky úverového rámca právnym predchodcom žalobcu, nepreukázal, že uzavrel v písomnej forme, formou Dodatku k pôvodnej zmluve, zmluvu o úvere formou splátkovej karty na úverový rámec 3.150,00 Eur a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi vzniklo teda právo na úhradu rozdielu medzi poskytnutou sumou a splatenou sumou. Žalovaná čerpala prostredníctvom úverovej karty 3.767,00 Eur a žalobcovi uhradila 2.465,50 Eur. Rozdiel predstavuje 1.301,50 Eur bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Preto bolo potrebné v prevyšujúcej časti žalobu zamietnuť.

22. Nárok žalobcu na úroky z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca určil splatnosť dlhu do 20.01.2020 a preto súd priznal úroky od 21.01.2020, zohľadňujúc čiastkové úhrady realizované žalovanou v priebehu konania.

23. Súd pristúpil k posúdeniu splnenia podmienok pre povolenie splácať dlh v splátkach u žalovanej. Žalovaná na pojednávaní uviedla, čo sa týka jej majetkových pomerov, že nemá prácu nakoľko sa stará o 13 - ročného syna svojej dcéry, ktorý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Dieťa je zdravotne hendikepované a ona na neho poberá opatrovateľský príspevok vo výške 500,- Eur mesačne, čo je zdrojom jej jediného príjmu. Žije v rodinnom dome, kde náklady sú: elektrina 120,- Eur mesačne, voda 50,- Eur mesačne, televízia 20,- Eur mesačne, tieto náklady hradí sama a je to takmer 200,- Eur, ďalšie peniaze potrebuje na stravu a lieky. Navrhla splátky vo výške 40,- Eur mesačne.

24. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

25. Súd povolil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku s použitím princípu v znení čl. 6 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej zaplatať dlhu v dlhšej lehote. V prvom rade z vykonaných lustrácií súdu a z výsluchu žalovanej, má súd za preukázané, že žalovaná má zverená do starostlivosti hendikepované dieťa svojej dcéry o ktoré sa stará a jej celkový mesačný príjem dosahuje teda len 500,00 Eur, avšak po odrátaní všetkých jeho nákladov jej ostáva cca 300,00 Eur mesačne. Pri rozhodovaní o splátkach súd zobral do úvahy okolnosti prípadu, z ktorých je zrejmé, že vzhľadom na pomery žalovanej, je splnenie uloženej povinnosti v lehote do troch dní objektívne nemožné a zároveň že spĺňa podmienky pre povolenie splácať dlh v splátkach. Zároveň súd dôrazne poukazuje na skutočnosť, že povolenie splácať dlh v splátkach nemôže žalobcovi ako právnickej osobe hromadne poskytujúcej úvery, ohroziť jej ďalšie podnikateľské aktivity a ani vážne zasiahnuť jej majetkovú sféru, navyše sa aj v zmysle uzavretej úverovej zmluvy jednalo o spotrebiteľský úver, ktorý sa poskytoval na dlhšie časové obdobie. Povolením nižších mesačných

splátok bude žalobcovi splatená celá dlžná suma priznaná rozsudkom, vrátane úrokov z omeškania, len v dlhšom časovom horizonte. Lehota bola predĺžená súdom, povolením plnenia dlhu v mesačných splátkach v sume, ktorú súd v zmysle preukázaných pomerov žalovanej, považuje za plniteľnú. Z toho dôvodu súd určil výšku mesačnej splátky v sume 40,00 Eur, v danom prípade do konca každého kalendárneho mesiaca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Nakoľko žalovaná by žalobcovi dlžnú sumu vcelku nebola schopná splácať, viedlo by to k exekúcii, čím by sa celkové splatenie dlhu z časového hľadiska aj tak predĺžilo. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaná dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie jednorázovo.

26. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 720,59 Eur a to v časti poplatkov a sankčných úrokov a čiastkových úhrad vo výške 20,00 Eur, realizovaných žalovanou po začatí konania. Súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku. O vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom, súd rozhodne samostatným uznesením vyhotoveným vyšším súdnym úradníkom v zmysle § 14 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov.

27. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci. V prejednávanej veci úspech žalovanej, ktorej však žiadne preukázateľné trovy nevznikli, presiahol úspech žalobcu, preto súd nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).