

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5Csp/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219201432
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219201432.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava, proti žalovanému: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, B. Z. B., o zaplatenie 235,- eur s príslušenstvom a zmluvnou pokutou takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 235,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 235,- eur od 03.12.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 02.12.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu istiny 235,- eur, odplatu vo výške 84,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, poplatky za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvný úrok vo výške 45,33 % zo sumy 300,- eur od 01.12.2015 do 30.01.2018, zo sumy 235,- eur od 31.01.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 319,- eur od 01.12.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX do dňa 02.12.2015 poskytol ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť úver, zaplatiť odplatu a úrok. Odplata bola vo výške 84,- eur, úrok 45,33 % ročne a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 02.12.2016. Žalovaný sa pre prípad, že neuhradí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote, zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku sumu 30,- eur, t. j. celkovo 180,- eur. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 65,- eur. Na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku žalobca označil a predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere a všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru.

2. Na výzvu súdu zobral žalobca dňa 20.02.2020 žalobu späť v časti odplaty vo výške 84,- eur, poplatkov za upomienky vo výške 180,- eur, zmluvného úroku vo výške 45,33 % zo sumy 300,- eur od 01.12.2015 do 30.01.2018, zo sumy 235,- eur od 31.01.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania zo sumy vyššej, ako je dlžná istina. Žaloba bola vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému. Žalobca tak zotrval na žalobe v časti o zaplatenie sumy istiny 235,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 235,- eur od 01.12.2016 do zaplatenia a v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 33,- eur, pričom doplnil aj právnu argumentáciu ohľadne nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a poukázal na rozhodnutia iných okresných súdov, ktoré mu zmluvnú pokutu priznali.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie a na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením vyššie uvedených listín predložených žalobcom.

5. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 02.12.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj len „zmluva“). Podľa zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 300,- eur a žalovaný sa zaviazal ho vrátiť spolu s odplatom 84,- eur a úrokom 45,33 % ročne, t. j. v celkovej sume 520,- eur do 02.12.2016, čo bol zároveň termín konečnej splatnosti úveru. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) iba pri odplate 84,- eur, a to tak, že táto odplata predstavuje RPMN vo výške 28 %. V bode 3. zmluvy sa okrem iného uvádza: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,- eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“ Žalovaný na splatenie úveru pred podaním žaloby uhradil sumu 65,- eur.

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu; ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

7. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h) a i) Zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

8. Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 255 ods. 1 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne iba v časti. Na základe predložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy, je vzťahom občianskoprávnym, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy občianskeho práva, pričom ide o spotrebiteľskú zmluvu, keďže žalobca je osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Je teda nepochybné, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a vzhľadom na výšku úveru, jeho účel a splatnosť je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.

19. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať v ňom uvedené náležitosti, medzi inými aj ročnú percentuálnu mieru nákladov. V zmluve je uvedená ročná percentuálna miera nákladov 28 %. Žalobca však poskytol žalovanému úver 300,- eur a žalovaný sa ho zaviazal vrátiť navýšený o sumu 220,- eur do jedného roka, a preto mala byť správne uvedená RPMN vo výške 202,94 % a nie 28 %. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, keďže je uvedená nižšia RPMN, ako reálne bola, a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ročnou percentuálnou mierou nákladov sa na účely zákona o spotrebiteľských úveroch rozumejú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19. Celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov akéhokoľvek druhu. Keďže ročná percentuálna miera nákladov vyjadruje celkové náklady

spotrebiteľa a do celkových nákladov sa započítavajú v zmysle uvedeného aj úroky, mali byť potom premietnuté aj v RPMN, čo zjavne neboli, čím bola RPMN uvedená nižšia, ako v skutočnosti bola. Žalobca mal teda na podklade takejto zmluvy právo len na vrátenie istiny bez akýchkoľvek dodatočných platieb od žalovaného na úrokoch, odplate a poplatkoch, no napokon po výzve súdu zobral žalobu v časti poplatkov, odplaty, úrokov a aj úrokov z omeškania nad rámec zo sumy istiny späť a keďže žaloba bola vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, konal súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

20. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že istina úveru poskytnutého žalovanému bola v sume 300,- eur a žalovaný z úveru vrátil sumu 65, eur, ktorú je v celom rozsahu potrebné započítať na istinu úveru, keďže úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému tak zostáva uhradiť ešte istinu 235,- eur a na zaplatenie tejto istiny ho zaviazal súd, keďže žalovaný ju v lehote splatnosti a ani doposiaľ neuhradil dobrovoľne. Úver bol splatný dňa 02.12.2016 a žalovaný je v omeškaní s úhradou celej istiny až odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t. j. odo dňa 03.12.2016 a od tohto dňa patrí žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej istiny 235,- eur, a to až do dňa jej úplnej úhrady. Úrok z omeškania patrí žalobcovi v zmysle § 3 nariadenia vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 %, a preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý mu súd aj priznal. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania skôr, a to od 01.12.2016, no za dni pred 03.12.2016 si ho uplatňoval nedôvodne, pretože v tieto dni žalovaný ešte nebol v omeškaní.

21. Žalobca sa ďalej domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur Právny základ zmluvnej pokuty 33,- eur je zakotvený v zmluvnej podmienke, konkrétne v bode 3. zmluvy. Túto podmienku však súd považoval za neprijateľnú, pretože požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Zo zmluvnej podmienky v znení, že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,- eur, ak neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve, vyplýva, že spotrebiteľ je povinný uhradiť zmluvnú pokutu 33,- eur aj v prípade omeškania so zaplatením dlžnej sumy čo i len jeden deň alebo aj vtedy, ak dlhuje čo i len nepatrnú časť úveru, hoc by to bol len 1,- cent. Takýto výklad uvedeného ustanovenia je vzhľadom na znenie zmluvnej podmienky reálny a potom, aj keď by za iných okolností sankcie neprekročili výšku stanovenú právnou normou, je takto dohodnutá výška zmluvnej pokuty neprimerane vysokou sankciou, a preto je toto ustanovenie zmluvy neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z týchto dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vyhodnotil ako nedôvodný a žalobcovi tento uplatnený nárok nepriznal z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, z ktorej vyplýva. Súd síce nepriznal žalobcovi plnenie (zmluvnú pokutu) z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky, no vo výroku tohto rozsudku znenie zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v zmluve, už neuvádzal, pretože už v iných rozsudkoch súd právoplatne uvedenú zmluvnú podmienku určil za neprijateľnú (napr. 5Csp/30/2019) a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto neobstojí ani argumentácia žalobcu ohľadne zmluvnej pokuty pokiaľ ide o jej právny základ a výšku a ani v tom, že rozhodnutiami iných súdov prvej inštancie mu bola priznaná. Určením uvedenej podmienky za neprijateľnú v inom rozsudku bol dosiahnutý zmysel a účel zákona, teda aby sa dodávateľ (žalobca) zdržal jej používania, a preto je podľa názoru súdu jej uvádzanie aj v ďalších rozsudkoch nadbytočné a neúčelné.

22. Keďže uplatnená zmluvná pokuta vyplýva z neprijateľnej zmluvnej podmienky a žalobca požadoval úrok z omeškania skôr, než nastalo omeškanie žalovaného, súd žalobe vyhovel iba v časti a nad rámec nesplatennej istiny úveru a úroku z omeškania tak, ako omeškanie ustálil súd, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

23. Žaloba bola podaná dôvodne iba v časti o zaplatenie sumy istiny 235,- eur a nedôvodne v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur, ale aj odplaty 84,- eur, poplatkov 180,- eur a úrokov, v ktorých častiach zobral žalobca žalobu späť. Žaloba tak bola v prevažujúcej časti podaná nedôvodne, keď len z vyčíslenej uplatnenej sumy 532,- eur (235,- eur + 33,- eur + 84,- eur + 180,- eur) bola žaloba dôvodná v časti 235,- eur, čo je zo sumy 532,- eur 44,17 %. Žaloba bola podaná nedôvodne v časti 55,83 %. Rozsah čistého úspechu žalovaného bol potom 11,66 %, ktorý predstavuje rozdiel medzi jeho úspechom (55,83 %) a úspechom žalobcu (44,17 %). Súd vzhľadom na prevažnú nedôvodnosť žaloby, no iba malý úspech žalovaného vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

24. Žalovaný je povinnosti vyplývajúce mu z tohto rozsudku, t. j. povinnosť zaplatiť uvedenú sumu s príslušenstvom, povinný vykonať v zmysle § 232 ods. 3 CSP v trojdňovej lehote, ktorá plynie od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.