

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5Pc/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203922
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:1218203922.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Boženou Csibrányiovou, v právnej veci navrhovateľa: M. T., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX W. č. XXX, proti odporkyni: O. T., nar. X.X.XXXX, bytom XXX 01 N., V. X/A, X. T., o zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni a o vrátenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Z. počnúc dňom 20.10.2010 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola navrhovateľovi uložená rozsudkom P. súdu N. II sp.zn. Nc XX/XX-XX, XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX.

II. R. zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na P. súd N. II domáhal toho aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči v návrhu na začatie konania označenej odporkyni v rade 1, O. G. a voči v návrhu na začatie konania označenej odporkyni v rade X O. Čapčkovéj , súčasne žiadal od nich vrátiť už zaplatené výživné a súčasne žiadal, aby P. súd N. II zrušil exekučný príkaz na zadržanie vodičského preukazu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX vedeného pod č. EX XX/XXXX-XX u súdneho exekútora M.. T. Čarabu. P. súd N. II postúpil vec podľa § 5, §6 a § 154 Civilného mimosporového konania tunajšiemu súdu, ako súdu príslušnému na konanie. Na pojednávaní dňa 19.3.2019 vzal navrhovateľ návrh voči odporkyni v rade 1 späť a voči nej žiadal konanie zastaviť. Súčasne uviedol, že sa domáha len zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni O. T. a to odo dňa podania návrhu / 3.5.2018/ a že na ostatných návrhoch /veciach uvedených v návrhu/ už netrvá. Súd toto jeho vyjadrenie vyhodnotil ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania. Mal zato, že okrem zrušenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni O. T. vzal vo zvyšku návrh na začatie konania navrhovateľ späť. Následne súd uznesením sp.zn. 5pPc/21/2018-54 zo dňa 19.3.2019 konanie voči odporkyni O. G. zastavil a zastavil konanie aj v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal toho, aby Okresný súd Bratislava II zrušil exekučný príkaz na zadržanie vodičského preukazu č. 5102013744 zo dňa 14.03.2006 vedeného pod č. EX 35/2006-24 u súdneho exekútora M.. T. T..

2. Navrhovateľ následne na pojednávaní dňa 21.11.2019, t.j. potom, ako bola vo veci dožiadaným súdom vypočutá odporkyňa, upravil petit návrhu a žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť už počnúc dňom 20.10.2010. Súd toto jeho podanie vyhodnotil ako návrh na zmenu návrhu na začatie konania, o ktorom rozhodol uznesením sp.zn. 5Pc/21/2018-97 zo dňa 4.2.2020 tak, že zmenu návrhu pripustil. Uznesenie o pripustení zmeny návrhu bolo zaslané odporkyni spolu s výzvou, aby sa k zmene návrhu vyjadrila a aby uviedla, či má výhrady k zrušeniu vyživovacej povinnosti ku dňu 20.10.2010 a ak áno, aké. Odporkyňa na výzvu súdu nereagovala.

3. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

4. Súd sa oboznámil s návrhom, šetrením Sociálnej poisťovne, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II číslo NC 86/96 a s obsahom pripojeného Exekučného spisu Okresného súdu Bratislava II číslo 37 Er/1026/2006, vypočul navrhovateľa, cestou dožiadaného súdu odporkyňa a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II sp.zn. NC 86/96-13, zo dňa 19.9.1996, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.1996 súd zistil, že navrhovateľ bol povinný počnúc 28.3.1993 prispievať na výživu v tom čase maloletej odporkyňi mesačne sumu 500,- Sk. Z výsluchu odporkyne, vykonaného dožiadaným súdom dňa 2.8.2019, súd zistil že školskú dochádzku ukončila v roku 2009 a že po ukončení školy chodila na brigády a že v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke. Zo šetrenia prostredníctvom Sociálnej poisťovne súd zistil, že odporkyňa bola v čase, od kedy žiada navrhovateľ zrušiť vyživováciu, povinnosť registrovaná v Sociálnej poisťovni ako dohodár. Vychádzajúc z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. T.j. povinnosť rodičov plniť si vyživováciu povinnosť sa viaže práve na dosiahnutie uvedenej schopnosti sám sa živiť. Aj matka odporkyne v podaní doručenom súdu uviedla, že odporkyňa ukončila štúdium už v roku 2009 a preto od uvedeného obdobia zanikla vyživovacia povinnosť. Súčasne však poukázala na to, že navrhovateľovi nezanikla tá vyživovacia povinnosť, ktorú si mal plniť do toho roku 2009. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd zato, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa, voči v tom čase už plnoletému dieťaťu / odporkyňi / zanikla ku dňu 20.10.2010, t.j. ku dňu ako to navrhol navrhovateľ. Preto súd k uvedenému dňu vyživováciu povinnosť navrhovateľa zrušil, nakoľko mal za nesporné, že odporkyňa už mala k uvedenému dňu ukončenú školskú dochádzku, podľa šetrení zabezpečených prostredníctvom Sociálnej poisťovne ako zamestnanec - dohodár v tom období už aj pracovala. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a vyživováciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi, ktorá mu bola uložená vyššie uvedeným rozhodnutím, zrušil počnúc dňom 20.10.2010.

5. Podľa § 52 CMP / Civilný mimosporový poriadok/ žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.