

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219202778
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2219202778.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a Mgr. Lucia Mizerová, v právnej veci žalobcov: 1/ I. I., nar. X.X.XXXX, bytom R. X, H., 2/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. M. XX, H., zastúpení: Advokátska kancelária Marcel Biznár, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 31, proti žalovanej: I. F., nar. XX.X.XXXX, bytom H. D. č. XX, zastúpená: Mgr. Peter Gazdík, advokát so sídlom v Dunajskej Strede, Alžbetínske námestie 1203, o nahradenie prejavu vôle, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 20C/35/2019-82 zo dňa 23. decembra 2019, taktó

rozhodol:

Uznesenie súdu I. inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd I. inštancie rozhodol výrokom I. tak, že : Nariaďuje toto neodkladné opatrenie: Zakazuje žalovanej nakladať so svojím spoluvlastníckym podielom o veľkosti 11/12 k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. H. D., obci H. D., okrese Dunajská Streda, zapísanej na LV č. XXX Okresného úradu Dunajská Streda ako parcela registra „C“, parc. č. 165/1, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2085 m².

2. Z odôvodnenia súdu I. inštancie vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP). Ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a súd neodmietol návrh podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

3. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili im adresovaný list žalovanej z 5.9.2019, ktorého predmetom je „ponuka na uplatnenie predkupného práva k časti spoluvlastníckeho podielu“ k predmetnej nehnuteľnosti. V spise sa už nachádzajú viaceré doklady osvedčujúce vlastnícke vzťahy strán k nehnuteľnosti (nadobúdací titul žalovanej - kúpna zmluva zo 7.7.2016, návrh na vklad vlastníckeho práva žalovanej k predmetu kúpy, rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálneho odboru č. V 4873/2016, list vlastníctva č. XXX pre k. ú. H. D.).

4. Vychádzajúc z obsahu návrhu a pripojenej listiny (ponuka na uplatnenie predkupného práva), ako aj ostatného obsahu spisu dospel súd k záveru, že žalobcovia osvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán konania. Je nepochybné, že žalovaná má v úmysle so svojím spoluvlastníckym podielom nakladať (scudziť ho). Súd sa však stotožňuje so stanoviskom žalobcov v tom, že zachovanie aktuálneho stavu je potrebné pre čo najrýchlejší a najhospodárnejší priebeh konania; aj s prihliadnutím na to, že (podľa vlastných zistení súdu) ohľadne predmetnej nehnuteľností sa na tunajšom súde vedie i ďalšie

konanie (aj pod sp. zn. 19C/37/2019). Z tohto dôvodu súd obmedzil žalovanú vo výkone jej vlastníckeho práva v potrebnom rozsahu.

5. Proti uzneseniu súdu I. inštancie podala odvolanie žalovaná. Uviedla, že poukazuje na to, že žaloba na nahradenie prejavu vôle v tejto veci bola súdu doručená už dňa 11.7.2019. Od tohto času, teda viac ako 5 mesiacov, súd až do nariadenia neodkladného opatrenia prakticky nevykonal žiadny úkon a to napriek jej argumentácii uvádzanej tak vo vyjadrení zo dňa 24.9.2019 vo vzťahu k skutočnosti, že v minulosti si už pani I. F. splnila svoju povinnosť ponúknuť z titulu predkupného práva predmetnú parcelu na predaj žalobcom a taktiež sa súd nevysporiadal s podanou námietkou premlčania, ktorú v tejto veci vzniesli dňa 13.12.2019.

6. Domnieva sa, že ak by súd konal bez zbytočných prietahov, tak by k predmetnému nariadeniu neodkladného opatrenia vôbec nedošlo, pričom toto považuje s poukazom na uvádzané skutočnosti za nezákonné a voči osobe žalovanej za diskriminačné. Taktó pritom súd konal napriek relevantným argumentom pani F. v tomto konaní a aj v konaní vedenom na Okresnom súde v Dunajskej Strede sp. zn. 19C/37/2019, kde je pôvodnou žalovanou pani Z. B. (ktorej pani Y. I. a pán I. I. odpredali predmetnú parcelu bez toho, aby si splnili svoju zákonnú povinnosť ponúknuť ju najprv na predaj ostatným spoluvlastníkom, teda aj pani I. F.).

7. Keďže na konanie sp. zn. 19C/37/2019 poukazuje v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia aj súd, žiada, aby bol podstatný obsah tohto spisu zadovážený aj do tohto konania, v ktorom je žalovaná práve I. F.. Je zarážajúce, že v označenom konaní nebolo vyhovené návrhu pani F. na nariadenie obdobného neodkladného opatrenia, hoci od nezákonného prevodu predmetnej parcely z manželov I. na pani B. došlo následne prakticky obratom k jej ďalšiemu prevodu a to na pani I. H. a pána N. D. (podľa LV č. pre k. ú. H. D.), ktorí sú v súčasnosti žalovanými na základe uznesenia súdu o zmene v osobe žalovanej. Je teda zrejmé, že súd chráni bezhlavo a nedôvodne záujmy žalobcov, ktorí sami porušili predkupné právo žalovanej a aj iných spoluvlastníkov dotknutej parcely a to v neprospech žalovanej I. F., ktorá si naproti tomu paradoxne svoju povinnosť ponúknuť predmetný pozemok na predaj manželom I. splnila už v roku 2017, pričom menovaní v tomto prípade svoje predkupné právo nevyužili a toto výslovne pani F. písomne oznámili.

8. Namiesto toho, aby súd konal promptne a bez prietahov a priebežne sa vysporiadal s poskytnutou argumentáciou, dopustil, aby situácia dospela do štádia, kedy sa nariadenie neodkladného opatrenia z jeho pohľadu javí ako opodstatnené a zákonné. Vzhľadom na jej argumentáciu uvádzanú vyššie má za to, že predmetné neodkladné opatrenie bolo nariadené nezákonne. S poukazom na uvedené žiada, aby odvolací súd vyhovel tomuto odvolaniu a napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu.

9. K odvolaniu žalovanej sa vyjadrili žalobcovia. Uviedli, že napadnuté rozhodnutie súdu I. inštancie považuje za vecne správne. Žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riadne osvedčili potrebu dočasnej ochrany práv, ktoré sú predmetom konania vo veci samej. Žalovaná napriek upozorneniam mala nepochybne záujem scudziť časť svojho spoluvlastníckeho podielu na pozemku, práva ku ktorému sú predmetom konania vo veci samej. Takýmto konaním by mohlo dôjsť k zmareniu účelu konania o žalobe. S poukazom na uvedené je toho názoru, že súd I. inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zistené skutočnosti správne vyhodnotil a posúdil. Rozhodnutie súdu I. inštancie má oporu v zákone.

10. Na základe vykonaného dokazovania možno nepochybne konštatovať, že v danom prípade nie sú dané žiadne odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 Civilného sporového poriadku. Pokiaľ žalovaná poukazuje na svoje vyjadrenie zo dňa 13.12.2019 a namieta, že sa súd I. inštancie nevyporiadal s jej argumentáciou, vrátane námietky premlčania, je potrebné uviesť, že nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Keďže žalobcovia podanie žalovanej zo dňa 13.12.2019 nemajú k dispozícii, nemôžu k nemu zaujať stanovisko. Žalobcovia však majú zato, že svoje právo na súde uplatnili včas. S poukazom na ustanovenie § 153 ods. 2 CSP je zrejmé, že daný prostriedok procesnej obrany zo strany žalovanej nebol uplatnený včas a súd naň nemusí prihliadnuť. Ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní proti uzneseniu sa týkajú najmä iného konania a žalobcovia k nim nemôžu zaujať stanovisko.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností uvádza, že sa plne stotožňuje aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ktoré odôvodnenie je podrobné a výstižné. Navrhuje preto, aby Krajský súd v Trnave napadnuté rozhodnutie súdu I. inštancie ako vecne správne potvrdil.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), potom čo zistil, že odvolanie je podané včas a oprávnenou osobou (§ 355 a § 357 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že žalovaná použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

13. Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa ust. § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa ust. § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu I. inštancie.

17. Podľa ust. § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Žalobcovia sa žalobou (súdu doručenu 11.7.2019) vo veci samej domáhali nahradenia prejavu vôle žalovanej uzavrieť kúpnu zmluvu ohľadom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. H. D., obci H. D., v okrese Dunajská Streda, zapísanej na LV č. XXX Okresného úradu Dunajská Streda ako parcela registra „C“, parc. č. 165/1, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2085 m² o veľkosti 11/12, z dôvodu porušenia predkupného práva.

19. Návrhom doručeným súdu 3.12.2019 žalobcovia navrhli nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanej nakladať s jej spoluvlastníckym podielom, pričom poukázali na to, že žalovaná listom z 30.9.2019 (zaslanom žalobcom na vedomie) ponúkla časť svojho podielu (1/12) na predaj tretej osobe, čím je preukázaný jej úmysel s podielom nakladať.

20. Z obsahu podania zo dňa 30.9.2019 označené ako Ponuka na uplatnenie predkupného práva k časti spoluvlastníckeho podielu k pozemku vyplýva, že žalovaná sa obracia na p. N. D. ako podielového spoluvlastníka z dôvodu, že vedie rokovania s potenciálnym kupcom o kúpu spoluvlastníckeho podielu na parc. č. 165/1, vedenej Okresným úradom v Dunajskej Strede, Katastrálnym odborom, v katastr. Území H. D. na LV č. XXX, ktorej je podielovým spoluvlastníkom v podiele 11/12, pričom potencionalný kupec má záujem o kúpu 1/12 z jej spoluvlastníckeho podielu.

21. Z povahy neodkladných opatrení a aj úpravy rozhodovania o nich vrátane konaní súdov predchádzajúcich príslušnému rozhodnutiu v základnom predpise civilného procesného práva (v CSP) je zrejmé, že zákonom ustanovenou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladne upraviť pomery strán do toho času, než tieto budú upravené konečným rozhodnutím.

Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by tu práve očakávateľné zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (o. i. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Tu je tiež potrebné si uvedomiť nezanedbateľné rozdiely medzi konaním vo veci a konaním o neodkladnom opatrení. V konaní o neodkladnom opatrení postačuje pre vydanie rozhodnutia (na rozdiel od konania vo veci samej) i len osvedčenie skutočností preň významných, kým v konaní o veci je naopak potrebným preukázanie a to spôsobom vlastným dôkaznému konaniu, teda bezpečne, čiže spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie neodkladného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť (článok 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

23. V danom prípade súd skúmal prioritne, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcej sa v k. ú. H. D., obci H. D., okrese Dunajská Streda, zapísanej na LV č. XXX Okresného úradu Dunajská Streda ako parcela registra „C“, parc. č. 165/1, zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2085 m². V konaní je nesporné, že pôvodní spoluvlastníci Ing. U. W. a U. D. neponúkli žalobcom ako podielovým spoluvlastníkom podiely na vyššie uvedenej nehnuteľnosti a odpredali svoj podiel žalovanej. Spornou však je tá skutočnosť, či žalovaná si splnila ponukovú povinnosť na odpredaj svojho podielu žalobcom, resp. i to, či nárok žalobcov nie je premlčaný.

24. Podľa odvolacieho súdu v danom prípade, v tomto štádiu sporového konania bez vykonania riadneho dokazovania by bolo predčasné s určitosťou tvrdiť, že nárok uplatňovaný žalobou vo veci samej o nahradenie prejavu vôle, je očividne vylúčený. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočnosti, že žaloba je dôvodná, bude nevyhnutné vykonať dokazovanie, v súlade s CSP a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť.

25. Na tomto mieste, s prihliadnutím na predmet preskúmaného konania (nariadenie neodkladného opatrenia), považuje odvolací súd za potrebné pripomenúť, že neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

26. Procesný inštitút neodkladného opatrenia totiž neslúži na to, aby sám o sebe vyriešil sporné vzťahy strán, hoc aj by takéto vzťahy mali pre obe či jednu stranu vážne následky, pretože ide o potrebu dočasnej úpravy pomerov do doby konečného rozhodnutia vo veci samej, pričom súd pri posúdení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesmie takéto konečné rozhodnutie vyjadriť (prejudikovať).

27. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa čl. 13 ods. 4 zák. č. 460/1992 Zb. Ústavy SR v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ústava SR“) pri obmedzovaní základných práv a slobôd sa musí dbať na ich podstatu a zmysel. Takéto obmedzenia sa môžu použiť len na ustanovený cieľ.

29. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

30. Pod „neoprávneným zasahovaním“ do ústavných práv je treba rozumieť také zasahovanie, ktoré nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaného základného práva a slobody alebo nie je nevyhnutným a primeraným opatrením na

dosiahnutie ustanoveného cieľa. Výsledok posúdenia vzťahu primeranosti medzi namietaným zásahom a sledovanými legitímnymi cieľmi závisí od zistenia, či zásah spočíval na relevantných a dostatočných dôvodoch.

31. S poukazom na to, čo bolo v konaní osvedčené, odvolací súd potom uzatvára, že v danom prípade bol naplnený predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej a to existencia potreby bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalobcami, keď v konaní bolo preukázané, že žalovaná potom ako obdržala žalobný návrh zo strany súdu a následne sa k veci i vyjadrila, konala v úmysle odpredať časť svojho spoluvlastníckeho podielu i tretej osobe, teda nakladať s ním, čo by malo vplyv na vec samu a žalobcom hrozila ujma. Napokon samotná žalovaná uviedla tú skutočnosť, že v dôsledku konania samotných žalobcov v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/37/2019, došlo počas konania k zmene strán sporu a to v dôsledku nakladania s nehnuteľnosťou počas konania. Z týchto dôvodov odvolací súd považoval za základe žaloby žalobcov za potrebné dočasne fixovať existujúci právny stav k nehnuteľnosti žalobcov pre dané sporové konanie ako i dočasne znemožniť žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou, keďže za daných okolností prípadu jej nemôže spôsobiť takú neprimeranú ujmu, aká v opačnom prípade môže byť spôsobená žalobcom.

32. O nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd I. inštancie aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie bude končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

33. Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).